



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

A 452228

PROPERTY OF  
*University of  
Michigan  
Libraries*

1817



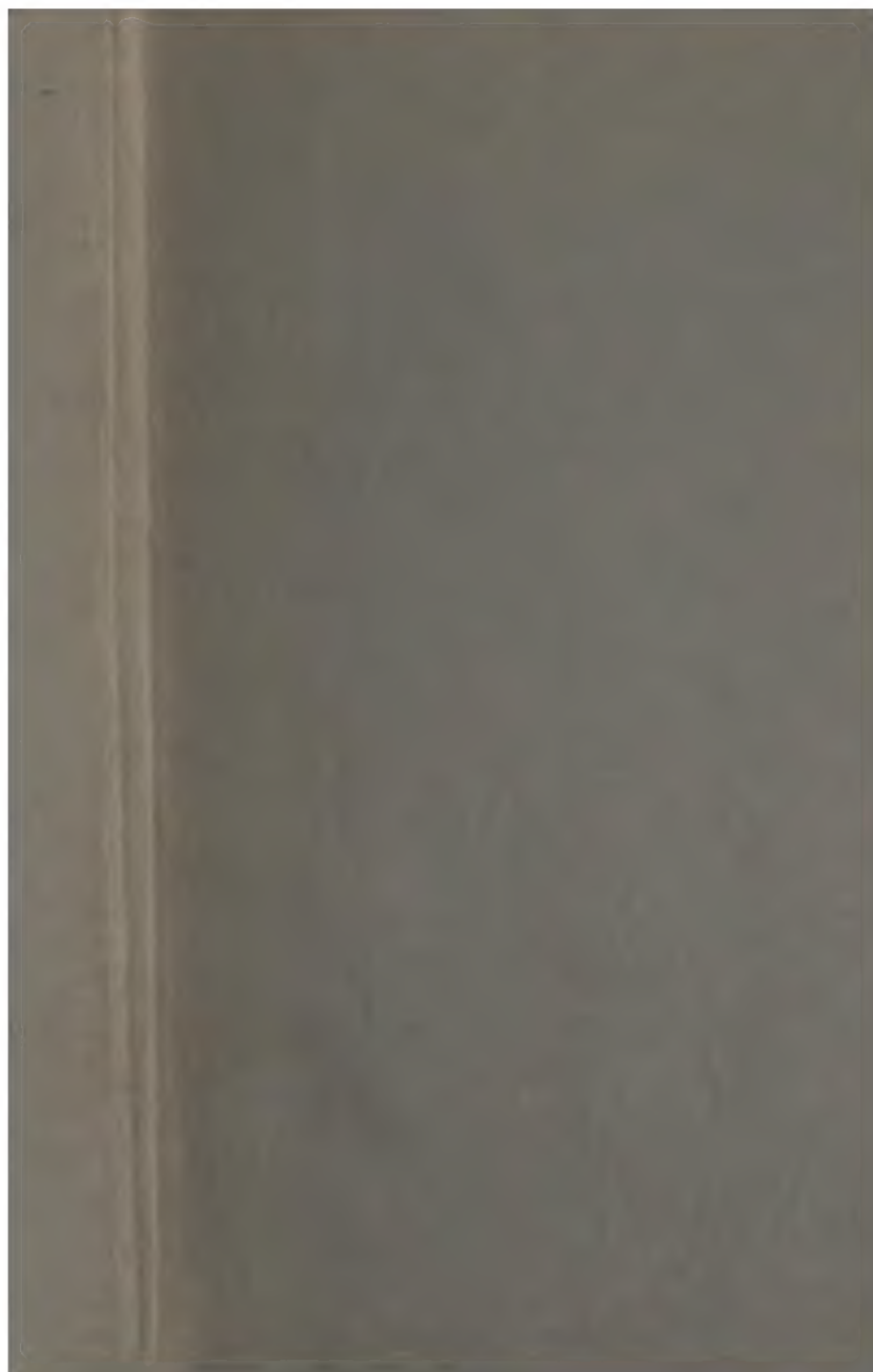
---

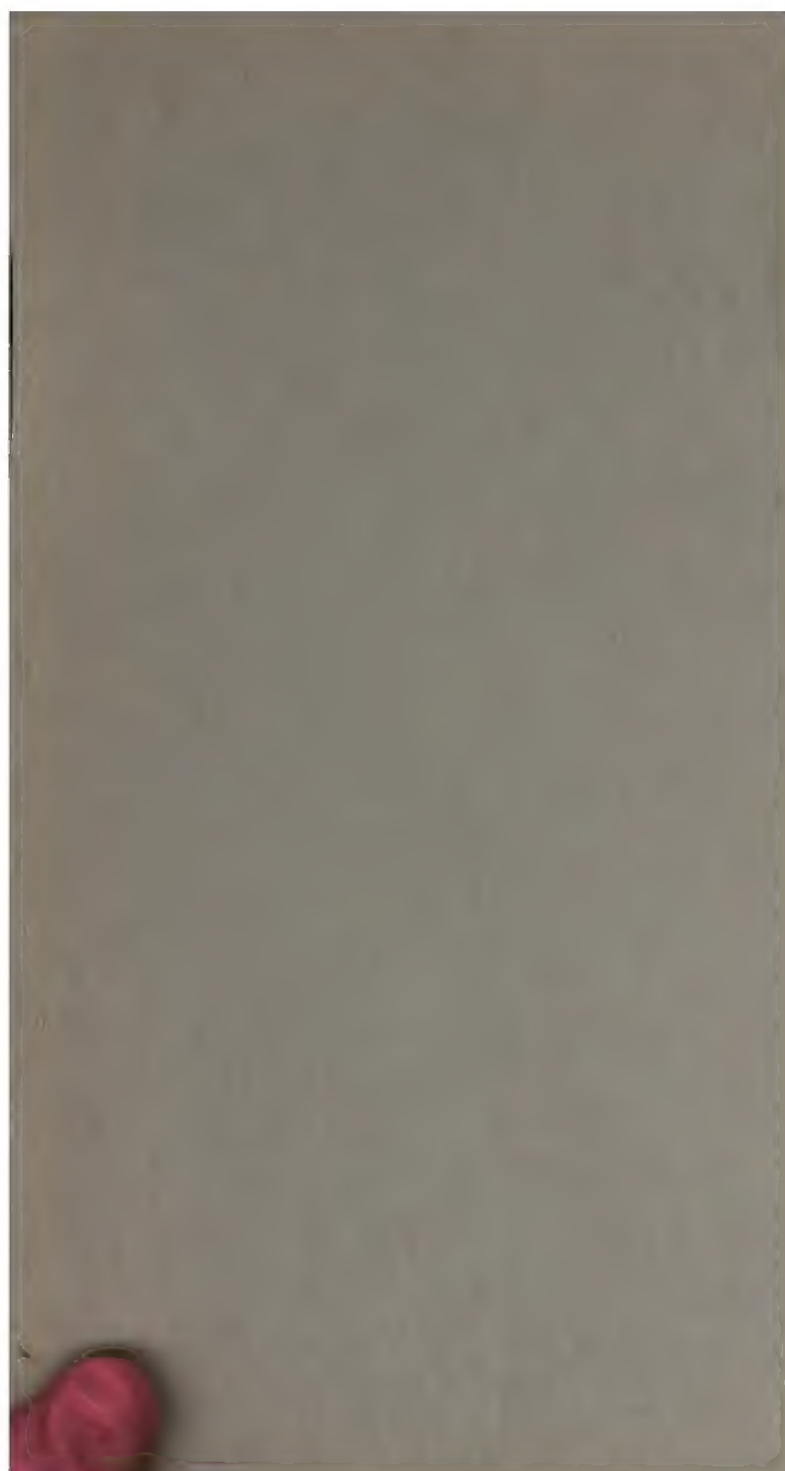
ARTES SCIENTIA VERITAS

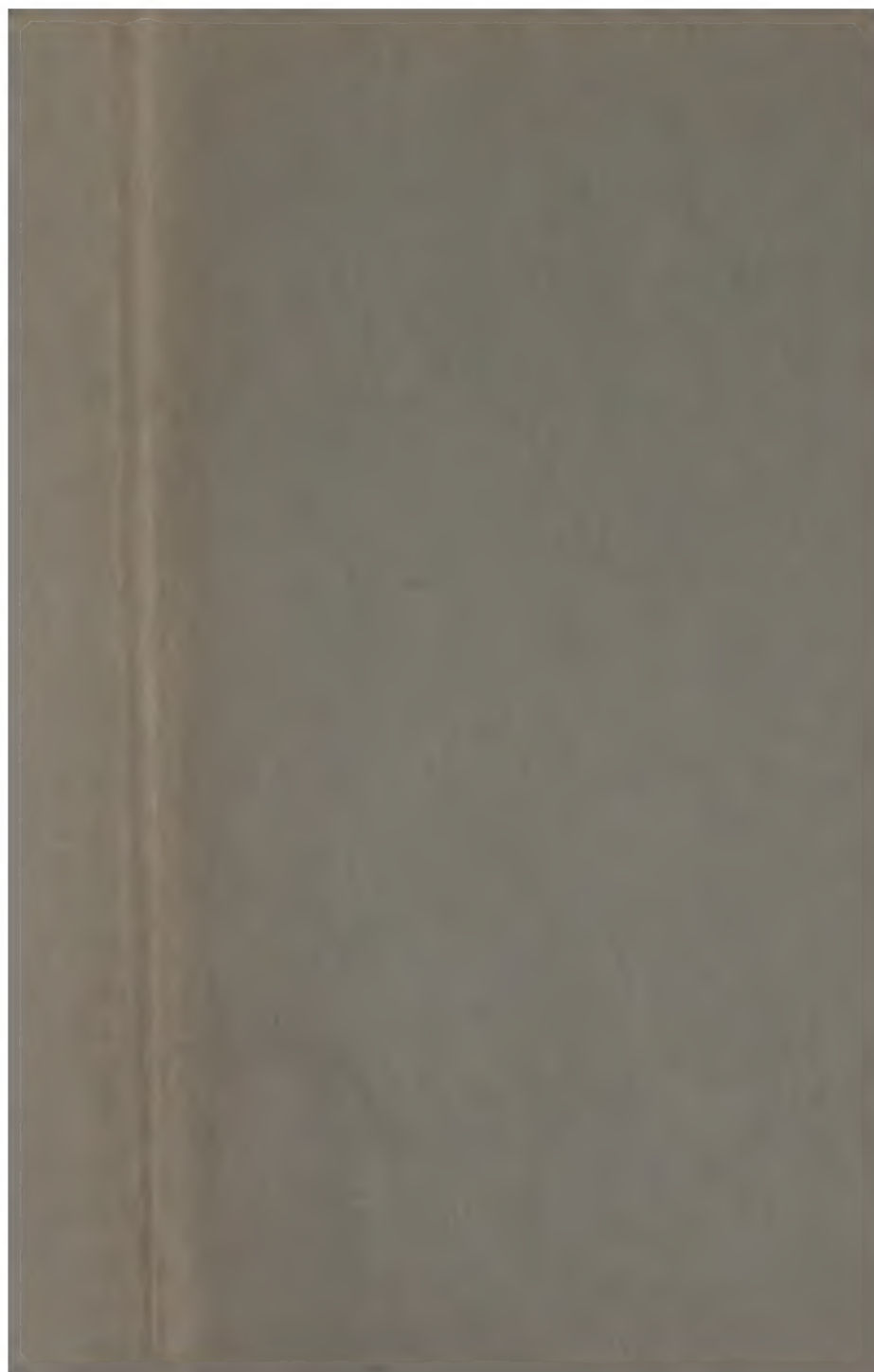
---

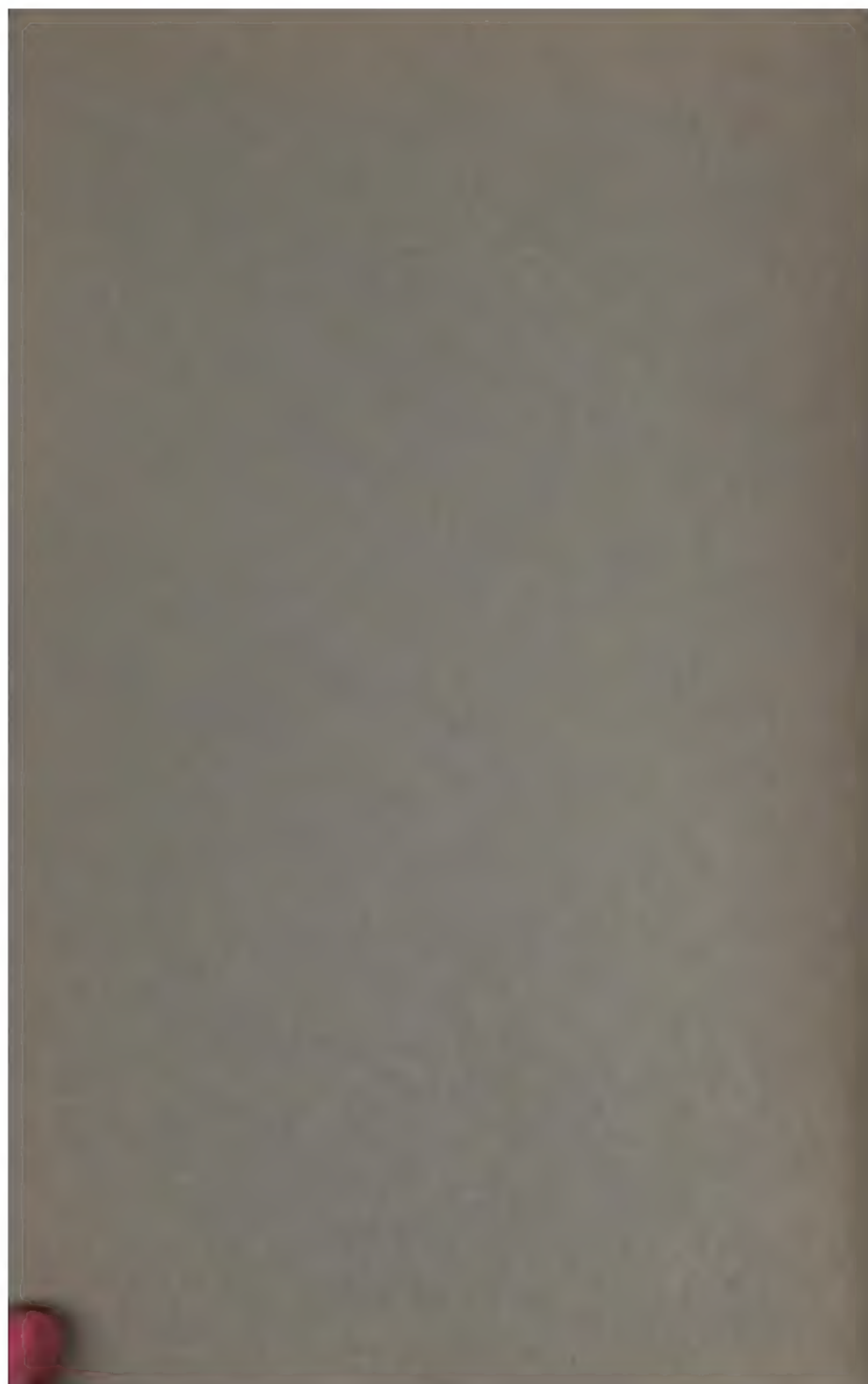
7













Издательство Е. Д. Мякова „КОЛОКОЛЪ“.

21/10/08  
39/08  
Лик.  
~ М. ЛЯДОВЪ. ~

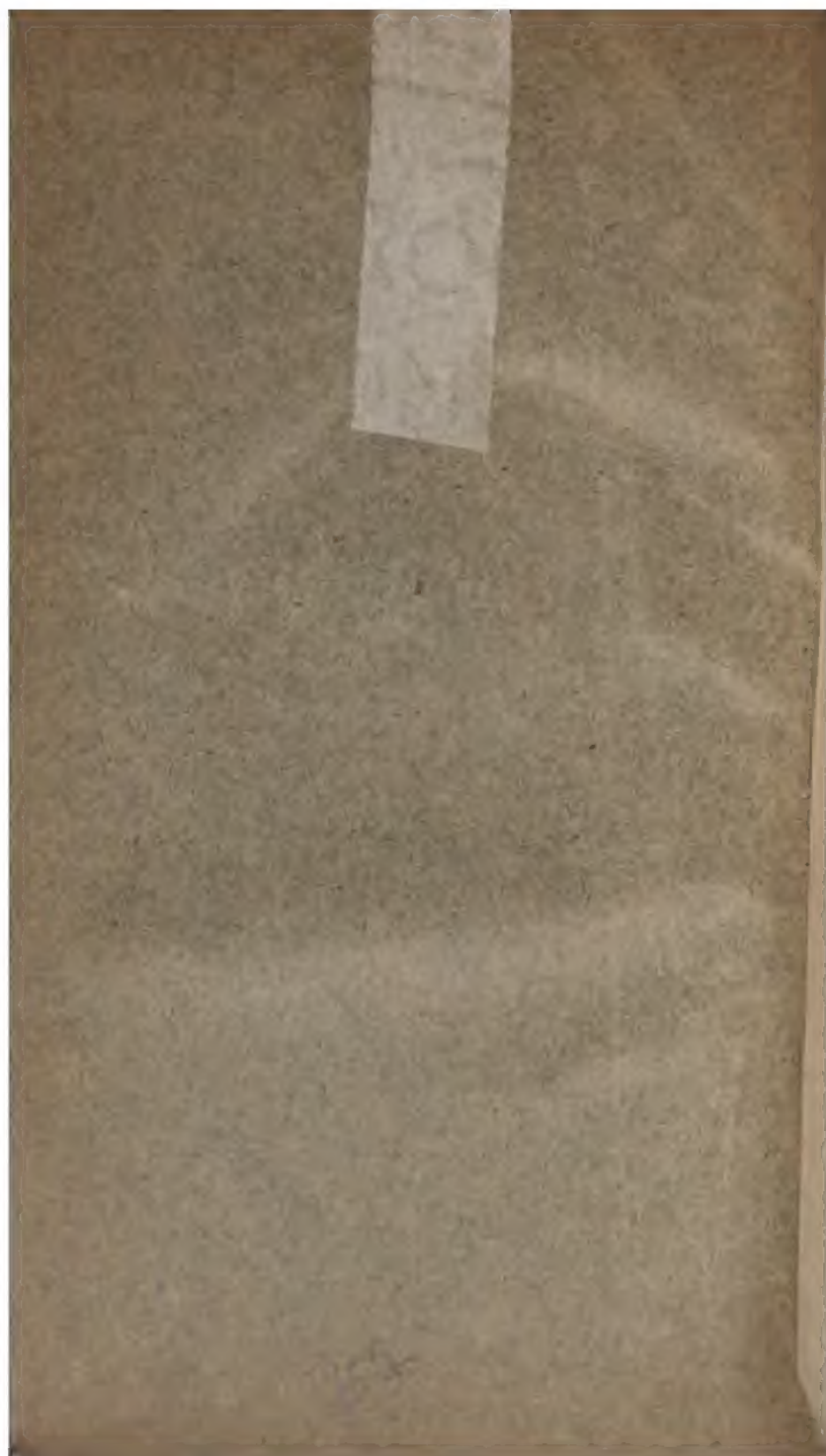
ИСТОРИЯ  
РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ  
РАБОЧЕЙ ПАРТИИ.

Часть первая

Возникновение социалдемократического движения в  
России (1883—1897 г.).

Предисловіе. I. Восьмидесятые годы. II. Рабочее движеніе. III. Группа Освобожденія Труда. IV. Благоевская группа. V. Марксистскіе кружки. VI. Социалдемократическіе кружки. VII. Начало агитаціи. VIII. Характеръ первоначальной агитаціи. IX. Социал-демократы и «чистые политики». X. Организация. XI. Начало социалдемократическаго движенія. XII. Работы среди еврейскихъ ремесленниковъ. XIII. Легальное выступленіе марксистовъ. XIV. Привлеченіе сознательности руководителей движенія.

Цѣна 50 коп.



М. Лядовъ.

# Исторія Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Возникновеніе соціалдемократическаго движенія въ  
Россіи.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Т-ва «Народная Польза», Коломенская ул., соб. д. № 39.  
1906.





## Предисловіе.

Приступая къ изложенію исторіи Россійской Соц. Дем. Рабочей Партіи, мы очень хорошо сознаемъ, что не можемъ дать въполнѣ законченнаго, исчерпывающаго предметъ труда. Время для этого еще не наступило. Соціалдемократія у насъ въ Россіи возникла и развивалась до послѣдняго момента во мракѣ подполья. Мглы, царившая въ этомъ подпольи, въ особенности въ первые годы дѣятельности соціалдемократовъ, была настолько густа, что работавшіе въ одномъ углу его не всегда могли разглядѣть, что творится въ другомъ. Кучка работниковъ въ каждомъ углу сама себѣ прокладывала дорогу, сама уничтожала препятствія, стоящія на пути къ выходу изъ подполья, на пути къ свободной, открытой борьбѣ за идеалы свѣтлаго будущаго. Сейчас мы уже значительно приблизились къ этому выходу. Одно время, въ ясные октябрьскіе дни вырванной у непріятеля свободы мы уже видѣли свѣтъ, дышали полной грудью. Тогда казалось, что дни подполья миновали навсегда. Но это только казалось. У народа не было еще достаточно силъ, чтобы удержать въ своихъ рукахъ завоеванную свободу. Дикая, кровавая оргія Дубасовыхъ, Меллеръ-Закомельскихъ, Орловыхъ, Алихановыхъ, Луженовскихъ и прочихъ уѣздныхъ, станціонныхъ и деревенскихъ генералъ-губернаторовъ, оргія, руководимая петербургскимъ явнымъ и тайнымъ правительствомъ Витте, Трепова, Дурново и Ко, снова загнала насъ въ подполье. Правда, теперь оно уже не такъ мрачно, не такъ уже душно, какъ раньше. Въ немъ находятъ себѣ мѣсто уже не кучка революціонеровъ, а громадная армія организованнаго пролетаріата, которая, раздвинувъ и приподнявъ своды подполья, сдѣлала его болѣе доступнымъ воздуху и свѣту. Но подпольная жизнь тѣмъ не менѣе вновь накладываетъ на насъ свою тяжелую печать, нашъ голосъ раздается не такъ ясно, какъ бы слѣдовало, своды не пролу-

М. Лазовъ.

каютъ всѣхъ тоновъ его, и часть нашей дѣятельности снова вынуждена искать мрака.

Авторъ этихъ строкъ имѣлъ счастье пройти въ рядахъ нашей партіи всѣ фазы, всѣ перепиты пройденнаго ею пути. Принадлежа къ группѣ первыхъ русскихъ марксистовъ, онъ принималъ участіе въ образованіи первыхъ марксистскихъ кружковъ, пережилъ превращеніе этихъ кружковъ въ кружки социалдемократическіе, былъ участникомъ перваго обращенія русскихъ социалдемократовъ къ рабочей массѣ и свидѣтелемъ первыхъ открытыхъ выступленій сознательныхъ русскихъ рабочихъ. Вмѣстѣ съ нашей партіей онъ пережилъ періодъ кружковщины и переходъ къ смѣнившей его массовой агитаціи. Онъ прошелъ черезъ всѣ фазы организаціонной работы, черезъ періодъ кустарничества и разброда, совпавшій съ періодомъ собиранія нашей партіи подъ одно общее знамя, вокругъ единой социалдемократической программы. Онъ имѣлъ затѣмъ счастье присутствовать при торжествѣ признанія этой единой общей программы на II съѣздѣ нашей партіи, ему пришлось также пережить и перестрадать вмѣстѣ съ партіей всѣ мелочи и дразги послѣдовавшаго за съѣздомъ періода раскола, періода борьбы взлелеянной въ душномъ воздухѣ подполья «кружковщины» съ зарождающейся въ атмосферѣ открытыхъ выступленій партійностью. Въ рядахъ фракціи «большинства» онъ принималъ дѣятельное участіе въ неудавшейся попыткѣ вновь сблизить расколовшіяся части нашей партіи на III съѣздѣ, попыткѣ, предпринятой подъ давленіемъ кроваво зачавшейся на дворцовой площади 9-го января русской революціи. Онъ былъ также свидѣтелемъ и участникомъ полнаго сліянія активныхъ борцовъ обѣихъ фракцій въ бурные октябрьскіе и декабрьскіе дни великой русской революціи, и удачной или неудачной попытки (это докажетъ только будущее) закрѣпить на IV объединительномъ съѣздѣ едиными тактическими резолюціями стихійно почти уже завершившійся процессъ объединенія.

Въ то время, когда Дубасовы, вкупѣ съ Минами, Риманами и другими «истинно-русскими» людьми заанчивали завоеваніе и сожженіе Москвы, автору этой работы пришла въ голову мысль, что неизбежное возрожденіе реакціи можетъ окончательно смести и безъ того уже рѣдкую фалангу немногочисленныхъ свидѣтелей первыхъ шаговъ нашей революціонной дѣятельности. Иныхъ, а таковыхъ большинство, уже нѣтъ: они

или покоятся въ могилахъ, замученные тюрьмой и ссылкой, или погибли, сраженные солдатскими пулями; другіе, хотя и живы, но измѣнили движенію, перешли въ ряды «умѣренныхъ» и, въ качествѣ бѣженцевъ марксизма, «истинныхъ социалистовъ», служатъ идеологами буржуазнаго общества, обливая помоями социалдемократическое движеніе на страницахъ «Нашей Жизни», «Безъ заглавія» и т. п. «лѣвыхъ» органовъ, и, наконецъ, третьи, уставъ отъ борьбы, въ разные періоды нашей партійной жизни, навсегда или временно ушли отъ всякой революціонной работы и превратились въ простыхъ обывателей. Все это давало поводъ съ большей или меньшей вѣроятностью предполагать, что первые шаги нашего движенія могутъ быть забыты, или что отъ нихъ останутся однѣ искаженные преданія.

А между тѣмъ, вмѣстѣ съ ростомъ нашего движенія, вмѣстѣ съ расширеніемъ партійныхъ задачъ и круга партійной дѣятельности, вмѣстѣ съ привлеченіемъ въ ряды партіи все новыхъ и новыхъ массъ пролетариата и крестьянской бѣдноты, потребность въ знакомствѣ съ исторіей партіи становится все болѣе и болѣе настоятельной и необходимой.

Социалдемократы съ вполне справедливой гордостью всегда говорили и говорятъ, что они, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ партій, не боятся гласности, не боятся контроля всего пролетариата надъ каждымъ шагомъ своей партіи, той партіи, которая стремится и должна быть сознательной выразительницей воли всего сознательнаго пролетариата, авангардомъ и боевой руководительницей всего рабочаго класса. Но ни контроль, ни правильная, безпристрастная оцѣнка дѣятельности партіи невозможны безъ знанія того, какъ эта партія сложилась, какимъ историческимъ путемъ она выработала свою организацію, свою программу, свою тактику.

Такой исторіи у насъ пока нѣтъ: есть отдѣльныя очень немногочисленныя воспоминанія, касающіяся опредѣленнаго періода работы въ какой-нибудь одной мѣстности, существуютъ, наконецъ, официальные отчеты къ различнымъ съѣздамъ и конгрессамъ; но эти воспоминанія между собой не связаны, а большинство отчетовъ очень неполны и касаются лишь, такъ сказать, казовой стороны работы, а, главное, они совершенно неизвѣстны и недоступны широкимъ слоямъ партійныхъ работниковъ. Единственной попыткой написать исторію партіи является «Очеркъ развитія социалдемократіи въ Россіи» Аки-

мова; но попытка эта, по нашему крайнему убѣжденію, не можетъ считаться удачною. Вся исторія социалдемократической партіи въ Россіи, въ изображеніи Акимовъ, являющагося однимъ изъ идеологовъ такъ называемаго «экономизма», должна служить оправданіемъ той предвзятой идеи, что социалдемократія является и должна быть лишь «сознательной выразительницей стихійнаго движенія». Чтобы доказать эту мысль, Акимовъ (сознательно или бессознательно) включаетъ въ свою исторію только тѣ факты, которые могутъ послужить ей подтвержденіемъ, все же то, что противорѣчитъ этой идее, тщательно устраняется имъ.

Авторъ настоящей работы, съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности до настоящаго времени, всегда стоялъ на точкѣ зрѣнія революціонной социалдемократіи, самымъ яркимъ антиподомъ которой является Акимовъ. Но, приступая къ исторіи нашей партіи, онъ не могъ не считаться съ тѣмъ фактомъ, что раздѣляемая имъ точка зрѣнія не всегда господствовала въ рядахъ партіи, что временами перевѣсъ пріобрѣтала точка зрѣнія противоположная и принципы революціонной социалдемократіи становились удѣломъ меньшинства. Считаясь съ этимъ фактомъ, авторъ старается не осуждать своихъ противниковъ, а объяснить ихъ. Съ этой цѣлью авторъ пытается шагъ за шагомъ прослѣдить развитіе нашего движенія не *apud se*, не само по себѣ, выдѣленное изъ развитія всѣхъ общественныхъ условій, а въ связи съ ними, въ связи съ исторіей всего русскаго общества. Только въ такой обстановкѣ и могутъ быть понятны отдѣльные періоды нашего движенія и все движеніе въ цѣломъ.

Авторъ предлагаемаго труда никогда не былъ кабинетнымъ теоретикомъ, не былъ также профессиональнымъ партійнымъ литераторомъ; всю свою дѣятельность онъ провелъ рядовымъ партійнымъ работникомъ. И если теперь онъ берется за работу, которая возлагаетъ на него столь большую ответственность, то только потому, что придерживается убѣжденія, что дѣятельная фактическая исторія нашей партіи, охватывающая всю будничную ея жизнь, ту жизнь, которая подготавливаетъ выводы теоретикамъ, лишь *post factum* освѣщавшимъ ее, должна и можетъ быть написана только практикомъ. Партійный историкъ-теоретикъ долженъ явиться послѣ историка-практика, и онъ уже завершить, обработаетъ и освѣтитъ работу послѣдняго. Роль историка-практика—собрать матеріалъ, свести въ одно свой



опытъ, свои наблюденія. Вотъ эту то работу и надѣется совершить авторъ въ своей книгѣ. Свои личный опытъ и личные наблюденія, вынесенныя изъ многолѣтней работы въ визахъ нашихъ организацій въ самыхъ различныхъ мѣстахъ Россіи, куда приводилъ его партійный долгъ или загоняли полицейскія преслѣдованія, онъ дополнилъ богатымъ опытомъ другихъ товарищей, съ которыми ему приходилось сталкиваться въ многочисленныхъ скитаніяхъ по тюрьмамъ, этапамъ, ссылкамъ и заграничнымъ колоніямъ.

Если исторія послѣднихъ лѣтъ нашей практической работы можетъ быть безъ особеннаго труда написана при помощи литературы, мѣстныхъ корреспонденцій нашихъ нелегальныхъ (а въ послѣднее время и легальныхъ) газетъ и журналовъ, при помощи издаваемыхъ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ мѣстныхъ прокламацій, а также протоколовъ съѣздовъ, конференцій и т. п. то нельзя того же сказать объ исторіи періода зари нашей работы. У насъ нѣтъ литературныхъ памятниковъ, поэтому опытъ и наблюденія этого періода исчезнутъ безслѣдно, если очевидцы не поторопятся занести ихъ на бумагу. Ни въ одномъ архивѣ, — за исключеніемъ развѣ архива департамента полиціи, который будетъ доступенъ намъ лишь послѣ окончательной раздѣлки съ существующимъ политическимъ строемъ, — ни въ одномъ архивѣ мы не найдемъ первыхъ мѣстныхъ прокламацій, первыхъ русскихъ социалдемократическихъ изданій, не говоря уже о такихъ цѣнныхъ памятникахъ, какъ различные проекты уставовъ, проекты агитаціонной работы и т. д.

Все это и заставило автора поторопиться со своей попыткой написать исторію партіи. При этомъ онъ глубоко убѣжденъ, что сдѣланные имъ промахи и пропуски будутъ замѣчены и отмѣчены товарищами, которые такимъ образомъ дополнятъ его трудъ и помогутъ собрать весь матеріалъ для будущаго историка-теоретика. И только при такихъ условіяхъ у насъ можетъ быть надежда что нашъ новый историкъ дастъ намъ такую же цѣнную исторію русской социалдемократической партіи какой по праву гордятся нѣмецкіе товарищи, читая грандіозную работу Франца Меринга.

Что касается плана самой работы, то мы сочли необходимымъ раздѣлить ее на три вполне самостоятельныя части. Первая часть охватываетъ дѣятельность русскихъ социалдемократовъ со времени возникновенія среди русскихъ эмигран-

товъ группы Освобожденія Труда, вплоть до расцвѣта массоваго рабочаго движенія, означеновавшася первой общепризнанной крупной побѣдой россійскаго пролетаріата надъ абсолютизмомъ,—побѣдой, выразившейся въ изданіи закона о нормировкѣ рабочаго дня 2-го іюня 97 года. Эту часть мы озаглавили «Возникновеніе социалдемократическаго движенія въ Россіи». Вторая часть, озаглавленная нами «Созданіе Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи», начинается съ перваго социалдемократическаго съѣзда 98 года и его манифеста, положившаго начало партійнаго объединенія; далѣе въ ней говорится о томъ, какъ стремленіе къ этому объединенію, разбивая идейный разбродъ и безпринципность кустарнической кружковщины, завершилось наконецъ идейнымъ программнымъ единствомъ на II съѣздѣ 1903 г. Третья и послѣдняя часть заключаетъ въ себѣ періодъ исторіи нашей партіи съ 903 по 906 г.,—періодъ столь плачевный по нашимъ внутреннимъ распрямъ и столь блестящій по идейному влиянію Россійской социалдемократіи на пролетарскія массы, которыя подъ знаменемъ нашей партіи вступили въ открытый бой съ самодержавіемъ. Эту часть нашей работы мы озаглавили «Расколъ и борьба за единство». Періодъ этотъ мы заканчиваемъ объединительнымъ съѣздомъ 906 года.

Еще не время рѣшать, дѣйствительно ли этимъ съѣздомъ закончился періодъ раскола и состоялось ли полное объединеніе. Мы, вѣсть со всей бывшей фракціей «большинства» склонны думать, что да, что возвратъ къ прошлому невозможенъ, что объединенный въ единую партію сознательный пролетаріатъ не допуститъ своихъ идейныхъ вождей къ новому расколу; онъ докажетъ имъ, что теоретическій споръ до тѣхъ поръ, пока ни одна изъ спорящихъ сторонъ не сошла съ классовой точки зрѣнія, можетъ и долженъ быть рѣшенъ въ предѣлахъ единой партіи. Такъ думаемъ и надѣемся мы, но какова окажется дѣйствительность—покажетъ ближайшее будущее.

Въ отличіе отъ исторіи буржуазныхъ партій и теченій, въ отличіе также отъ исторіи революціоннаго движенія 70-хъ 80-хъ годовъ, въ исторіи нашей партіи читатель не найдетъ біографій отдѣльных лицъ, описаній индивидуальных подвиговъ. Наша исторія безлична; нашъ единственный герой — рабочая масса, наши мученики—безымянны. Нашъ синодикъ начинается и кончается словами: «имена же ихъ ты, господи, вѣси». Каждый изъ нашихъ борцовъ, вступая въ ряды партіи и выходя на поле брани, заранее знаетъ, что имя его по-

тонетъ въ массѣ именъ ему подобныхъ. И дѣйствительно, кто, за исключеніемъ развѣ самыхъ близкихъ людей, знаетъ и помнитъ имена всѣхъ замученныхъ въ тюрьмахъ, погибшихъ въ ссылкахъ, всѣхъ разстрѣлянныхъ и повѣшенныхъ, всѣхъ сложившихъ свои головы на московскихъ баррикадахъ, въ латышскихъ усадьбахъ, въ гурійскихъ деревняхъ? Кто знаетъ, кто помнитъ имена разстрѣлянныхъ и замученныхъ во всѣхъ «доблестныхъ дѣлахъ» нашего храбраго воинства, начиная съ исторической «побѣды» «молодцовъ-фанагорійцевъ» и кончая деревенскими экзекуціями нашихъ дней? Кто сосчиталъ хотя бы только число всѣхъ героевъ, павшихъ на улицахъ Петербурга, Москвы, Прибалтійскаго края, Кавказа, Сибири, Одессы, Харькова, Варшавы, Гомеля и т. д. и т. д.?—Имена же и число ихъ ты, господи, всси. Но, не зная ни именъ, ни числа своихъ героевъ, пролетариатъ будетъ тѣмъ не менѣе такъ-же свято чтить ихъ память, какъ чтить память невѣдомыхъ мучениковъ 71, 48 и 89—93 годовъ.

Наша исторія—безымянная исторія. До самаго послѣдняго времени партія знала по имени только небольшую кучку эмигрантовъ, которые, живя за границей, писали подъ своими собственными именами или подъ постоянными псевдонимами. Наши практики именъ не имѣютъ; ихъ клички мѣняются съ перемѣной мѣста жительства, съ перемѣной партійныхъ функций. Только тогда, когда мы окончательно покинемъ подполье и выйдемъ на свѣтъ божій, и наша партія получитъ возможность легальнаго существованія, у насъ появятся всѣмъ извѣстные и всѣми признанные вожди, имена которыхъ будутъ регистрироваться исторіей наряду съ именами тѣхъ, которые стали извѣстны только потому, что ихъ обладатели дѣйствовали и жили определенное время за границей или продолжаютъ тамъ жить и до сихъ поръ.

Отдавая на судъ партійныхъ работниковъ свою работу, мы надѣемся, что, читая ее, товарищи будутъ помнить, что имѣютъ дѣло не съ профессиональнымъ литераторомъ, а съ рядовымъ практикомъ, который будетъ считать свое дѣло сдѣланнымъ, если его книжка поможетъ опытному теоретику написать законченную и уже вполне обработанную исторію нашей партіи.

М. Лядовъ.

Іюль 1906 г.





# I.

Восьмидесятые годы XIX столѣтія служатъ рѣшительнымъ поворотнымъ пунктомъ въ исторіи Россіи. Они рѣшали и рѣшили вопросъ: пойдетъ-ли Россія по стопамъ всего западнаго культурнаго міра или она найдетъ свою «самобытную», ей одной свойственную дорогу?

Россія все больше переставала быть страной исключительно земледѣльческой, а земледѣіе, въ свою очередь, изъ хозяйства натурального превращалось въ хозяйство денежное. Деньги пріобрѣтали все большее и большее значеніе въ крестьянской жизни, и нужда въ нихъ становилась все настоячивѣй: нужно было не только уплачивать подати, но и покупать предметы первой необходимости. Добыть же деньги у себя дома, земледѣльческимъ трудомъ на своемъ собственномъ надѣлѣ для большинства крестьянъ оказывалось совершенно невозможнымъ. Арендная плата росла \*), плата же за селско-хозяйственный трудъ все понижалась \*\*), а вмѣстѣ съ тѣмъ съ поразительной быстротой увеличивалось и число крестьянъ, бросающихъ свои надѣлы, число безхозяйныхъ, бобылей или «шaltaевъ», какъ зовутъ разорившихся крестьянъ на югѣ \*\*\*). Эти бобыли, эти сельскіе пролетаріи массами бѣгутъ въ отхожіе промыслы, массами предлагаютъ свои рабочія руки обрабатывающей промышленности.

Городекая промышленность не въ силахъ поглотить всѣхъ жаждущихъ труда деревенскихъ пришельцевъ. Сотнями стоять они ежедневно у воротъ фабрикъ и заводовъ, готовые по

\*) И росла именно плата за землю вѣнадѣльную (частновладѣльческую), что же касается арендной платы за надѣльную землю, сдаваемую крестьянской бѣднотѣ, то она, наоборотъ, все падала.

\*\*) 32,38 коп. въ день въ первую половину восьмидесятихъ годовъ и 31,24—во вторую.

\*\*\*) Еще до голоднаго 91-го года крестьянскихъ дворовъ, совершенно не имѣвшихъ раб. скота, въ Европейской Россіи (безъ 3-хъ балтійскихъ и 10-ти польскихъ губерній) насчитывалось 25,3%, а съ одной штукой раб. скота— 27,2%.

первому зову хозяина занять освободившееся мѣсто. И предприниматели умѣютъ пользоваться этими охотниками, «котами», какъ называютъ ихъ въ Ивановѣ-Вознесенскѣ. Присутствіе такихъ «котовъ» у воротъ фабрики служить лучшимъ условіемъ для пониженія расцѣнокъ и ухудшенія положенія уже занятыхъ рабочихъ. Обработывающая промышленность растетъ и предприниматели отправляютъ къ себѣ въ карманъ невѣроятные съ западно-европейской точки зрѣнія барыши \*).

Благодаря страшной дешевизнѣ рабочихъ рукъ, высокимъ, почти запретительнымъ таможеннымъ ставкамъ и устраненію вслѣдствіе этого всякой опасности заграничной конкуренціи, фабриканты (въ особенности въ текстильной промышленности) не ощущали никакой потребности въ переходѣ отъ ручного труда къ машинному. Господствующей формой промышленности остается домашнее отдѣленіе крупной фабрики, раздаточныя конторы, такъ называемая «кустарная» промышленность, гдѣ вопаряются самыя ужасныя формы эксплуатаціи, извѣстныя подъ названіемъ «системы выжиманія пота».

Заграничные капиталы, которыхъ у себя на родинѣ очень и очень приходилось считатьъ съ организованнымъ движеніемъ западно-европейскихъ рабочихъ, усиленно устремляются въ Россію, въ эту обѣтованную страну, гдѣ рабочий спитъ еще непробуднымъ сномъ и гдѣ почти всеобщее невѣжество и безграмотность служатъ лучшей гарантіей продолжительности этого сна. Иммигрировавшіе въ наше отечество капиталисты всколыхнули весь югъ Россіи и Кавказъ и, что особенно характерно, чрезвычайно быстро усвоили себѣ методы замороженныхъ Битъ Китычей. Какой-нибудь республиканецъ-французъ, демократъ-бельгіецъ или строгій защитникъ Habeas Corpus Act'a—англичанинъ, понавъ въ Россію, очень скоро постигаютъ примитивную азбуку русской промышленной теории, которая учить, что въ дѣлѣ полученія дивидендовъ земскій начальникъ, полицеймейстеръ и сотня казаковъ гораздо выгоднѣе всѣхъ конституцій въ мірѣ. Да, заграничные капиталы эмигрировали въ Россію далеко не только потому, что ихъ товарамъ трудно было пробить брешь сѣвѣзъ высокую погра-

\*) Фабрика Торятонна получала, напримѣръ, 45% чистой прибыли, Кренгольмская мануфактура — 44,9%, Невская бумаготкацкая — 38%, Савва Морозовъ — 28% и т. д. (Ходат. Имп. Возьно-Экономич. О-ва о пересмотрѣ русск. тамож. тарифа).

ничную таможенную стѣну. Они пустились на востокъ, потому, что оя манилъ ихъ полнымъ политическимъ застоємъ. Западно-европейская буржуазія шла въ Россію или, вѣрнѣе, вкладывала свои капиталы въ русскія предпріятія потому, что господствовавшій здѣсь политическій строй обезпечивалъ ей доходъ отъ посягательства рабочихъ. Крупны, Штуммы, Ротшильды и другіе бароны и короли металлургической и прочей промышленности передвинули свое золото, свои заводы и мастерскія по сю сторону Вержболова потому, что здѣсь не было ни профессиональных союзовъ, ни какой бы то ни было другой организации рабочихъ. Здѣсь, по выраженію шедринскаго Имудскаго принца, было «помпадуръ видать, народъ не видать... чисто»!

И дѣйствительно, народа не слышать было на Руси въ 80-ые годы. Онъ покорно жиялъ, какъ предназначалось ему судьбой, покорно платилъ подати и исполнялъ всякую повинность, покорно ложился подъ розги, если подати платить было нечѣмъ и молча голодалъ въ періодическіе «недороды». Онъ полагалъ, что на все это—воля божія, считалъ, по обычаю, отцомъ-благодѣтелемъ всякаго, кому заблагодарасудится закабалить его выдачей ссуды подъ отработку и тѣмъ паче видѣлъ благодѣтеля въ фабрикантѣ-заводчикѣ, который давалъ ему возможность не умереть съ голоду.

Россія 80-хъ годовъ—это мертвая страва, въ которой, по выраженію Шедрина, царилъ «жерзавецъ—гороховое пальто», царило «слово и дѣло», царилъ участокъ въ городѣ и урядникъ въ деревнѣ. Отчаянныя попытки небольшой кучки героевъ всволыкнуть это спящее болото, разбудить народъ сначала мирной проповѣдью борьбы за лучшее будущее, затѣмъ громомъ террористическихъ выстрѣловъ и взрывовъ, окончились полнымъ разгромомъ борцовъ. Либерально-интеллигентное «общество» подняло было и свой голосъ и явно или тайно обязывало поддержку революціонерамъ, когда дѣло казалось имъ близкимъ къ рѣшительной развязкѣ и когда правительство, напуганное отвагой горсти смѣльчаковъ, не зная, насколько глубоко и тѣсно связаны они съ народными массами, готово уже было пойти на уступку, сдѣлать робкій шагъ на пути въ ограниченію своей власти. Но уже начало 80-хъ годовъ показало правительству, что оно имѣетъ дѣло не съ народнымъ движеніемъ, а дѣйствительно лишь съ небольшой кучкой революціонеровъ, что народъ снитъ попрежнему, что «общество» не опасно, потому что дальше петицій и чисто платоническихъ

вождедѣній оно не пойдет и пойти не можетъ. Сообразивъ это, правительство быстро покинуло планы реформъ и вернулось на старый, давно испытанный путь реакціи. Висѣлицами, Шлиссельбургскими казематами, массовыми ссылками на каторгу и въ Сибирь оно живо расправляется съ революционерами-борцами. Широкое интеллигентское «общество», члены котораго еще недавно въ интимныхъ кругахъ, за чайнымъ столомъ занимались «бреднями» и съ гордостью заявляли о той, либо иной «прикосновенности» къ дѣлу революціи, это общество быстро попряталось по своимъ норамъ и вновь превратилось въ мирныхъ обывателей. Нѣкоторые изъ этихъ господъ поспѣшили даже навстрѣчу реакціи, заговорили объ «оздоровленіи основъ» и, ища прощенія за свои недавнія «бредни», сами принялись искоренять крамолу. Другіе, при помощи желѣзнодорожныхъ и иныхъ концессій, своимъ участиемъ въ самыхъ смѣлыхъ хищеніяхъ, своимъ умѣлымъ и беззащитнымъ наполненіемъ собственныхъ кармановъ, на дѣлѣ доказывали свою благонамѣренность. Третьи, наконецъ, заявили, что теперь не время широкихъ задачъ и принялись за проповѣдь «малыхъ дѣлъ». Пристроившись поближе къ «либеральному» земскому пирогу, они занялись осуществленіемъ мирной культуртрегерской программы, не выходящей за предѣлы луженія больничныхъ умывальниковъ, постройки новыхъ мостовъ и вѣдренія въ школахъ антиреволюціоннаго дурмана по указкѣ начальства. Лучшая же часть этого общества, лучшая не по своимъ способностямъ къ практическимъ дѣламъ, а по своей внутренней комплексии, по своему стремленію не спать и жить согласно духовному идеалу, разочаровавшись въ близкомъ осуществленіи вздѣлѣнныхъ ею общественныхъ идей, ушла въ себя и занялась самоусовершенствованіемъ и самоугрызеніемъ. Представители этой части общества ударились въ мистицизмъ, опрошенія и аскетизмъ, наполнивъ собой культурные скиты, и земледѣльческія интеллигентскія поселенія. По примѣру Фрея, Маликова, Чайковского и Толстого, они проповѣдывали непротивленіе злу насиліемъ, точали плохіе сапоги, изучали евангеліе, владѣли ни къ чему ненужными печи и любовались своей душевной чистотой.

А между тѣмъ реакція крѣпко охватила всю Россію. Публицистику 70-хъ годовъ смѣнили правительственныя сообщенія, полицейская литература. Университеты и другія высшія учебныя заведенія превращены были въ фабрики бюрократическихъ дипломовъ; въ гимназіяхъ, очищенныхъ отъ «кухарки-

ныхъ дѣтей» и неблагонамѣренныхъ «жидовъ», свободное отъ уроковъ пагистива и воинскихъ приѣмовъ время почти цѣлкомъ посвящалось изученію мертвыхъ языковъ. Требованіе знакомства съ педагогіей замѣнилось для учителей требованіемъ способностей по сыскной части. Земскія школы, поскольку онѣ не замѣнялись церковно-приходскими, отданы были подъ надзоръ мѣстнымъ кабатчикамъ и священникамъ, которые весьма услѣшно слѣдили за благонамѣренностью учителя, основываясь на количествѣ выпиваемыхъ имъ шааликовъ и поставленныхъ въ праздничные дни свѣчей. Изысканная литература, это зеркало души общества, съ точностью отражала въ себѣ господствующее настроеніе безвременья, безпросвѣтную тоску, отсутствіе какихъ бы то ни было общественныхъ идеаловъ у громаднаго большинства, хищническія стремленія верховъ общества, мистицизмъ и копаніе въ своемъ жалкомъ «я» лучшей части молодежи и, наконецъ, несмолваемый стоить сквозь тяжелый кошмарный сонъ всей массы русскаго народа. Нѣтъ выхода! нѣтъ просвѣта! говорила лучшая молодежь, теряя все болѣе и болѣе вѣру въ прежніе идеалы и не находя въ себѣ новыхъ. Нѣтъ выхода, нѣтъ просвѣта!—вторили и лучшіе беллетристы-народники, которые не могли понять, что народъ не пошелъ за ними въ уготованную ему семидесятниками обитель, потому, что программа революціонеровъ-народниковъ была построена на утопической увѣренности, будто наша крестьянская Русь социалистична по существу своему \*). Революціонеры-народники были убѣждены, что крестьянинъ, уже подготовленный жизнью въ сельскомъ «міру»—этой полицейской общинѣ, основанной и поддерживаемой круговой порукой по уплатѣ податей и оброковъ, сразу по первому же ихъ зову пойдетъ въ царство социализма \*\*). Но они горько ошиблись, потому

\*) «Русскій народъ благодаря особымъ историческимъ условіямъ аваркиченъ; онъ еще не усвоилъ себѣ подобно другимъ народамъ государственнѣхъ идей и буржуазныхъ индивидуальностей; вопреки освѣщенному закономъ принципу частной собственности, онъ требуетъ общаго раздѣла земли и, несмотря на вѣковое татарское, крѣпостное и государственное иго, мечтаетъ о широкой, вольной жизни; міровоззрѣніе его, выраженное въ понятной для него формулѣ «земля и воля», въ корнѣхъ социалистично См. «Начало», органъ русскихъ революціонеровъ, № 1 (1878 г.). Цитируемъ по «Революц. журналистикѣ 70-хъ годовъ» Paris 1906. Стр. 6.

\*\*) «Крестьянская община, сдавленная въ тиски фискальной системой, низведенная административной властью въ безличную казен-



что не замѣтили или, вѣрнѣй, не оцѣнили новаго фактора русской жизни—прихода «чумазаго», появленія капитала. А капиталъ пришелъ, онъ успѣлъ уже заглянуть въ самые глухіе уголки Россіи, онъ заставилъ крестьянина продавать свой хлѣбъ, пробилъ стѣну «міра» и расчленилъ общинниковъ на богачей, середняковъ и бѣдноту—пролетаріевъ и полупролетаріевъ.

Народники 80-хъ годовъ утратили уже непосредственную вѣру своихъ предшественниковъ—семидесятниковъ въ немедленный революціонный переходъ изъ царства кабалы въ царство социализма. Объ этомъ они уже не мечтаютъ, но, тѣмъ не менѣе, замѣнивъ немедленный, революціонный переходъ постепеннымъ, эволюціоннымъ, они сохраняютъ старыя надежды. Община—вотъ якорь спасенія; крестьянскій «миръ»—вотъ естественный оплотъ противъ «чумазаго»; кустарный промыселъ—вотъ средство противъ побѣдоноснаго шествія капитала. И вотъ начинаются поиски за знахарскими средствами, за заплатами, которыя помогутъ бы уберечь эту общину, эти кустарные промыслы. Но жизнь идетъ своимъ чередомъ. Врагъ является не только извнѣ, онъ рождается и растетъ въ самой крѣпости. Внутри общины совершается расчлененіе, среди кустарей выдѣляются хозяйчики и рабочіе. Всѣ рентованныя цѣлительныя средства народниковъ—восьмидесятковъ, всѣ эти крестьянскія банки, кустарные музеи, организаторская продажа сырья и земледѣльческихъ орудій—все это лишь лишаетъ разложеніе; ими пользуются лишь хозяйчики да бѣдноты крестьяне, все это въ конечномъ счетѣ лишь облегчаетъ капиталъ.

Народники семидесятыхъ годовъ со свою революціонную проповѣдь шли напроломъ. Имъ ясно видѣлись вѣщныя свѣтлаго будущаго и они—«герои» свѣтло этому будущему крестьянскую массу—«толпу». Они считали компромиссовъ съ дѣйствительностью, риску: «толпа» не пойдетъ за ними, останется глухой и зыбучей. Они были только утопистами и жестоко за свою свѣтлую и рѣшительную проповѣдь. С ними были народники-восьмидесятники. Эти рискъ с

вою оброчную статью государства, зорко охраняе- жества отъ вѣшняго вліянія интеллигентныхъ силъ не менѣе въ средѣ народа міровозрѣнія, имѣющіе общечеловѣческими началами социалистическаго» № 3. Тамъ-же, стр. 79).



постепеновскій планъ они проводили въ жизнь практически. Они мирились съ реакціей, разъ она не отнимала у нихъ возможности сохранить общину, сохранить ихъ «устои». И въ этомъ отношеніи ихъ практическая работа совпадала съ работой реакціи, потому что правительство въ дѣйствительности опиралось на тѣ же слои населенія, которымъ фактически служило и народничество. Оппозиціонное, либеральное—по старой номенклатурѣ—народничество приветствовало, какъ свою побѣду, мѣропріятія реакціи къ укрѣпленію и упроченію «устоевъ». Устои крѣпли, а вмѣстѣ съ тѣмъ крѣпло и убѣжденіе массы въ безысходности своего положенія.

Народники 70-хъ годовъ были революціонными борцами, которые страшно желали, но не умѣли опереться на народъ и быть выразителями его воли. Народники же восьмидесятники были практическими выразителями и проповѣдниками идей мелкобуржуазныхъ слоевъ русскаго крестьянства. Фразеология у нихъ сохранилась прежняя, но условія и методъ работы радикально измѣнились. Реакціонность народниковъ 80-хъ годовъ усиливалась еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что они не хотѣли видѣть, что въ Россіи нѣтъ уже той сплоченной, однородной массы народа, къ которой обращались и которую могли предполагать революціонеры-семидесятники. Россія расчленилась. Сословную жизнь все больше и больше вытѣсняла жизнь классовая. Зарождался уже классъ рабочихъ и классъ предпринимателей. «Чумазы» пришли и принесли съ собой все то, что неизбежно связано съ его приходомъ. Народники видѣли въ приходѣ «чумазаго» явленіе ненормальное. Капитализмъ—это болѣзненный наростъ на общинно-крестьянской организаціи Россіи, къ нему и слѣдуетъ относиться, какъ къ явленію болѣзненному и случайному,—вотъ что говорили народники и еще крѣпче держались за «устои». Они не понимали и не хотѣли понять, что капиталъ, разрушая старые устои, неизбежно создаетъ новый укладъ жизни. Они не поняли и не хотѣли понять всей созидательной работы капитала и, что самое главное, они не поняли необходимости активнаго и сознательнаго участія въ этой творческой, созидательной работѣ того самаго «народа», отъ имени котораго они продолжали выступать. Они оплакивали результаты нашествія «чумазаго», лили слезы надъ раздѣломъ патріархальной крестьянской семьи, вздыхали по поводу замѣны самотканной сермяжки пиджакомъ, лаптей сапогами.

сокрушались о развращенности уходящихъ на фабрики въ городъ парней и дѣвушекъ и въ утѣшеніе убѣждали себя и своихъ читателей, что все это лишь случайное, временное, а «устои» попрежнему крѣпки. — Вотъ тамъ-то появилась новая «собственная» свѣтелка; здѣсь крестьяне, несмотря на общину, все же не окончательно умерли съ голоду и пр. въ томъ же родѣ. Вѣдь дѣло не въ «увеличеніи благосостоянія отдѣльныхъ личностей», а въ ихъ «экономической независимости», вѣдь «наши крестьяне жертвуютъ очень большими матеріальными выгодами ради сохраненія своей экономической независимости» \*); у кустарей даже имѣется поговорка: «хоть доходъ не доходъ, а все-таки вольный свѣтъ».

Они подчеркивали далѣе, что правительству нечего бояться ихъ «устоевъ»; наоборотъ, блага, даваемые экономической независимостью, настолько цѣнны, что часто заставляютъ забывать даже очень крупныя недостатки въ политическомъ строѣ. Во Франціи, напримѣръ, самымъ мирнымъ элементомъ населенія является болѣе или менѣе независимый экономически крестьянинъ-землевладѣлецъ, а самымъ революціоннымъ — тѣ слои рабочаго класса, которые совсѣмъ не пользуются благами экономической независимости \*\*). Пусть будетъ бѣденъ, безправенъ, забитъ нашъ «народъ», но за нимъ должно сохраниться право считаться собственникомъ клочка земли. У насъ не можетъ быть рабочаго движенія въ западно-европейскомъ смыслѣ — ликовалъ прогрессивнѣйшій изъ народниковъ 80-хъ годовъ, Михайловскій, — потому что у насъ нѣтъ рабочаго класса: нашъ рабочій — землевладѣлецъ; онъ всегда можетъ уйти къ себѣ домой. И потому да здравствуетъ «община», какъ вѣрнѣйшій оплотъ противъ рабочаго движенія въ западно-европейскомъ смыслѣ этого слова, т. е., движенія пролетаріата, сознательно всѣмъ классомъ борющимся противъ капиталистическаго гнета и всѣхъ его проявленій какъ въ экономической, такъ и въ политической области.

## II.

Не желая видѣть существованія капитализма, наши народники естественно должны были отрицательно относиться и ко всякой попыткѣ сознательной борьбы съ его проявленіями. А

\*) Кабицъ (Юзовъ). «Интеллигенція и народъ» стр. 159.

\*\*) Тамъ же стр. 161.

эта борьба уже начиналась, она не могла не начаться. Возникла она у насъ, какъ и всюду на Западѣ, сразу съ двухъ флэговъ. Съ одной стороны, доведенные до крайности своимъ тяжелымъ положеніемъ и голодными заработками, рабочіе встають то тутъ, то тамъ, пытались хоть отчасти сбросить съ своихъ плечъ лежащій на нихъ непосильный гнетъ. Прежде и сильнѣй всего это движеніе стихійно проявляется въ той части нашей промышленности, гдѣ этотъ гнетъ былъ наиболѣе чувствительнымъ, гдѣ предложеніе рабочихъ рукъ значительно превышало спросъ и гдѣ конкуренція между ручнымъ (кустарнымъ) трудомъ и машиннымъ (фабричнымъ) всей своей тяжестью главнымъ образомъ ложилась на заинтересованныхъ рабочихъ. Мы говоримъ здѣсь о текстильной промышленности. Въ этой отрасли производства рабочіе находились въ такихъ условіяхъ, которыя трудно даже себѣ представить не только западно-европейскому рабочему, но и многимъ современнымъ рабочимъ Россіи. Рабочее время на механическихъ ткацкихъ фабрикахъ колебалось между 12 и 16 часами, а на ручныхъ— между 16 и 20 \*) Безъ прогула на бумагопрядильныхъ фабрикахъ мужчина въ среднемъ зарабатывалъ 10,18 р. въ мѣсяцъ (25 дней) женщина—8,33 р. \*\*). Изъ этого нищенскаго заработка рабочимъ въ среднемъ приходилось уплачивать (на самоткацкихъ фабрикахъ) отъ 5 р. 97 к. до 6 р. 29 к. штрафовъ, а затѣмъ шли вычеты за баяю, за лекарства, за челноки и другіе инструменты, на лампадное масло, на архіерейскіе молебны и т. д. и т. д. Но и жалкій остатокъ послѣ всѣхъ этихъ вычетовъ уплачивался не наличными, а принудительнымъ заборомъ продуктовъ въ лавкѣ, принадлежавшей фабриканту или его родственнику. Разумѣется, цѣны при этомъ заламывались такія, какія Богъ на душу положитъ. Такъ, по приведенной Песковымъ выпискѣ изъ харчевой книжки одного рабочаго видно, напримѣръ, что ржаная мука, которая во Владимірѣ продавалась въ розницу по 1 р. за пудъ, въ фабричной лавкѣ стоила 1 р. 30 к., чай— вмѣсто 1 р. 60 к.— 2 рубля и т. д. Рабочимъ очень часто запрещалось покупать что либо въ вольныхъ лавкахъ; нерѣдко имъ насильно навязывались совершенно ненужные товары, которые потомъ со значительной уступкой они принуждены были сбывать своему

\*) Песковъ. «Фабричн. бытъ Владимірской губ.», стр. 94—95.

\*\*) Тамъ-же, стр. 78.

же хозяину. Мы не станемъ здѣсь останавливаться на подробностяхъ «жизни» рабочихъ, обрисовывать гигиеническія и санитарныя условія помѣщеній мастерскихъ и фабричныхъ казармъ \*), не будемъ также останавливаться на томъ, какими образомъ эти условія отзывались на здоровьи рабочихъ и ихъ потомства и сколько ежегодно выбрасывалось фабрикантами на мостовую калѣкъ и сиротъ \*\*). Для иллюстраціи, приведемъ только описаніе положенія вещей на одной изъ крупнѣйшихъ фабрикъ того времени на Хлудовской мануфактурѣ въ Ярцевѣ. «Служа гнѣздомъ всякой заразы, миллионная фабрика (Хлудова) является въ то же время образцомъ безпощадной эксплуатаціи народнаго труда капиталомъ», такъ говорится въ изслѣдованіи земской санитарной коммисіи (1880 г.), и Духовщинское земское собраніе дважды ходатайствовало объ учрежденіи на фабрикѣ купца Хлудова должности земскаго комиссара для наблюденія за исполненіемъ санитарныхъ правилъ.

«Работа на фабрикѣ обставлена крайне неблагоприятными условіями: рабочимъ приходится вдыхать хлопчато-бумажную пыль, находится подъ дѣйствіемъ удушливой жары — до 28,2° R и переносить удушливый запахъ, распространяющійся изъ дурно устроенныхъ ретирадъ. Фабричная администрація объясняла, что потому не принимается мѣръ въ ихъ (ретирадъ) улучшенію, что въ противномъ случаѣ, съ уничтоженіемъ міазмовъ, эти мѣста превратились бы въ мѣста отдохновенія для рабочихъ и ихъ пришлось бы выгонять оттуда силой. Каковы должны быть удобства жизни и работы на фабрикѣ Хлудова, если даже ретирады могутъ сдѣлаться мѣстами отдохновенія?

«Работа идетъ и днемъ, и ночью; каждому приходится работать двѣ сѣмны въ сутки, черезъ 6 часовъ дѣлая перерывъ, такъ что въ концѣ концовъ рабочій никогда не можетъ выспаться вполне. При фабрикѣ рабочіе помѣщаются въ громадномъ сыромъ корпусѣ, въ 3 этажа, раздѣленномъ, какъ гигантскій звѣринецъ, на вѣтки или каморки, грязныя, смрадные, пропитанныя вонью отхожихъ мѣстъ. Жильцы набиты въ этихъ каморкахъ какъ сельди въ бочки. Земская коммисія приводитъ

\*) По Демоньтову количество воздуха въ этихъ помѣщеніяхъ спускалось иногда до 0,3 куб. с. на человека. См. «Фабрика, что она даетъ...»

\*\*) На нѣкоторыхъ фабрикахъ Можовскаго уѣзда процентъ получившихъ травматическія поврежденія равнялся 20—22, общаго числа рабочихъ. Погожевъ. «Фабричный бытъ въ Германіи и Россіи».

такіе факты: каморка въ 13 куб. саж. служить помѣщеніемъ, во время работъ, для 17 человекъ, а въ праздники или во время чистки машинъ—для 35—40 человекъ. Вообще, по словамъ Хлудовскаго фабричнаго доктора Михайлова, въ каморкахъ приходится по 0,6 куб. с. зараженнаго всякими испареніями и газами воздуха на человѣка. Рабочіе нанимаются на годъ. Въ рабочихъ книжкахъ, которыя рабочимъ не выдаются, точно обозначается обязанность рабочихъ не покидать фабрики до истеченія года; что касается фабричной конторы, то она можетъ всегда прогнать рабочаго, коль скоро она, какъ говорится въ книжкѣ, «недовольна» имъ. Штрафы были такъ велики и многочисленны, что положительно оравляли всю жизнь; на нѣкоторыхъ рабочихъ насчитывалось по 10, 15 рублей въ мѣсяцъ штрафовъ и вычетовъ разнаго рода. «Иной разъ работаешь, работаешь, анъ тебя въ одной рубашкѣ выпустятъ», жаловались рабочіе при разборѣ мировымъ судей дѣла о «бунтѣ». Наконецъ, рабочихъ перѣдко гнали съ фабрики безъ всякаго расчета. Жалованье, какъ водится, получали не деньгами, а съѣстными припасами и одеждою изъ хозяйскихъ лавокъ.

«Эксплуатация дѣтскаго труда производилась въ широкихъ размѣрахъ. Изъ общаго числа рабочихъ 24,6% составляли дѣти до 14 лѣтъ, другую четверть (25,6%) составляли подростки до 18 лѣтъ. Утомленіе, сопряженное съ трудомъ на фабрикѣ, было такъ велико, что, по словамъ земскаго врача, дѣти, подвергавшіяся какому нибудь увѣчью, засыпали во время операціи такимъ крѣпкимъ, какъ бы летаргическимъ сномъ, что не нуждались въ хлороформѣ.

«Въ заключеніе можно сказать, что чистый доходъ равнялся 45% въ годъ»<sup>\*)</sup>.

Уже сказаннаго достаточно, чтобы повѣсть, что рабочіе не могли долго выносить такого порядка вещей. Ихъ недовольство проявлялось и должно было проявляться тѣмъ чаще, чѣмъ дольше они оставались на фабрикѣ, т. е. по мѣрѣ того, какъ они переставали быть однодновременно и фабричными, и крестьянами. Крестьянинъ, придя изъ какой нибудь Нейловки или Голодаевки на фабрику, первое время обыкновенно не находилъ привольнымъ житьемъ, возможностью каждое воскресенье ѣсть мясо, которое у себя дома онъ видывалъ развѣ только по большимъ праздникамъ. Но стоило такому крестьянину пожить нѣкоторое время въ городѣ, на заводѣ и онъ начиналъ

<sup>\*)</sup> Пажитновъ. Полож. раб. кл. въ Россіи. Стр. 24—26.



чувствовать всю относительность этого привольнаго житья, всю недостаточность средств существованія для поддержанія своего организма при упорной, интенсивной фабрично-заводской работѣ.

Сначала стихійное рабочее движеніе проявлялось лишь тогда, когда фабриканты дѣлали попытки еще больше ухудшить положеніе рабочихъ. Значительное большинство стачекъ вплоть до девяностыхъ годовъ носило характеръ чисто оборонительный. Рабочіе вступали въ борьбу для того, чтобы отстоять существующее положеніе вещей, а не для того, чтобы улучшить его. Большія шумѣвшія стачки: въ Юзовѣ, на Оренбургской ж. д. (1875 г.), въ вагонныхъ мастерскихъ Курской ж. д., на Бумагопрядильнѣ, у Штиглица (1878 г.), у Коишина, Дило, Третьяковыхъ (79 г.), у Хлудова на Ярцевской мануфактурѣ (80 г.), въ Ивановѣ-Вознесенскѣ, Петербургѣ, Жирардовѣ (82 г.), на Вознесенской мануфактурѣ (83 г.), на Никольской мануфактурѣ въ Орѣховѣ-Зуевѣ (85 г.) и т. д., все онѣ возникали изъ-за непомѣрныхъ штрафовъ, надувательствъ при расплатѣ, произвольной бравовки, прогуловъ по винѣ хозяина, сбавки расцѣнокъ и т. п. Такъ, напримѣръ, требованія, выставленныя рабочими Морозовской мануфактуры въ Орѣховѣ-Зуевѣ во время стачки 1885 года, сводились къ слѣдующимъ пунктамъ:

- 1) Чтобы имъ былъ возвращенъ штрафъ съ Пасхи 84 года;
- 2) чтобы штрафы не превышали 50 о съ заработаннаго рубля;
- 3) чтобы вычеты за прогулъ не превышали 1 рубля и чтобы хозяинъ самъ платилъ за прогульные по его винѣ дни;
- 4) чтобы измѣнены были условія найма по законамъ;
- 5) полный расчетъ производился по заявленію за 15 дней, причемъ хозяинъ долженъ тоже предупредить за 15 дней о расчетѣ;
- 6) чтобы опредѣленіе доброкачественности товара происходило при свидѣтеляхъ изъ рабочихъ;
- 7) учрежденъ былъ контроль для уравниенія платы;
- 8) жалованье выдавалось не позже 15 числа или въ первую по немъ субботу;
- 9) допущенъ былъ свободный выборъ старостъ;
- 10) уволены были непріятные для рабочихъ служащіе и рабочіе и т. д.

Въ большинствѣ этихъ стачекъ мы напрасно стали бы искать подстрекателей или инициаторовъ: единственнымъ виновникомъ ихъ, этихъ «бунтовъ» рабочихъ являлась одна лишь администрація фабрикъ. Она такъ нажимала прессъ эксплуатаціи, такъ старалась использовать долготерпѣніе и безропотность рабочихъ, что это терпѣніе наконецъ лопнуло. Жить становилось невозможно; и вотъ почти безъ всякаго предварительнаго сговора рабочіе рѣшаютъ, что ждать уже больше нечего, и при-



нимаются дѣйствовать такъ, какъ подсказывало имъ ихъ непосредственное чувство. Рѣдко, очень рѣдко въ этихъ стачкахъ руководятся опытомъ предыдущей борьбы, или встрѣчается какое либо воздѣйствіе извнѣ. Правда, въ петербургскихъ стачкахъ конца 70-хъ годовъ и въ особенности на Новой Бумагопрядильнѣ мы встрѣчаемъ уже участіе организованныхъ землячествами революціонныхъ кружковъ рабочихъ. Но эти кружки не руководятъ забастовкой и не рѣшаютъ начала ея, они служатъ лишь исполнительнымъ аппаратомъ для воли всей массы; такъ, напримѣръ, составляютъ адресъ къ наслѣднику (на Новой Бумагопрядильнѣ) пишутъ требованія рабочихъ, собираютъ деньги и т. п. Само собой разумѣется, что если среди самихъ рабочихъ попадаетъ человѣкъ опытный, т. е. принимавшій участіе въ бывшихъ раньше забастовкахъ, онъ становится фактическимъ руководителемъ, и вся толпа невольно подчиняется ему. Такъ было съ Моисеенкомъ и Волковымъ въ знаменитой Морозовской стачкѣ. Удачная стачка на одной фабрикѣ отрываетъ глаза рабочимъ сосѣднихъ и они рѣшаются на противодѣйствіе тамъ, гдѣ безъ ободряющаго примѣра покорно несли бы все усиливающійся гнетъ.

Чаще всего «бунтъ» (употребляемъ обычный въ то время полицейскій терминъ) начинался старымъ крестьянскимъ способомъ—съ подачи челобитной. Прошенія подавались хозяевамъ, которые обыкновенно жили гдѣ нибудь вдали отъ фабрики. Посылалась ходока и къ «начальству», чтобы оно разоблало чинимыя рабочимъ обиды и вступилось бы за нихъ, защитило бы отъ произвола директора или мастера. Типичнымъ примѣромъ такой «челобитной» тактики служить уже упомянутая стачка на Новой Бумагопрядильнѣ, гдѣ рабочіе, начавъ съ прошенія приставу и пройдя всѣ административныя инстанціи, дошли наконецъ до самого наслѣдника \*). Одновременно съ ходоками рабочихъ, директоромъ фабрики отправлялся обыкновенно нарочный или телеграмма губернатору съ извѣщеніемъ о «бунтѣ» и просьбой о немедленной присылкѣ вооруженной силы для его подавленія. Бунтомъ считался уже самый фактъ подачи коллективнаго прошенія. Ходоковъ, какъ «зачинщиковъ и подстрекателей», сажали въ тюрьму, а на мѣсто «бунта» являлось начальство, въ лицѣ исправника и жандармскаго пол-

\*) Объ этой стачкѣ подробности см. у Г. Плеханова «Русскій рабочий въ револ. движеніи», у Шажитова «Рабочее движеніе въ Россіи», въ «Револ. журналисткѣ 70-хъ годовъ» подъ ред. Базилевскаго и у Ельницкаго «Пер. шагъ раб. дѣл».

ковника, которое и водворяло спокойствіе при помощи чагаевъ и розогъ.

Но иногда рабочіе къ начальству не обращались, а предпочитали дѣйствовать самостоятельно. Выведенные изъ себя безконечными притѣсненіями, они избивали тогда своихъ непосредственныхъ мучителей—директоровъ и наиболѣе ненавистныхъ мастеровъ—и въ безсознательномъ стихійномъ гнѣвѣ громили все, что можно было разгромить изъ хозяйскаго добра, стараясь нанести какъ можно больше ущерба своимъ эксплуататорамъ. Дѣло кончалось обыкновенно такъ же, какъ и въ первомъ случаѣ, т. е. военно-административной экзекуціей, съ той только разницей, что, кромѣ высѣченныхъ, оказывались еще рабочіе, которые предавались суду, и очень многіе, въ качествѣ политическихъ преступниковъ, административнымъ порядкомъ ссылались въ мѣста болѣе или менѣе отдаленныя, или въ лучшемъ случаѣ на родину.

Непосредственныхъ практическихъ результатовъ такое стихійное движеніе въ большинствѣ случаевъ не имѣло. Чаще всего, послѣ небольшого перерыва, фабрика снова начинала работать съ совершенно или отчасти новымъ составомъ рабочихъ, на тѣхъ же, а иногда и на худшихъ условіяхъ. Но если мы взглянемся въ исторію этихъ стихійныхъ стачекъ въ связи съ исторіей развитія нашего фабричнаго законодательства, то для насъ станетъ очевиднымъ, что безъ нихъ правительство не сдѣлало бы и тѣхъ жалкихъ попытокъ урегулировать условія фабрично-заводскаго труда, какія имъ были сдѣланы.

Всѣ законы объ ограниченіи рабочаго времени, о запрещеніи расплаты товаромъ, о введеніи фабричной инспекціи сначала въ московскомъ и владимірскомъ районахъ, а затѣмъ о распространеніи ея, вслѣдъ за забастовками, и на другіе районы и проч. все это являлось отвѣтомъ на крупныя фабричныя беспорядки. Въ этомъ смыслѣ значеніе стихійныхъ экономическихъ стачекъ очень значительно. Но не менѣе велико было значеніе ихъ и въ иномъ отношеніи: даже неудачныя, неорганизованныя стачки готовили почву для дальнѣйшей работы среди массъ. «Всѣ за одного и одинъ за всѣхъ» уже въ 70-ыхъ годахъ становится общимъ лозунгомъ рабочихъ. Правда, лозунгъ этотъ въ то время они не научились еще примѣнять ко всему рабочему классу и ограничивали его смыслъ предѣлами лишь данной фабрики. Впрочемъ тогда и не могло быть иначе: капитализмъ былъ еще слишкомъ слабо раз-

вить и не могъ еще нивелировать всѣхъ рабочихъ; онъ не успѣлъ еще отлиться самъ и отлить рабочую массу въ законченныя классовыя формы. Борьба между трудомъ и капиталомъ не была еще классовой борьбой пролетаріата съ буржуазіей. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ это была еще борьба определенной группы рабочихъ противъ определенной, специфической формы эксплуатаціи, присущей определенному предприятию, часто даже личности определенного предпринимателя. И тѣмъ не менѣе, въ стачкахъ этого рода уже ясно намѣчались первые шаги къ классовой борьбѣ. Это начинаютъ понимать и отдѣльныя личности изъ рабочихъ, ставшія выше массы, какъ, напримѣръ, Петръ Алексѣевъ и Семенъ Агаповъ \*), Степанъ Холтуринъ и Обворскій, основатели «Сѣвернаго союза русскихъ рабочихъ» \*\*), Моисенко и Волковъ, руководители Морозовской стачки. Все это рабочие, которые по своему классовому сознанию возвысились не только надъ общимъ уровнемъ рабочей массы, но и надъ общимъ уровнемъ тогдашнихъ революціонеровъ, своихъ учителей.

«Мы, миллионы людей рабочаго населенія,—такъ начинаеть свою рѣчь на судѣ \*\*\*) ткачъ Петръ Алексѣевъ,—чуть только станемъ ступать на ноги, бываемъ брошены отцами и матерями на произволъ судьбы, не получая никакого воспитанія, за неимѣніемъ школы и времени отъ непосильнаго труда и скуднаго за это вознагражденія. Десяти лѣтъ—мальчишками насъ стараются спровадить съ хлѣба долой на заработки. Что же насъ тамъ ожидаетъ? Понятно, продаемся капиталисту на сдѣльную работу изъ-за куска чернаго хлѣба, поступаемъ подъ присмотръ взрослыхъ, которые розгами и пинками приучаютъ насъ къ непосильному труду; дытаемся вое-чѣмъ, задыхаемся отъ пыли и испорченнаго, зараженнаго разными нечистотами воздуха. Спимъ гдѣ попало—на полу, безъ велкой постели и подушки въ головахъ, завернутые въ какое нибудь лохмотье и окруженные со всѣхъ сторонъ безчисленнымъ множествомъ разныхъ паразитовъ... Въ такомъ положеніи нѣкоторые навсегда затупляютъ свою умственную способность, и не развиваются нравственныя понятія, усвоенныя еще въ дѣтствѣ; остается все то, что только можетъ выразить одна грубо воспитанная, всѣми

\*) Оба привлекались по процессу 50-ти, въ 77 году.

\*\*) «Сѣверный союзъ русск. раб.» возникъ въ концѣ 78 г. и существовалъ около 3-хъ лѣтъ.

\*\*\*) Въ процессѣ 50-ти въ 1897 г.

забитая, отъ всякой цивилизаціи изолированная, мускульнымъ трудомъ зарабатывающая хлѣбъ рабочая среда. Вотъ что намъ, рабочимъ приходится выстрадать подъ ярмомъ капиталиста въ дѣтскій періодъ! И какое мы можемъ усвоить понятіе по отношенію къ капиталисту, кромѣ ненависти? \*)...

«Неужели мы не видимъ, какъ вокругъ насъ всѣ богатѣютъ и веселятся за нашей спиной? Неужели мы не можемъ понять и сообразить, почему это мы такъ дешево цѣнимся и куда дѣвается нашъ невыносимый трудъ? Отчего это другіе роскошествуютъ, не трудясь, и откуда берется ихнее богатство? \*\*)... Мы, рабочіе желали и ждали отъ правительства, что оно не станетъ поддерживать рутинны и обезпечить крестьянина, вывести его изъ первобытнаго положенія и пойдеть скорыми шагами впередъ. Но, увы! Если оглянемся назадъ, то получимъ полное разочарованіе, и если при этомъ вспомнимъ незабвенный, предполагаемый день для русскаго народа,—день, въ который онъ съ распростертыми руками, полный чувства радости и надежды обезпечить свою будущую судьбу, благодарилъ царя и правительство,—19-го февраля. И что же? И это для насъ было только одной мечтой и сномъ! Эта крестьянская реформа 19-го февраля 61 года,—реформа, «дарованная», хотя и необходимая, но невызванная самымъ народомъ, не обезпечиваетъ самыя необходимыя потребности крестьянина. Мы попрежнему остались безъ куска хлѣба съ клочками никуда негодной земли и перешли въ зависимость къ капиталисту» \*\*\*). «Русскому рабочему народу,—заканчиваетъ Алексѣевъ свою громовую рѣчь при испуганныхъ возгласахъ председателя и всего суда—остается только надѣяться самимъ на себя и не отъ кого ожидать помощи, кромѣ отъ одной нашей интеллигентной молодежи: она одна неразлучно пойдеть съ нами до тѣхъ поръ, пока подымется мускулистая рука миллионновъ рабочаго люда... и ярмо деспотизма, огражденное солдатскими штыками, разлетится въ прахъ!» \*\*\*\*)...

«Я не расклинаюсь въ своихъ поступкахъ, —говорилъ на томъ же судѣ рабочій Сем. Ив. Агаповъ,—я много думалъ о

\*) Госуд. преступл. въ Россіи въ XIX в. подъ ред. Бавилевскаго. Т. II, вып. I Stuttgart. 1904. Стр. 407.

\*\*) Тамъ же. Стр. 407.

\*\*\*) Тамъ же. Стр. 409.

\*\*\*\*) Тамъ же. Стр. 409—410.

средствахъ улучшенія быта рабочихъ и наконецъ сдѣлаея пропагандистомъ. Цѣль моей пропаганды заключалась въ томъ, чтобы подготовить рабочихъ къ социальной революціи, безъ которой имъ, по моему мнѣнію, никогда не добиться существеннаго улучшенія своего положенія»... Я только исполнилъ свой долгъ, долгъ честнаго рабочаго, искренно, всей душой преданнаго интересамъ своихъ бѣдныхъ, замученныхъ собратій» \*).

Отъ этихъ рѣчей вѣетъ уже классовымъ сознаниемъ. Петръ Алексѣевъ заявляетъ, напимѣрь, что русскій рабочий классъ возьметъ дѣло освобожденія въ свои руки, и деспотизмъ долженъ уступить мощному натиску «мускулистой руки» рабочихъ. Еще болѣе рѣшительно, по крайней мѣрѣ въ своей политической программѣ, становится на классовую точку зрѣнія созданный, независимо отъ интеллигентовъ-землепольцевъ, землепольцемъ рабочимъ Ст. Холтуринымъ «Сѣверный Союзъ Русскихъ Рабочихъ». Союзъ этотъ уже открыто заявляетъ, что по своимъ задачамъ онъ тѣсно примыкаетъ къ социалдемократической партіи Германіи.

«Къ началу 1879 г. рабочее движеніе перерасло народническое ученіе на цѣлую голову» — говоритъ близко знакомый съ этой эпохой Плехановъ. «Въ виду этого неудивительно, что наиболѣе развитая часть петербургскихъ рабочихъ, вондшихъ въ основанный около того времени, «Сѣверно-русскій рабочий союзъ» въ своихъ политическихъ взглядахъ и стремленіяхъ разошлись съ бунтарями-народниками» \*\*). Конечно, не народническая литература, и въ особенности довольно убогая агитаціонная литература землепольцевъ и ихъ не менѣе, если не болѣе еще убогая по идейному багажу пропаганда, могли создать типъ сознательнаго рабочаго.

«Проникнутые народническими предрасудками, — пишетъ Плехановъ, — все мы видѣли тогда въ торжествѣ капитализма и развитіи пролетаріата величайшее зло для Россіи. Благодаря этому, наше отношеніе къ рабочимъ всегда было двойственнымъ и совершенно непоследовательнымъ. Съ одной стороны, въ своихъ программахъ мы не отводили пролетаріату никакой самостоятельной политической роли и возлагали свои упованія

\*) Тамъ же. Стр. 415.

\*\*) «Русск. раб. въ рев. движеніи», изд. «Искры». Женева 90. Стр. 44.



на крестьянскіе бунты; а съ другой—мы все-таки считали нужнымъ «заниматься съ рабочими» и не могли отказаться отъ этого дѣла уже по одному тому, что оно, при несравненно меньшей затратѣ силъ, оказывалось несравненно болѣе плодотворнымъ, чѣмъ наши излюбленныя «поселенія въ народѣ». Но, идя къ рабочимъ не то чтобы противъ воли, а, такъ сказать, противъ теоріи, мы, разумеется, не могли хорошо объяснить имъ то, что Лассаль называлъ идеей рабочаго совѣта. Мы проповѣдывали имъ не социализмъ и даже не либерализмъ, а именно тотъ передѣланный на русскій ладъ бакунизмъ, который училъ рабочихъ презирать «буржуазныя» политическія права и «буржуазную» политическую свободу, и ставилъ передъ ними, въ видѣ соблазнительнаго идеала, допотопныя крестьянскія учрежденія. Слѣшая насъ, рабочіе могли научиться сочувствовать «сѣрому» мужику и желать ему всего лучшаго, но ни въ какомъ случаѣ не могли онѣ понять, въ чемъ заключается его собственная задача, социальное-политическая задача пролетарія \*).

Агитація революціонеровъ заставила рабочихъ только задуматься и пробудила въ нихъ критическое отношеніе къ дѣйствительности; направленіе же самой критической мысли подсказала имъ та жизнь, въ которой они жили, стихійная экономическая борьба, которую вели ихъ товарищи-рабочіе. И если интеллигентные бунтари-народники смотрѣли на эти стихійныя вспыхившія рабочаго движенія, какъ на простой бунтъ, какъ на нѣчто вродѣ прелюдіи къ общему конечному возстанію,—ихъ ученики, рабочіе-революціонеры инстинктивно чувствовали въ нихъ начало новой эры, начало классовой борьбы пролетариата. Мы приведемъ здѣсь выписку изъ письма въ редакцію «Земли и Воли» отъ рабочихъ «Сѣверно-русскаго рабочаго союза» \*\*)... «Развѣ мы сами не знаемъ, что лучше быть сытымъ и мечтать о свободѣ, чѣмъ, сидя на кишѣ св. Антонія, добиваться свободы. Но что же дѣлать, если логика желаній и помысловъ уступаютъ передъ нелогичностью исторіи и если политическая свобода является прежде социального удовлетворенія. Намъ можно было бы еще упрекать, если бы мы составляли свою

\* \*) Плехановъ. «Русск. раб. въ рев. дв». Стр. 10—11.

\*\*\*) «Земля и Воля», № 5, пит. по «Революц. Журналистикѣ 70-ыхъ годовъ» Парижъ 1905 г., стр. 485—486.



программу гдѣ-нибудь въ Подлинной, обитатели которой дальше своей деревни да назойливаго лопя сосѣдняго селенія ничего не вѣдаютъ. Въ этомъ случаѣ наша программа, кромѣ усмѣшки, конечно, ничего бы не вызвала, такъ какъ представленіе о Сысойѣ, умѣющемъ хорошо лущить древесную кору для своего желудка, и о политической свободѣ какъ-то не вяжется. Но въ томъ то и сила, что мы уже вышли изъ условій этой жизни, начинаемъ сознать происходящее вокругъ насъ, а главное, что и заставило особенно насъ выставить, повидимому, чуждыя намъ требованія, мы составляемъ организацію не ради ея самой, а ради дальнѣйшей пропаганды и активной борьбы. Наша логика въ данномъ случаѣ коротка и проста. Намъ нечего вѣтъ, негдѣ жить—и мы требуемъ себѣ пищи и жилища; насъ ничему не учатъ, кромѣ ругательствъ и подпалочнаго подчиненія—и мы требуемъ измѣненія этой первобытной системы воспитанія. Но мы знаемъ, что наши требованія такъ и останутся требованіями, если мы, сложивъ руки, будемъ взирать съ умилениемъ, какъ наши «державные» и другіе хозяева распоряжаются нашими животами и пускаютъ деревенскихъ собратьевъ по-міру. И вотъ мы еплячаемся, организуемся, беремъ близкое нашему сердцу знамя социального переворота и вступаемъ на путь борьбы. Но мы знаемъ также, что политическая свобода можетъ гарантировать насъ и нашу организацію отъ произвола властей, дозволить намъ правильно развить свое мировоззрѣніе и успѣшнѣе вести дѣло пропаганды,—и вотъ мы, ради сбереженія своихъ силъ и скорѣйшаго успѣха, требуемъ этой свободы, требуемъ отмены различныхъ стѣснительныхъ «положеній» и «уложеній».

Если взять только эту выписку изъ письма, то можно было бы утверждать, что мы имѣемъ дѣло съ лицами, стоящими на вполнѣ правильной классовой точкѣ зрѣнія. Но окончаніе письма писано уже въ иномъ тонѣ. Тамъ народническая идеологія взяла верхъ надъ опытомъ жизни. Плехановъ вѣрно замѣчаетъ по поводу этого Союза: «Какъ бы то ни было, будущій историкъ революціоннаго движенія въ Россіи долженъ будетъ отмѣтить тотъ фактъ, что въ семидесятыхъ годахъ требованіе политической свободы явилось прежде всего въ рабочей программѣ. Это требованіе сближало «Сѣверно-русскій рабочий Союзъ» съ западно-европейскими рабочими союзами, придавало ему социалдемократическую окраску. Говорю окраску, потому что вполнѣ социалдемократической

программу Союза признать было бы невозможно. Въ нее вошла не малая доза народничества» \*).

Итакъ, уже въ концѣ 70-ыхъ годовъ передовые рабочіе почти подошли къ социалдемократической точкѣ зрѣнія, но оказалось, что они такъ далеко ушли впередъ отъ массы рабочихъ, что не въ силахъ были вліять на нее. Масса, какъ мы уже говорили, стихійно вырабатывала себѣ методы борьбы и первымъ шагомъ этой борьбы могла быть только неорганизованная экономическая стачка для защиты существующаго на данной фабрикѣ положенія вещей отъ покушеній фабрично-заводской администраціи. Идеиное теченіе среди передовыхъ рабочихъ не вліяло на массовое рабочее движеніе, не дѣлало его сознательнымъ.

«Собственно говоря,—говоритъ Плехановъ,—революционеры были для нихъ (массовыхъ рабочихъ) такими же неизвѣстными людьми, какъ и фискалы. Иногда, по тѣмъ или другимъ причинамъ, на мѣсто дѣйствія вмѣсто старыхъ, знакомыхъ всей рабочей массѣ «орловъ» являлись совершенно новыя личности. Но замѣчательно, что стачечники никогда не ошибались, и ни разу ни одному революционеру не пришлось испытать на себѣ дѣйствія предназначеннаго для фискаловъ исправительнаго наказанія. Рабочіе какимъ то чутьемъ отличали революционеровъ отъ полицейскихъ сыщиковъ. Возможно, однако, что тѣ изъ нихъ, которые видѣли прежде въ шпионахъ тайныхъ агентовъ добродѣтельнаго царя, принимали потомъ за такихъ агентовъ самихъ революционеровъ. Возможно также, что они приписывали царской милости и раздачу денегъ лишившимся кредита семьямъ. По крайней мѣрѣ, сближеніе съ революционерами не мѣшало большинству стачечниковъ надѣяться на помощь со стороны трона \*\*).

Если, такимъ образомъ, дѣятельность тогдашнихъ революционеровъ (землевольцевъ) вліяла на чувства рабочихъ, не пробуждая ихъ самосознанія, то зато можно, наоборотъ, констатировать, что безсознательное, стихійное экономическое движеніе рабочихъ своей жизненностью отрывало отъ утопическаго социализма народниковъ всѣхъ тѣхъ, кто вступалъ въ болѣе тѣсное общеніе съ массами городского пролетаріата, и невольнo под-

---

\*) «Русск. раб. въ рев. движеніи». (Изд. «Пролетаріатъ», страницы 70—71).

\*\*) Плехановъ. «Русскій раб. въ рев. движ.». Женева 902 г. стр. 29.

водило ихъ все ближе и ближе къ научному социализму. Естественно, что въ этомъ положеніи прежде всего оказались вышедшіе изъ массъ рабочіе-революціонеры—Холтурины, Мойсенки и др. Для революціонеровъ-интеллигентовъ, въ томъ числѣ, напр., и для Плеханова, потребовались «годы пребыванія за границей и внимательнаго изученія социального вопроса», чтобы убѣдиться, что торжество стихійнаго народнаго движенія, вродѣ бунта Ст. Разина или крестьянскихъ войнъ въ Германіи, не можетъ удовлетворить социально-политическихъ нуждъ современной Россіи, что старыя формы нашей народной жизни носили въ самихъ себѣ много зародышей своего разложенія и что онѣ не могутъ «развиться въ высшую коммунистическую форму» безъ непосредственнаго воздѣйствія на нихъ сильной и хорошо организованной рабочей социалистической партіи» \*).

### III.

Какъ мы уже видѣли, революціонное боевое народничество 70-ыхъ годовъ уступило мѣсто народничеству мирному, реакціонному. Послѣ разгрома въ 80-ыхъ годахъ «Народной Воли» уже не удается собрать свои силы. Всѣ отдѣльныя попытки въ этомъ смыслѣ разбиваются о реакціонность «общества», о безразличіе широкихъ народныхъ массъ. Правительство, убѣдившись въ оторванности революціонеровъ отъ массы народа, сравнительно безъ труда справляется съ ихъ заговорщицкими организаціями. Лучшія силы оказываются выловленными—повѣшенными или заключенными въ «централахъ», въ равелинахъ Петропавловки, въ Шлиссельбургѣ, на Карѣ. Рядовые народовольцы массами заполняютъ восточно-сибирскія зачолустья. Лишь очень и очень немногимъ удается скрыться за границу, гдѣ имъ, оторваннымъ отъ жизни, приходится владѣть жалкое эмигрантское существованіе. Я говорю «жалкое» существованіе, потому что непосредственная вѣра въ дѣло семидесятниковъ у нихъ уже исчезла, понять же причины крушенія не хватало ни силъ, ни способностей. Они занялись реставраціей, починкой разрушенной идейной храмины, но заглядывать въ корень вещей не рѣшались. Ихъ заграничныя споры и издаваемая тамъ литература уже не вліяютъ на настроеніе родины. Революціонное движеніе въ Россіи на время замолкаетъ. Попытки Лопатина, Оржиха, «милитаристовъ»

\*) «Социализмъ и политич. борьба», стр. 3.

группы Ульянова (мартовцевъ 87 г.) не въ состояніи были оживить погибшее дѣло и возстановить старые приемы борьбы.

Изъ всей массы заграничныхъ эмигрантовъ нашлось лишь нѣсколько человѣкъ, которые поняли несомнѣнный фактъ крушенія старыхъ идеаловъ и сочли нужнымъ считаться съ нимъ.

Въ 1883 году въ Швейцаріи образовалась группа «Освобожденія Труда». Это была первая революціонная группа съ ясно выраженнымъ социалдемократическимъ характеромъ. Основатели этой группы (Плехановъ, Аксельродъ, Засуличъ, Дейчъ и Игнатовъ), бывшіе «чернопередѣльцы», вывели изъ Россіи разочарованіе въ старой тактикѣ, но вѣстѣ съ тѣмъ они привезли съ собой и опытъ непосредственнаго знакомства съ рабочей средой и со стихийнымъ зарожденіемъ ея классового недовольства. Знакомство съ высшей, уже сознательной формой западноевропейскаго рабочаго движенія заставило ихъ «привести въ ясность тѣ представленія о социализмѣ, которыя существовали у нашихъ революціонеровъ въ эпоху возникновенія въ ихъ средѣ политическихъ тенденцій». «Убѣдившись въ томъ,—говоритъ Плехановъ, что эти представленія были ошибочными или отсталыми, мы посмотримъ, какое мѣсто отводитъ политической борьбѣ то ученіе, которому даже буржуазные противники не отказываютъ въ названіи научнаго социализма. Послѣ этого намъ останется сдѣлать въ нашихъ общихъ выводахъ поправки, неизбежныя въ виду тѣхъ или иныхъ особенностей современнаго положенія дѣлъ въ Россіи, и наша тема будетъ исчерпана; политическая борьба рабочаго класса съ врагами принадлежащими къ той или иной исторической формации, окончательно обнаружитъ предъ нами свою связь съ общими задачами» \*). Въ этомъ планѣ первой социалдемократической работы Плеханова виденъ и ходъ мыслей, который привелъ его и его товарищей къ социалдемократіи. Группа «Освобожденія Труда» поняла, что Россію не минуетъ чаша капитализма, что она, вопреки желаніямъ народниковъ и бунтарей, развивается и должна развиваться по тѣмъ же самымъ законамъ, по какимъ развиваются и всѣ остальные страны всего міра. Она поняла, что Россія не представляетъ исключенія и что русскій народъ не является особымъ избранникомъ божьимъ, призваннымъ, миновавъ чистилище капитали-

\*) «Социализмъ и политич. борьба» стр. 7.

стического строя, сразу вкусить блаженство социализма. «Если Иисусу Навину и удалось, по библейскому рассказу, остановить солнце на «десять степеней», то время чудесъ прошло, и нѣтъ ни одной партіи, которая могла бы крикнуть: «стойте, производительныя силы, не шевелитесь, капитализмъ!». Исторія такъ же мало обращаетъ вниманія на опасенія революціонеровъ, какъ и на реакціонныя іереміады. «Экономическій прогрессъ» дѣлаетъ свое дѣло, не дожидаясь того времени, когда анархисты или бланкисты осуществятъ свои намеренія. Каждая фабрика, основанная въ Петербургѣ, каждый лишний «рабочничекъ», принятый ярославскимъ кустаремъ, усиливаетъ роковое будто бы для революціи «пламя прогресса», а слѣдовательно и уменьшаетъ вѣроятность народнаго торжества. Можно ли назвать революціоннымъ такой взглядъ на взаимное отношеніе различныхъ общественныхъ силъ въ Россіи? Мы думаемъ, что нѣтъ. Чтобы сдѣлаться революціонерами по существу, а не по названію, русскіе анархисты, народники и бланкисты должны были прежде всего революціонизировать свои собственныя головы, а для этого имъ нужно было научиться понимать ходъ историческаго развитія и стать во главѣ его, а не упрашивать старуху-исторію потоптаться на одномъ мѣстѣ, пока она проложитъ для нея новые, болѣе прямыя и торные пути» \*) Понять все это—значило пересмотрѣть все свое міровоззрѣніе и прежде всего отрѣшиться отъ субъективной точки зрѣнія, отъ взгляда на себя, какъ на «героя», а на народъ, какъ на «толпу».... «Мы—пишетъ Плехановъ въ своей брошюрѣ «Соціализмъ и политическая борьба» \*\*)—не принадлежимъ къ числу принципиальныхъ противниковъ такого акта, какъ захватъ власти революціонной партіей. По нашему мнѣнію, онъ представляетъ собой послѣдній и притомъ совершенно неизбѣжный выводъ изъ той политической борьбы, которую на извѣстной ступени общественнаго развитія долженъ начать всякій классъ, стремящійся къ своему освобожденію. Достигши политическаго господства революціонный классъ только тогда и сохранитъ за собой это господство, только тогда и будетъ въ сравнительной безопасности отъ ударовъ реакціи, когда онъ направитъ противъ нея могучее орудіе государственной власти. Den Teufel halte, ver ihn halt! говоритъ Фаустъ..

«Но диктатура класса, какъ небо отъ земли, далека отъ дик-

\*) «Соц. и полит. борьба», стр. 15.

\*\*) Стр. 61—63



татуры группы революционеров-разночинцев. Это въ особенности можно сказать о диктатурѣ рабочаго класса, задачей котораго является въ настоящее время не только разрушеніе политическаго господства непродуцательныхъ классовъ общества, но и устраненіе существующей нынѣ анархіи производства, сознательная организація всѣхъ функцій социальна-экономической жизни. Одно пониманіе этой задачи предполагаетъ развитой рабочій классъ, обладающій политическимъ опытомъ и воспитаніемъ, освободившійся отъ буржуазныхъ предразсудковъ и умѣющій самостоятельно обсуждать свое положеніе. Рѣшеніе же ея предполагаетъ, вромѣ сказаннаго, еще и распространеніе социалистическихъ идей въ средѣ пролетаріата, сознаніе имъ своей силы и увѣренность въ побѣдѣ. Но такой пролетаріатъ и не позволить захватить власть даже самымъ искреннимъ благожелателямъ. Не позволить по той простой причинѣ, что онъ проходилъ школу своего политическаго воспитанія съ твердымъ намѣреніемъ окончить когда нибудь эту школу и выступить самостоятельнымъ дѣятелемъ на арену исторической жизни, а не переходить вѣчно отъ одного опекуна къ другому; не позволить потому, что такая опека была бы излишней, такъ онъ и самъ могъ бы тогда рѣшить задачу социалистической революціи; не позволить, наконецъ, потому, что такая опека была бы вредной, такъ какъ сознательнаго участія производителей въ дѣлѣ организаціи производства не замѣнитъ никакая конспиративная своровка, никакая отвага и самоотверженіе заговорщиковъ. Одна мысль о томъ, что социальный вопросъ можетъ быть на практикѣ рѣшенъ кѣмъ либо, помимо самихъ рабочихъ, указываетъ на полное непониманіе этого вопроса, безъ всякаго отношенія къ въ тому, держится ли ея «железный канцлеръ» или революціонная организація. Появившій условія своего освобожденія и созрѣвшій для него пролетаріатъ возьметъ государственную власть въ свои собственныя руки съ тѣмъ, чтобы, покончивши со своими врагами, устроить общественную жизнь на началахъ не а-н-архіи, конечно, которая принесла бы ему новыя бѣдствія, но п а-н-архіи, которая дава бы возможность непосредственнаго участія въ обсужденіи и рѣшеніи общественныхъ дѣлъ всѣмъ членамъ общества. До тѣхъ же поръ, пока рабочій классъ не развитъ еще до рѣшенія своей великой исторической задачи, обязанность его сторонниковъ заключается въ ускореніи процесса его развитія, въ устраненіи препятствій



мѣшающихъ росту его силы и сознанія, а не въ придумываніи социальныхъ экспериментовъ и вивисекцій, исходъ которыхъ всегда болѣе чѣмъ сомнителенъ.

«Такъ понимаемъ мы вопросъ о захватѣ власти въ социалистической революціи. Примѣняя эту точку зрѣнія къ русской дѣйствительности, мы должны сознаться, что отнюдь не вѣримъ въ близкую возможность социалистическаго правительства въ Россіи».

Не кучка революціонеровъ, захвативъ власть, своими декретами освободить русскій народъ; освободить себя можетъ лишь самъ народъ, сознательно свергнувъ старую власть.

Уже въ первомъ выступленіи Группы въ цитированной нами брошюрѣ «Соціализмъ и политическая борьба» Плехановъ формулируетъ задачу, которую поставила себѣ группа «Освобожденія Труда»:

«Такимъ образомъ борьба за политическую свободу съ одной стороны и подготовка рабочаго класса къ его будущей самостоятельной роли—съ другой, такова, по нашему мнѣнію, «поставка партійныхъ задачъ», единственно возможная въ настоящее время» \*).

Въ 1885 г. вышелъ въ свѣтъ проектъ программы русскихъ социалдемократовъ, составленный группой «Освоб. Труда». Такъ какъ этотъ проектъ первой социалдемократической программы въ Россіи совершенно неизвѣстенъ широкой публикѣ, мы приводимъ его цѣликомъ \*\*):

«Русскіе социалдемократы, подобно социалдемократамъ другихъ странъ, стремятся къ полному освобожденію труда отъ гнета капитала. Такое освобожденіе можетъ быть достигнуто путемъ перехода въ общественную собственность всѣхъ средствъ и предметовъ производства,—перехода, который повлечетъ за собою:

а) Устраненіе современнаго товарнаго производства (т. е. купли и продажи продуктовъ на рынкѣ) и

б) Замѣну его новой системой общественнаго производства по заранѣ составленному плану въ виду удовлетворенія потребностей какъ цѣлаго общества, такъ и важнаго изъ его членовъ,

\*) Соц. и полит. борьба, стр. 72.

\*\*) Проектъ программы русскихъ социалдемократовъ 1885 г. Соц.-дем. календарь 1902 г. Изд. Гр. Борьбы Железна 1902 г. стр 194—198.

въ предѣлахъ, допускаемыхъ состояніемъ производительныхъ силъ въ данное время.

«Эта коммунистическая революція вызоветъ самыя коренныя измѣненія во всемъ складѣ общественныхъ и международныхъ отношеній.

«Замѣняя современное господство продукта надъ производителемъ—господствомъ производителя надъ продуктомъ она внесетъ сознательность туда, гдѣ господствуетъ вынѣ слѣпая экономическая необходимость; упрощая и осмысливая всѣ общественныя отношенія, она выѣстѣ съ тѣмъ предоставитъ каждому гражданину реальную экономическую возможность непосредственнаго участія въ обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ общественныхъ дѣлъ.

«Это непосредственное участіе гражданъ въ заведываніи общественными дѣлами предполагаетъ устраненіе современной системы политическаго представительства и замѣну ея прямымъ народнымъ законодательствомъ.

«Кромѣ того, теперь уже можно предвидѣть международный характеръ предстоящей экономической революціи. При современномъ развитіи международнаго обмѣна, упрощеніе этой революціи возможно лишь при участіи въ ней всѣхъ, или по крайней мѣрѣ, нѣсколькихъ цивилизованныхъ обществъ. Отсюда вытекаетъ солидарность интересовъ производителей всѣхъ странъ, признанная и провозглашенная еще Международнымъ Товариществомъ Рабочихъ.

«Но такъ какъ освобожденіе рабочихъ должно быть дѣломъ самихъ рабочихъ, такъ какъ интересы труда въ общемъ діаметрально противоположны интересамъ эксплуататоровъ и такъ какъ поэтому высшіе классы всегда будутъ преніятовать указанному переустройству общественныхъ отношеній,—то неизбѣжнымъ предварительнымъ его условіемъ является захватъ рабочимъ классомъ политической власти въ каждой изъ соотвѣствующихъ странъ. Только это временное господство рабочаго класса можетъ парализовать усилія контръ революціонеровъ и положить конецъ существованію классовъ и ихъ борьбѣ.

«Эта политическая задача вноситъ элементъ разнообразія въ программы сепіалдемократовъ различныхъ государствъ, сообразно общественнымъ условіямъ cadaго изъ нихъ въ отдѣльности.

«Практическія задачи, а слѣдовательно и программы со-

ціалдемократовъ должны имѣть болѣе сложный характеръ въ тѣхъ странахъ, гдѣ современное капиталистическое производство только стремится еще стать господствующимъ и гдѣ трудящаяся масса находится подъ двойнымъ игомъ развивающагося капитализма и отживающаго патріархальнаго хозяйства. Въ такихъ странахъ социалдемократамъ приходится добиваться, какъ переходныхъ степеней, такихъ формъ общественнаго устройства, которыя уже теперь существуютъ въ передовыхъ странахъ и необходимы для дальнѣйшаго развитія рабочей партіи. Россія находится именно въ такомъ положеніи. Капитализмъ сдѣлалъ въ ней громадныя успѣхи со времени отмены крѣпостного права. Старая система натурального хозяйства уступаетъ мѣсто товарному производству и тѣмъ самымъ открываетъ огромный внутренній рынокъ для крупной промышленности. Патріархальныя общинныя формы крестьянскаго землевладѣнія быстро разлагаются; община превращается въ простое средство закрѣпощенія государству крестьянскаго населенія, а во многихъ мѣстностяхъ они служатъ также орудіемъ эксплуатаціи бѣдныхъ общинниковъ богатыми. Въ то же время, пріурочивая къ землѣ интересы огромной части производителей, она препятствуетъ ихъ умственному политическому развитію, ограничивая ихъ кругозоръ узкими предѣлами деревенскихъ традицій. Русское революціонное движеніе, торжество котораго послужило бы прежде всего на пользу крестьянства, почти не встрѣчаетъ въ немъ ни поддержки, ни сочувствія, ни пониманія. Главнѣйшая опора абсолютизма заключается именно въ политическомъ безразличіи и умственной отсталости крестьянства. Необходимымъ слѣдствіемъ этого является безсиліе и робость тѣхъ образованныхъ слоевъ высшихъ классовъ, матеріальнымъ и умственнымъ интересамъ которыхъ противорѣчитъ современная политическая система. Возвышая голосъ во имя народа, они съ удивленіемъ видятъ, что онъ равнодушенъ къ ихъ призывамъ. Отсюда неустойчивость политическихъ воззрѣній, а временами уныніе и полное разочарованіе нашей интеллигенціи.

«Такое положеніе дѣлъ было бы вполне безнадежно, если бы указанное движеніе русскихъ экономическихъ отношеній не создавало новыхъ шансовъ успѣха для защитниковъ интересовъ трудящагося класса. Разложеніе общины создаетъ у насъ новый классъ промышленнаго пролетаріата. Болѣе восприимчивый, подвижный и развитой, классъ этотъ легче отзывывается

на призывъ революціонеровъ, чѣмъ отсталое земледѣльческое населеніе. Между тѣмъ какъ идеалъ общинника лежитъ назади, въ тѣхъ условіяхъ патріархальнаго хозяйства, необходимымъ политическимъ дополненіемъ которыхъ было царское самодержавіе, участь промышленнаго рабочаго можетъ быть улучшена лишь благодаря развитію новѣйшихъ, болѣе свободныхъ формъ общежитія. Въ лицѣ этого класса народъ нашъ впервые попадетъ въ экономическія условія, общія всѣмъ цивилизованнымъ народамъ, а потому только черезъ посредство этого класса онъ можетъ принять участіе въ передовыхъ стремленіяхъ цивилизованнаго человечества. На этомъ основаніи русскіе социалдемократы считаютъ первой и главнѣйшей своей обязанностью образованіе революціонной рабочей партіи. Ростъ и развитіе такой партіи встрѣтитъ, однако, въ современномъ русскомъ абсолютизмѣ очень сильное препятствіе.

«Поэтому борьба противъ него обязательна даже для тѣхъ рабочихъ кружковъ, которые представляютъ собой теперь зачатки будущей русской рабочей партіи. Низверженіе абсолютизма должно быть ихъ первой политической задачей.

«Главнымъ средствомъ политической борьбы рабочихъ кружковъ противъ абсолютизма русскіе социалдемократы считаютъ агитацію въ средѣ рабочаго класса и дальнѣйшее распространеніе въ ней социалистическихъ идей и революціонныхъ организацій. Тѣсно связанныя между собой въ одно стройное цѣлое, организаціи эти, не довольствуясь частными столкновеніями съ правительствомъ, не замедляютъ перейти, въ удобный моментъ, къ общему на него нападенію, причемъ не останавливаются и передъ такъ называемыми террористическими дѣйствіями, если это окажется нужнымъ въ интересахъ борьбы.

«Цѣлью борьбы рабочей партіи съ абсолютизмомъ является завоеваніе демократической конституціи, обеспечивающей:

«1) Право быть избирателемъ и избираемымъ какъ въ законодательное собраніе, такъ и въ провинціальныя и общинныя органы самоуправленія всякому гражданину, не приговоренному судомъ, за извѣстныя, строго опредѣленныя закономъ позорныя дѣйствія къ потерѣ политической правоспособности.

«2) Опредѣленную закономъ денежную плату народнымъ представителямъ, позволяющую выбирать ихъ изъ бѣдныхъ классовъ населенія.

«3) Всеобщее свѣтское даровое и обязательное образованіе,

при чемъ государство должно снабжать бѣдныхъ дѣтей пищею, одеждою и учебными пособиями.

«4) Неприкосновенность личности и жилища гражданъ.

«5) Неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраний и ассоціацій.

«6) Свободу передвиженій и занятій.

«7) Полную равноправность всѣхъ гражданъ, независимо отъ религій и племеннаго происхожденія.

«8) Замена постоянного войска всеобщимъ вооруженіемъ народа.

«9) Пересмотръ всего нашего гражданскаго и уголовнаго законодательства, уничтоженіе сословныхъ подраздѣленій и наказаній, несовмѣстныхъ съ достоинствомъ человека.

«Опираясь на эти основныя политическія требованія, рабочая партія выдвигаетъ рядъ ближайшихъ экономическихъ требованій, какъ напр.:

«1) Радикальный пересмотръ нашихъ аграрныхъ отношеній, т. е. условій выкупа земли и надѣленіе ея крестьянскихъ обществъ. Предоставленіе права отказа отъ надѣла и выхода изъ общины тѣмъ изъ крестьянъ, которые найдутъ это для себя удобнымъ, и т. п.

«2) Устраненіе современной податной системы и установленіе прогрессивнаго подоходнаго налога.

«3) Законодательное урегулированіе отношеній рабочихъ (городскихъ и сельскихъ) къ предпринимателямъ и организація соответствующей инспекціи съ представительствомъ отъ рабочихъ.

«4) Государственная помощь производительнымъ ассоціаціямъ, организующимся во всевозможныхъ отрасляхъ земледѣлія, добывающей и обрабатывающей промышленности (крестьянами, горными, фабричными и заводскими рабочими, кустарями и т. д.).

«Эти требованія настолько же благоприятны интересамъ крестьянства, какъ и интересамъ промышленныхъ рабочихъ; поэтому, добиваясь ихъ осуществленія, рабочая партія проложитъ себѣ широкій путь для сближенія съ земледѣльческимъ населеніемъ. Выброшенный изъ деревни въ качествѣ обдѣвлаго члена общины, пролетарій вернется въ нее социалдемократическимъ агитаторомъ. Его появленіе въ этой роли измѣнитъ безнадежную теперь судьбу общины. Ея разложеніе неотвратимо лишь до тѣхъ поръ, пока само это разложеніе не



создасть новой народной силы, могущей положить конец царству капитализма. Такою силою явится рабочая партія и увлеченная ею бѣднѣйшая часть крестьянства.

«Примѣчаніе. Какъ видно изъ вышесказаннаго, русскіе социалдемократы полагаютъ, что работа интеллигенціи, въ особенности при современныхъ условіяхъ социально-политической борьбы, должна быть прежде направлена на болѣе развитой слой трудящагося населенія, каковыя и являются промышленныя рабочіе. Заручившись сильной поддержкой со стороны этого слоя, социалдемократы могутъ, съ гораздо болѣе надеждой на успѣхъ, распространить свое воздѣйствіе на крестьянство, въ особенности въ то время, когда они добьются свободы агитаціи и пропаганды. Само собой, впрочемъ, разумѣется, что въ настоящее время люди, находящиеся въ неопосредствованномъ соприкосновеніи съ крестьянствомъ, могли-бы своею дѣятельностью въ его средѣ оказать важную услугу социалистическому движенію въ Россіи. Социалдемократы не только не оттолкнувъ отъ себя такихъ людей, но приложить все стараніе, чтобы согласиться съ ними въ основныхъ принципахъ и приемахъ своей дѣятельности».

Уже при бѣгломъ взглядѣ на эту программу бросается въ глаза, что она написана не для партіи уже дѣйствующей, а является лишь знаменемъ, выброшеннымъ небольшою кучкою инициаторовъ, желающихъ создать партію. Эти инициаторы, отколовшись отъ чисто интеллигентскихъ группъ утопистовъ-народниковъ, по отношенію къ той средѣ, къ которой они по преимуществу обращаются, т. е. къ «интеллигенціи», все еще продолжаютъ держаться ненаучной, утопической точки зрѣнія. Разойдись съ «Народной Волей», отказавшись отъ народническихъ предразсудковъ «Чернаго Передѣла» и ставъ на научную социалдемократическую точку зрѣнія, члены группы Освобожденія Труда сохраняютъ еще увѣренность въ томъ, что вся русская интеллигенція, «образованные слои высшихъ классовъ» легко могутъ отказаться отъ этихъ предразсудковъ и ставъ на ихъ точку зрѣнія, изъ идеологовъ различныхъ слоевъ буржуазіи превратятся въ идеологовъ пролетаріата. Ни въ проектѣ программы, ни въ послѣдующихъ своихъ литературныхъ выступленіяхъ группа Освобожденія Труда не даетъ классового анализа этой интеллигенціи. Одинъ изъ авторовъ Плехановъ объясняетъ даже невѣрные положенія этого проекта извѣстной уступкой революционерамъ, разувѣрившимся въ

остальныхъ программахъ. Вотъ что говорить онъ по этому поводу:

«Программа группы Освобожденія Труда п до сихъ поръ не можетъ быть названа устарѣлой. Правда, въ ней есть два пункта, которые,—какъ замѣтилъ недавно польскій *Przegląd Socialdemokratyczny*», не выдерживаютъ критики съ точки зрѣнiя «ортодоксальнаго» марксизма: прямое народное законодательство и государственная помощь производительнымъ товариществамъ рабочихъ во всѣхъ отрасляхъ нашего народного хозяйства. Но это—зло не столь большой руки, потому что его очень легко было бы исправить. «*Przegląd*» прибавляетъ, что эти два требованiя еще недавно фигурировали въ германской социалдемократической программѣ \*). Повидимому это служить въ его глазахъ смягчающимъ обстоятельствомъ. Но на самомъ дѣлѣ германская социалдемократiя тутъ не при чемъ. Группа «Освобожденiя Труда» внесла въ свою программу требованiе государственной помощи производительнымъ товариществамъ не потому, чтобы она была увлечена въ этомъ случаѣ примѣромъ нѣмецкихъ товарищей, а просто потому, что ей невозможно было не считаться съ народническими симпатiями,—скажемъ откровеннѣе: предразсудками,—тогдашнихъ русскихъ революціонеровъ. Нужно помнить, что въ то время она была буквально единственной русской социалдемократической группой, а число возможныхъ русскихъ социалдемократовъ казалось очень большимъ, такъ какъ всѣ революціонные взгляды и программы потерпѣли жестокое крушенiе. При такихъ обстоятельствахъ группа «Освобожденiя Труда» поневолѣ должна была, по крайней мѣрѣ, попыбовать быть осторожной, мягкой и уступчивой. И она дѣйствительно рѣшила попытаться быть такою. Этимъ ея рѣшенiемъ объясняется какъ принятiе ею въ свою программу требованiя государственной помощи производительнымъ товариществамъ, такъ и очень неопредѣленная формулировка ея аграрныхъ требованiй. Эти послѣднiя должны были особенно сильно затрогивать народническіе предразсудки нашихъ тогдашнихъ революціонеровъ. Группа «Освобожденiя Труда» хорошо понимала это и поэтому выразилась очень «дипломатично». Желательный ея пересмотръ характеризуется въ ея проевтѣ только двумя чертами: 1) онъ долженъ быть радикальнымъ, т. е. въ

\* ) *Przegląd Socialdemokratyczny* № 1 Marzec 1902 str. 43. (Илехановъ).

корнѣ измѣнить бытъ крестьянскаго населенія и не останавливаться передъ соображеніями о законности и о такъ называемыхъ историческихъ правахъ «благороднаго» сословія; 2) домохозяевамъ должно быть предоставлено право отказываться отъ надѣла и выходить изъ общины. Эта вторая часть ясно опредѣляетъ направленіе пересмотра: онъ долженъ положить конецъ крѣпостной зависимости крестьянства по отношенію къ государству и разорвать ту цѣпь, на которой оно такъ долго держало его подъ предлогомъ надѣленія его землею. Но группа «Освобожденія Труда» ничего не сказала о томъ, какія положительныя требованія должна, по ея мнѣнію, выставить социалистическая партія во время желательнаго ей радикальнаго пересмотра нашихъ аграрныхъ отношеній. И это понятно. Пускаться въ подробности на этотъ счетъ — значило тогда поднимать такіе ожесточенные, безконечные споры, какихъ лучше всего избѣгать до поры до времени \*).

Этой «уступчивостью» по отношенію къ пропавшей на-родническимъ духомъ интеллигенціи Плехановъ объясняетъ и самое названіе ихъ организаціи. Въ примѣчаніи къ только что цитированной статьѣ онъ говоритъ: «Разъ зашла рѣчь объ этой группѣ, замѣтимъ, что самое ея названіе (Освобожденіе Труда) нерационально. Но и оно принято было, какъ уступка «духу времени». Первоначально группа предполагала называть себя просто Группой русскихъ социалдемократовъ; но это уже слишкомъ рѣзало бы ухо нашихъ возможныхъ товарищей, въ теченіе долгихъ лѣтъ привыкшихъ лишь къ анархической хуль на международную социалдемократію, и потому рѣшено было «смягчить» то, чего на самомъ дѣлѣ смягчить было рѣшительно невозможно. Съ этой цѣлью и принято было безъ внимательнаго разсмотрѣнія пришедшее кому то изъ насъ въ голову названіе: социалдемократическая группа «Освобожденія Труда». Теперь такая «осторожность», отчасти напоминающая осторожность страуса, кажется просто смѣшною, а тогда было не до смѣху \*\*).

Оставляя открытымъ вопросъ о томъ, были ли вызваны всѣ промахи «Проекта программы» дѣйствительно только же-

\*) Плехановъ. «Проектъ программы Рос. соц.-дем. партіи» «Заря» № 4. 1902 г. Стр. 18-19.

\*\*) Тамъ же. Стр. 19-20.

ланиемъ уступить господствующимъ тогда мнѣніямъ интеллигенціи или они объяснялись тѣмъ обстоятельствомъ, что сами члены группы «Освобожденія Труда» въ то время не успѣли еще окончательно совлечь съ себя древняго Адама, мы не можемъ не отмѣтить здѣсь что весь проектъ программы написанъ былъ не для будущей рабочей партіи, а для тѣхъ «образованныхъ слоевъ высшихъ классовъ, матеріальнымъ и умственнымъ интересамъ которыхъ противорѣчитъ современная политическая система», и которые приуныли отъ его равнодушія къ ихъ призывамъ. Именно эту интеллигенцію авторы проекта приглашаютъ въ ряды социалдемократіи для созданія зачатковъ будущей рабочей партіи. Только этимъ «интеллигентскимъ» характеромъ проекта программы мы и можемъ объяснить тотъ фактъ, что, говоря о переходѣ отъ «частныхъ столповъ» къ «правительству» «къ общему на него нападенію въ удобный моментъ», т. е. къ массовому вооруженному возстанію—иначе нельзя понять это мѣсто—авторы считаютъ нужнымъ добавить что социалдемократы при этомъ «не остановятся и передъ такъ называемыми террористическими дѣйствіями, если это окажется нужнымъ въ интересахъ борьбы»; такимъ образомъ террористическія дѣйствія, т. е. интеллигентское единоборство съ отдельными представителями правительства какъ бы считается болѣе сильнымъ и радикальнымъ средствомъ борьбы, чѣмъ массовое выступленіе рабочаго класса противъ всей политической системы. Кроме того, въ политической программѣ Группы не достаетъ многихъ изъ тѣхъ положеній, безъ которыхъ немыслима ни одна политическая программа современныхъ социалдемократическихъ партій. Мы не находимъ въ ней ни слова о равномъ, прямомъ и тайномъ избирательномъ правѣ, о равенствѣ половъ; политическій идеалъ Группы не идетъ дальше демократической конституціи. Что же касается экономической части программы, то она ограничивается лишь требованіемъ «инспекціи съ представительствомъ отъ рабочихъ», не давая кроме этого ни одного практическаго лозунга, который могъ бы послужить темой агитаціи среди рабочихъ.

Вообще, весь проектъ программы, по словамъ одного изъ авторовъ, Плеханова, «представляетъ сворѣй очень сжато написанную статью, чѣмъ программу въ собственномъ смыслѣ слова». И тѣмъ не менѣе, несмотря на всѣ свои дефекты, Проектъ программы группы Освобожденія Труда явился громаднымъ шагомъ впередъ сравнительно съ позиціей революцион-

наго народничества. Онъ ясно и опредѣленно поставилъ вопросъ о неизбежной революціонной мисси рабочаго класса, о необходимости образованія самостоятельной рабочей партіи, о нелѣпости и утопичности упованій на совпаденіе политической и социалистической революціи, о томъ, что послѣдняя немислима безъ предварительной побѣды первой. Правильная формулировка этихъ вопросовъ членами гр. Освобожденія Труда помогла позднѣйшимъ поколѣніямъ практиковъ-соціалдемократовъ легко справиться съ промахами проекта. А враждебное отношеніе, которое встрѣтилъ этотъ проектъ въ интеллигентскихъ революціонныхъ кружкахъ и ихъ идейномъ руководителѣ, редакторѣ «Вѣстника Народной Воли» Л. Тихоміровѣ, очень скоро заставило и авторовъ Проекта отнестись нѣсколько строже къ интеллигентскимъ утопіямъ, лучшимъ доказательствомъ чего служить появленіе книги «Наши разногласія». Соціалдемократическая программа не могла прельстить русскихъ интеллигентовъ-революціонеровъ, они не пошли за ней и это заставило членовъ группы Освобожденія Труда все дальше и дальше уходить отъ «интеллигенціи», все рѣзче и рѣзче отмежевывать себя отъ ея утопическихъ иллюзій. Уже на Парижскомъ международномъ социалистическомъ конгрессѣ въ 1889 г. Плехановъ отъ имени группы Освоб. Труда заявилъ: «Революціонное движеніе въ Россіи можетъ восторжествовать только какъ революціонное движеніе рабочихъ. Другого выхода у насъ нѣтъ и быть не можетъ».

Вся предыдущая революціонная борьба доказала безсиліе одной оторванной отъ народа революціонной интеллигенціи. «Исторія давно и безвозвратно осудила русское самодержавіе. Но оно существуетъ и будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока та же исторія не заготовитъ достаточно силъ для исполненія своего приговора. Она дѣлательно заготавливаетъ ихъ, беря ихъ отовсюду. Пролетаріатъ—самая могучая изъ создаваемыхъ ею новыхъ общественныхъ силъ. Пролетаріатъ—это тотъ динамитъ, съ помощью котораго исторія взорветъ русское самодержавіе.

«Но рабочему классу не годятся старые, болѣе или менѣе фантастическіе костюмы интеллигенціи. Наши рабочіе, уже въ семидесятыхъ годахъ видѣвшіе слабыя стороны народничества, въ девяностыхъ годахъ сознательно станутъ подъ знамя всемирной рабочей партіи, подъ знамя социалдемократовъ» \*).

\*) Плехановъ. «Русск. раб. въ рев. движеніи» стр. 62.



Съ усиленіемъ реакціи 80-хъ годовъ группа «Освобожденія Труда», подобно всѣмъ остальнымъ эмигрантскимъ революціоннымъ организаціямъ, все болѣе и болѣе утрачивала непосредственную связь съ революционными дѣятелями въ Россіи. Единственный путь, при помощи котораго поддерживалась эта связь, былъ черезъ русскихъ студентовъ, учившихся въ швейцарскихъ университетахъ. Послѣ ареста Дейча, главной организаторской силы Группы, для нея исчезаетъ послѣдняя надежда прочной установки постоянныхъ сношеній съ русскими товарищами. «При такихъ условіяхъ — говоритъ Рязановъ — созданіе обширной рабочей литературы оказалось практически невозможнымъ. Для этого нужно постоянное общеніе съ рабочей массой. Пришлось отказаться отъ задуманныхъ уже работъ. Изъ готовящихся въ печати брошюръ для рабочихъ тогда увидала свѣтъ только книжка П. Аксельрода «Рабочее движеніе и социальная демократія» \*).

Но если практически Группа и не очень проявляла себя въ это время, то тѣмъ не менѣе она уже тогда сыграла крупную роль въ дѣлѣ будущаго развитія социалдемократіи въ Россіи.

«Предстояла другая, не менѣе важная задача, — продолжаетъ Рязановъ — гораздо болѣе доступная и осуществимая: созданіе кадровъ социалдемократической революціонной интеллигенціи, которая понесла бы идеи социалдемократіи въ среду рабочихъ: «социалдемократическаго движенія» въ Россіи въ то время еще не было, для возникновенія его необходимо было прежде всего теоретически проложить ему путь». А «главнымъ идейнымъ препятствіемъ или камнемъ преткновенія для этого являлись иллюзіи радикальной интеллигенціи на счетъ направленія и перспективы нашего экономическаго развитія и отрицательнаго отношенія той-же интеллигенціи къ социально-экономическому и революціонному значенію нарождающагося русскаго пролетаріата. Отсюда видная, если угодно первостепенная роль полемики всѣхъ отѣнковъ въ публицистическихъ изданіяхъ группы» \*\*).

#### IV.

Совершенно независимо отъ группы «Освобожденія Труда», почти одновременно съ ней въ Петербургѣ возникла первая

\*) Н. Рязановъ «Гр. Освоб. Труда» стр. 14-15, 2-е изд. 1906 г.

\*\*) Тамъ же, стр. 14-15.

соціалдемократическая группа, известная по имени своего основателя, болгарина Благоева. Какъ и Плехановъ, Аксельродъ и Засуличъ, Благоевъ началъ съ критики народничества и перешелъ къ штудированію научнаго социализма. Но если первые, живя заграницей, находились въ благоприятныхъ условияхъ для ознакомленія съ теоріей и практикой западно европейскаго рабочаго движенія, то нельзя того же сказать о Благоевъ и его товарищахъ. По собственнымъ словамъ Благоева, взгляды его группы «представляли смѣсь научнаго социализма съ лассальянствомъ и, если хотите, съ лавризмомъ». Въ основѣ нашихъ взглядовъ и программы—говорить онъ—лежалъ общій принципъ социалдемократіи, а именно, что рабочий классъ Россіи долженъ выдѣлиться въ самостоятельную политическую партію, конечная цѣль которой должна состоять въ преобразованіи общества на социалистическихъ началахъ, на коллективномъ владѣніи средствами производства; что для приближенія къ этой цѣли рабочему классу Россіи необходимо прежде всего добиться конституціи, и что въ Россіи конституціонное управленіе останется мечтой до тѣхъ поръ, пока не явится сильная рабочая партія съ самостоятельными отъ буржуазіи задачами. Поэтому, насколько помнится, въ первой передовицѣ № 1 «Рабочій», писанной мною, настаивалось больше всего на томъ, что рабочимъ въ Россіи необходимо бороться, какъ за ближайшую задачу, за конституціонное управленіе... Политическую свободу мы считали первымъ необходимымъ условіемъ для того, чтобы можно было бороться для социалистическаго переворота. А этотъ послѣдній мы представляли себѣ по Лассалю, т. е. черезъ рабочія ассоціаціи, субсидируемыя государствомъ \*).

Какъ мы уже видѣли лассальянскую идею о «государственной помощи производительнымъ ассоціаціямъ» включила въ свою программу и группа Освобожденія Труда. А такъ какъ первый номеръ «Рабочаго», органа Благоевской группы вышелъ въ Петербургѣ раньше, чѣмъ эта группа завязала сношенія съ группой Освобожденія Труда, то очень вѣроятно, что компромиссъ, о которомъ говоритъ Плехановъ по поводу проекта программы гр. Освоб. Труда и былъ сдѣланъ послѣдней именно подъ вліяніемъ взглядовъ кружка Благоева, этой единствен-

\*) Кольцовъ. Послѣсловіе къ «Ист. рев. дв. въ Россіи» Туна, стр. 358—359.

ной работавшей въ то время въ Россіи социалдемократической группы. Программа Петербургской группы, какъ ее излагаетъ Благоевъ въ своемъ письмѣ къ Кольцову, сводилась къ слѣдующему:

### I. Конечныя цѣли.

- 1) Передача земли, фабрикъ, заводовъ, орудій производства, т. е. машинъ и проч., въ руки рабочихъ обществъ;
- 2) Превращеніе труда, земли, фабрикъ и заводовъ въ общественную собственность;
- 3) Передача государственной власти въ руки народа;
- 4) Полная свобода распространенія знаній и преподаванія, свобода печати, слова и совѣти;
- 5) Даровое и для всѣхъ доступное образованіе;
- 6) Международный союзъ для поддержанія солидарности всѣхъ народовъ.

### II. Средства.

- 1) Широкое избирательное право для лицъ обоего пола;
- 2) Общинное самоуправленіе;
- 3) Полная свобода въ преподаваніи наукъ и искусствъ, въ распространеніи знанія, свобода слова, печати и религіи;
- 4) Уничтоженіе религіознаго воспитанія въ школахъ и предоставленіе его семьѣ;
- 5) Организація обязательнаго и дароваго образованія, основаннаго на духѣ общественныхъ и гражданскихъ обязанностей;
- 6) Уничтоженіе постоянной арміи и организація народной милиціи;
- 7) Сокращеніе числа чиновниковъ и организація выборной общинной службы;
- 8) Замѣна современнаго суда судомъ выборныхъ присяжныхъ;
- 9) Соединеніе земледѣльческаго труда съ промышленнымъ;
- 10) Централизація кредита въ рукахъ государства и его употребленіе на организацію народнаго труда и народнаго производства на коллективныхъ началахъ;
- 11) Организація обществъ для эксплуатаціи на коллективныхъ началахъ общественныхъ земель, горныхъ богатствъ и орудій производства \*).

\*) Кольцовъ. Прилож. къ «Ист. рев. дв. въ Россіи». Тула. Изд. Библ. для всѣхъ. Стр. 359—360.

Здѣсь, какъ и слѣдовало ожидать, мы не находимъ той научной обосновки и той относительной выдержанности, какой, въ сравненіи со всѣми остальными революционными программами 70-хъ и 80-хъ годовъ, отличается программа группы Освоб. Труда. Питерская программа въ значительно большей мѣрѣ, чѣмъ женеvская сохранила на себѣ слѣды народническихъ предразсудковъ; въ ней совершенно отсутствуютъ экономическія рабочія требованія, а программа минимизм не отдѣлена отъ программы максимизм. Въ программѣ Благоевской группы чувствуется полное политическое невѣжество и отсутствіе знакомства съ самыми элементарными положеніями западно-европейскихъ конституцій и съ требованіями западно-европейской социалдемократіи. Интересно сравнить эту программу съ выработанной въ 79 году въ Петербургѣ же программой «Сѣвернаго Союза Русскихъ Рабочихъ». Приведемъ политическую часть этой программы:

«Такъ какъ политическая свобода—говорили рабочіе—обеспечиваетъ за каждымъ человѣкомъ самостоятельность его убѣжденій и дѣйствій; такъ какъ ею прежде всего обеспечивается рѣшеніе социальнаго вопроса, то непосредственными требованіями Союза должны быть:

- 1) Свобода слова, печати, право собраній и сходокъ;
- 2) Уничтоженіе сыскной полиціи и дѣлъ по политическимъ преступленіямъ;
- 3) Уничтоженіе сословныхъ правъ и преимуществъ;
- 4) Обязательное и безплатное обученіе во всѣхъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ.
- 5) Уменьшеніе количества постоянныхъ войскъ или полная замѣна ихъ народнымъ вооруженіемъ.
- 6) Право сельской общины на рѣшеніе дѣлъ, касающихся ея, какъ то: размѣра податей, надѣла земли и внутренняго самоуправленія.
- 7) Уничтоженіе паспортной системы и свобода передвиженія.
- 8) Отмена косвенныхъ налоговъ и установленіе прямого, сообразно доходу и наслѣдству.
- 9) Ограниченіе рабочихъ часовъ и запрещеніе дѣтскаго труда.
- 10) Учрежденіе производительныхъ ассоціацій, ссудныхъ кассъ и дарового кредита рабочимъ ассоціаціямъ и крестьянскимъ общинамъ» \*).

\*) А. Ельницкій. «Перв. шаги раб. движ. въ Россіи». Стр. 43.

Въ этой программѣ несомнѣнно видна большая политическая зрѣлость, чѣмъ въ программѣ Благоевской группы, а участие въ ея выработкѣ самихъ рабочихъ придало ей требованіямъ болѣе конкретный характеръ. Каждый выставленный здѣсь лозунгъ даетъ опредѣленный матеріалъ для агитаціи.

Какъ мы уже говорили, петербургская группа Благоева завязываетъ отношенія съ заграничной Группой Освоб. Труда. Между обѣими группами ведется дѣятельная переписка, сообщая обсуждается программа и уже въ выходѣ № 2 «Рабочаго» они окончательно сговариваются между собой. Какъ та, такъ и другая группа работаютъ главнымъ образомъ среди учащейся молодежи; но, въ отличіе отъ эмигрантской, петербургская группа завязываетъ также и непосредственные связи съ рабочими. «Я занимался—пишетъ Благоевъ—главнымъ образомъ пропагандой между рабочими, преимущественно на сталелитейномъ заводѣ и на Васильевскомъ островѣ» \*). Но сама группа, подобно жевелевской, состояла исключительно изъ однихъ интеллигентовъ: въ нее входили человекъ 15—16 студентовъ и курсистовъ, одинъ инженеръ, одинъ журналистъ и двое нелегальныхъ, бывшихъ членовъ «Чернаго Передѣла».

Съ 1885 г. Петербургская группа начала выпускать свой органъ, «Рабочій». Во второмъ номерѣ этой газеты мы, между прочимъ, находимъ статью Аксельрода о западно-европейскомъ рабочемъ движеніи и письмо Плеханова къ петербургскимъ рабочимъ кружкамъ, озаглавленное «Современныя задачи русскихъ рабочихъ». «Я потому обращаюсь съ письмомъ именно къ вамъ,—къ кружкамъ рабочихъ,—что у насъ въ Россіи, какъ вездѣ и всюду, социалдемократическая партія должна быть партией по преимуществу рабочей. Это не значитъ, что социалдемократическая партія должна отталкивать отъ себя людей изъ другихъ классовъ общества. Такая исключительность была бы совершенно несправедливой, создала бы ей пѣлый рядъ неудобствъ и даже поставила бы ее въ почти безвыходное положеніе.

«Называя ее партией рабочей по преимуществу, я хочу только сказать, что наша революционная интеллигенція должна идти съ рабочими, а наше крестьянство должно идти за ними. При такой постановкѣ вопроса, наша социалдемократи-

\* ) Козьцовъ. Прилож. къ «Ист. рев. дв. въ Россіи». Тула. Стр. 357.



ческая партія можетъ сохранить свой рабочій характеръ, повсе не впадая во вредную исключительность» \*).

Переходя къ задачамъ русскихъ рабочихъ, Плехановъ указываетъ, что эти задачи вытекаютъ изъ двойственного по положенію рабочаго класса. «Каково ваше современное положеніе? Во-первыхъ вы рабочіе, а во-вторыхъ, вы граждане или — такъ какъ гражданъ у насъ пока нѣтъ — вы обыватели русскаго государства» \*\*). «Уже изъ этого (него) видно — продолжаетъ онъ дальше, — что ваши задачи также должны имѣть двѣ стороны, какъ имѣетъ ихъ ваше современное положеніе.

«Вы должны бороться: во-первыхъ, ради своего освобожденія отъ гнета хозяевъ, отъ экономической эксплоатации, а во-вторыхъ, — ради приобрѣтенія тѣхъ правъ, которыя положить конецъ полицейскому произволу и сдѣлаютъ изъ васъ, — пока еще безправныхъ обывателей, — свободныхъ гражданъ свободной страны. Другими словами, вы должны бороться во имя политической свободы.

«И не думайте, что эти двѣ задачи могутъ быть отдѣлены одна отъ другой, что онѣ могутъ быть рѣшены порознь и независимо другъ отъ друга.

«Каждый изъ насъ одновременно является и эксплуатируемымъ рабочимъ, и безправнымъ обывателемъ. Поэтому и всѣ вы въ совокупности, — весь русскій рабочій классъ, — должны одновременно преслѣдовать какъ политическую, такъ и экономическую цѣль. Вы должны одновременно стремиться низвергнуть какъ тѣхъ, которые являются господами на фабрикахъ — такъ и тѣхъ, которые полновластно распоряжаются теперь въ русскомъ государствѣ.

«Одно невозможно безъ другого. Безъ экономической независимости вы никогда не будете въ состояніи воспользоваться во всей полнотѣ вашими политическими правами, безъ политическихъ правъ вы никогда не добьетесь экономической независимости. И если бы даже нашлось такое правительство, которое захотѣло бы и могло бы, — не давая вамъ политическихъ правъ, — обезпечить ваше матеріальное положеніе, то вы все-таки были бы не болѣе, какъ сытыми рабами, хороши отвороченнымъ рабочимъ скотомъ. Ваше умствен-

\*) Раб. № 2. Цитир. по Сборн. политич. статей Плеханова «На два фронта» Женева. 905. Стр. 84.

\*\*) Тамъ же. Стр. 85.

ное развитіе, ваше нравственное достоинство пострадали бы отъ этого даже болѣе, чѣмъ теперь, когда правительственный гнетъ толкаетъ васъ на борьбу и наполняетъ негодованіемъ ваши сердца» \*).

«Чѣмъ же могутъ быть разрѣшены эти задачи?»—спрашиваетъ далѣе Плехановъ и сейчасъ же отвѣчаетъ:

«Онѣ могутъ быть разрѣшены только силой.

«Современное правительство не дастъ вамъ добровольно политическихъ правъ; землевладѣльцы, фабриканты, заводчики, банкиры, словомъ тѣ, въ рукахъ которыхъ скопляются теперь богатства, не откажутся добровольно отъ этихъ богатствъ и не передадутъ ихъ добровольно въ ваше распоряженіе. Между тѣмъ вамъ необходимо какъ то, такъ и другое. Вамъ остается поэтому припомнить, что народное благо есть высшій законъ, и во имя этого блага силой заставить вашихъ враговъ сдѣлать то, къ чему вы не склоните ихъ никакими просьбами, никакими увѣщаніями.

«Итакъ, только силой можете вы добиться своего освобожденія. Значитъ, вамъ нужна сила, нужно очень много силы. Въ чемъ же она заключается?

«Сила рабочаго класса зависитъ отъ трехъ условій: 1) отъ его сознательности, т. е. отъ яснаго пониманія того, къ чему онъ стремится; 2) отъ его сплоченности, и въ 3) отъ его тактики, т. е. отъ умѣнья во время нападать на своихъ враговъ и пользоваться каждой, даже и самой ничтожной побѣдой для облегченія своихъ дальѣйшихъ дѣйствій.

«Я не говорю о смѣлости, о той безповоротной рѣшимости во что бы то ни стало добиться своихъ цѣлей, безъ которой ничего и начинать борьбу. Это четвертое условіе подразумевается само собой и можетъ быть выражено русской пословицей: «волковъ бояться, такъ и въ лѣсъ не ходить» \*).

«...Болѣе развитые рабочіе должны помнить, что на нихъ лежитъ огромный долгъ по отношенію къ ихъ болѣе темнымъ братьямъ. Социалистическая пропаганда, т. е. распространеніе социалистическихъ мыслей и,—какъ средство для этого,—распространеніе социалистическихъ книгъ, брошюръ и воззваній (теперь у васъ есть уже газета); такая пропаганда составляетъ прямую ихъ обязанность. А такъ какъ въ одиночку заниматься

\*) «Рабочій № 2». Цитир. по Сб. полит. стат. Плеханова «На два фронта». Стр. 87—88.

такими вещами неудобно, то вы должны озаботиться созданием какъ можно большаго числа социалистическихъ кружковъ въ своей средѣ. Такіе кружки удешевляютъ силы каждаго изъ васъ въ отдѣльности.

«Эти же кружки сослужатъ вамъ и другую службу. Они дадутъ вамъ возможность образовывать въ своей средѣ стройную и сплоченную организацію \*). Организованные рабочіе станутъ революціонной силой, какой еще не бывало въ Россіи и приобретутъ влияние на всю остальную рабочую массу.

Далѣе Плехановъ доказываетъ, насколько повысятся шансы для веденія пропаганды социалистическихъ идей и агитаціи противъ существующаго порядка вещей, когда рабочіе добьются свободы слова, печати, сходокъ и всяческихъ обществъ, и въ особенности, когда, кромѣ этихъ «отрицательныхъ» правъ, они добьются «положительнаго» права участвовать черезъ своихъ представителей въ законодательствѣ страны. «Изъ союза тайныхъ рабочихъ кружковъ—говоритъ онъ—вы превратились бы тогда, наконецъ, въ открытую рабочую социалдемократическую партію» \*\*).

Въ своемъ стремленіи къ политической свободѣ рабочіе должны всячески использовать неизбѣжный конфликтъ между высшими классами и самодержавнымъ правительствомъ. «Придетъ время—пишетъ Плехановъ въ той же статьѣ,—когда сами высшіе классы будутъ просить вашей помощи въ борьбѣ съ царемъ, когда они сами будутъ толкать васъ на борьбу за свободу. Но, пользуясь этимъ выгоднымъ для васъ обстоятельствомъ, вы все-таки должны начать эту борьбу на свой собственный страхъ и для достиженія своихъ собственныхъ цѣлей. Не забывайте, что въ политикѣ нѣтъ благодарности, и если вы не будете думать сами о себѣ, то другіе будутъ думать о васъ лишь до тѣхъ поръ, пока имъ нужно будетъ пользоваться вашей силой. Но какъ только дѣло дойдетъ до выгодъ, принесенныхъ борьбой, то высшіе классы будутъ помнить только о себѣ, да развѣ еще о томъ, чтобы держать васъ въ уздѣ и въ повиновеніи. Но если вы будете сильны и сплочены, если вы сознательно пойдете къ своей цѣли, то вы сумеете отстоять свои права и не даромъ затратите свои силы.

\*) «На два фронта». Стр. 89.

\*\*) Тамъ же. Стр. 91.

\*\*\*) «На два фронта». Стр. 93.

«Вы добьетесь тогда для всѣхъ васъ, т. е. для всѣхъ крестьянъ и рабочихъ, права выбирать представителей въ Законодательное Собрание и быть выбираемыми въ такіе представители; вы добьетесь свободы слова, печати, сходовъ, собраний, образованія рабочихъ обществъ—короче, вы завоюете себѣ политическія права и политическую свободу» \*).

«Опираясь на завоеванные вами права, вы сумѣете также хоть немного улучшить свое матеріальное положеніе. Ваши представители потребуютъ отъ Законодательнаго Собранія цѣлого ряда экономическихъ реформъ въ пользу бѣдныхъ и трудящихся классовъ. Конечно, нельзя ожидать серьезныхъ реформъ отъ Собранія, въ которомъ большинство будетъ состоять изъ представителей высшихъ классовъ. Но, во первыхъ, вы все таки получите такимъ образомъ несравненно больше, чѣмъ получили бы вы, стоя сложа руки. А во вторыхъ—упорство высшихъ классовъ также пойдетъ вамъ на пользу, хотя и въ другомъ отношеніи. Оно возбудитъ неудовольствіе народа, оно толкнетъ въ ваши революціонные ряды тѣхъ, которые по своей слабости и нерѣшительности, надѣялись на мирный исходъ, на милосердіе царя, на благоразуміе высшихъ классовъ. Оно послужитъ новымъ, самымъ убѣдительнымъ доводомъ въ пользу вашихъ идей, въ подтвержденіе той истинѣ, что полное освобожденіе трудящагося класса возможно будетъ лишь тогда, когда классъ этотъ захватитъ всю государственную власть въ свои руки и провозгласитъ республику социальную и демократическую.

«И такъ, что же вамъ предстоитъ теперь дѣлать?

«1) Развивать сознательность въ средѣ вашихъ товарищей, 2) организовать и сплачивать ихъ силы, 3) направлять эти силы на завоеваніе тѣхъ политическихъ правъ, которыя дали бы вамъ возможность добиться нѣкоторыхъ экономическихъ реформъ уже въ настоящее время, а главное облегчили бы вамъ вашу окончательную побѣду въ будущемъ.

«Ведите же настойчивѣй это дѣло! Мы живемъ наканунѣ важныхъ событій и русскому рабочему классу необходимо явиться сознательнымъ участникомъ въ этихъ событіяхъ, а не жалкой массой рабовъ, надъ которой не издѣвается только лѣнныи!» \*\*).

\*) «На два фронта». Стр. 95.

\*\*) «На два фронта». Стр. 96.

Второй номеръ «Рабочаго» былъ вытѣтъ съ тѣмъ и послѣднимъ. Аресты 86—87 гг. прекратили существованіе Благоевской группы.

У.

Послѣ провала Дѣйча, съ одной стороны, и Благоевской группы—съ другой, связь между группой Освобожденія Труда и Россіей, какъ мы уже говорили почти совершенно, замерла. Но брошенная группой сѣмена социалдемократіи далеко не погибли. Возвращающаяся изъ заграницы молодежь, какъ и молодежь, участвовавшая въ кружкахъ Благоева, уже относится критически къ народническимъ идеямъ; она уже ищетъ объясненія этихъ идей, а не принимаетъ ихъ за аксіомы, за непреложныя истины. Правда, русской социалдемократической литературы еще слишкомъ недостаточно для того, чтобы надлежащимъ образомъ освѣтить все то, что происходитъ въ Россіи и что такъ живо интересуется эту молодежь; ея одной—второй литературы—еще недостаточно для выработки новаго цѣльнаго міровоззрѣнія, но вся громадность ея заслуги обнаружилась уже въ томъ, что она заставила мысль своихъ читателей работать въ извѣстномъ направленіи.

Въ серединѣ 80-хъ годовъ на помощь нелегальной социалдемократической литературѣ появилось сильно развившееся фактическое изученіе русской дѣйствительности. Быстрый ростъ производительныхъ силъ страны и вызванное этимъ ростомъ прямо бьющее въ глаза измѣненіе всѣхъ общественныхъ отношеній какъ-то стихійно выдвинули вопросъ объ основательномъ изученіи всей экономической жизни страны. Появляются земскія статистическія изслѣдованія, изслѣдованія фабрикъ и заводовъ, произведенныя санитарными врачами и фабричными инспекторами перваго призыва: Эрисманомъ, Дементьевымъ, Погожеввымъ, Песковскимъ, Илжумомъ и др., изслѣдованія кустарныхъ промысловъ—Харизменовымъ, Скворцовымъ и другими. Всѣ эти труды рисовали передъ русской читающей публикой дѣйствительное положеніе вещей въ Россіи и часто, вопреки воли самихъ изслѣдователей, констатировали успѣхи капиталистическаго развитія, существованіе крупнаго капиталистическаго производства съ одной стороны и расчлененіе деревни, наличность у насъ дѣйствительнаго класса пролетаріевъ—съ другой. Наши самообытныя «устои» оказались не болѣе какъ мифомъ, а «мертворожденное дитя русскаго бюрократизма»—капиталъ



не только оказался живымъ, но и успѣлъ уже весьма энергично проявить свою жизнеспособность. Правда, въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ для большинства широкой интеллигентной публики всѣ эти изслѣдованія прошли почти незамѣченными. Но ими широко воспользовалась уже вовлеченная въ марксистскую пропаганду молодежь. Разсѣянные по всей Россіи бывшіе заграничные студенты — ученики членовъ группы Освобожденія Труда и высланные изъ Питера послѣ Благоевскаго провала распропагандированные имъ молодые люди собирали повсюду вокругъ себя небольшія группы лицъ, которыя серьезно принялись за изученіе экономическихъ вопросовъ. Къ концу 80-хъ годовъ мы встрѣчаемъ уже такія группы въ Петербургѣ, Москвѣ, Минскѣ, Вильнѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Казани, Одессѣ, Тулѣ, Кіевѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ.

Вопросы изучались основательно; члены группокъ — преимущественно учащаяся молодежь и «бывшіе люди», т. е. поднадзорные, не только читали, но и штудировали «Капиталь» Маркса. Правда, и раньше, т. е. еще до образованія марксистскихъ кружковъ, о Марксѣ говорили и его «Капиталь» считался любимой настольной книгой каждаго русскаго революціонера; но толковали его вкривъ и вкосъ и заявленіе Каутскаго, что «большинство пишущихъ и говорящихъ о Марксѣ либо совсѣмъ не читали, либо очень невнимательно читали его», нигдѣ не оправдалось въ такой степени, какъ у насъ въ то время. «Капиталь» для большинства русскихъ революціонеровъ считался книгой очень цѣнной для Запада, но не имѣющей никакого практическаго значенія для Россіи, которая, по ихъ мнѣнію, шла совершенно отличнымъ отъ Зап. Европы самостоятельнымъ путемъ. Лишь въ описываемую нами сейчасъ эпоху Марксъ сталъ утрачивать для русскихъ революціонеровъ свой отвлеченный характеръ. Для пониманія «Капитала» и для прижизненія его въ русской дѣйствительности необходимо было пополнить багажъ своихъ знаній и въ другихъ областяхъ. Чтобы судить о русской дѣйствительности, нужно было изучить прошлое Россіи, прошлое всего человѣчества, усвоить законы, движущіе исторіей, и умѣть сравнить историческое развитіе на Западѣ и у насъ. Существовавшая въ Россіи литература не въ состояніи была удовлетворить этой потребности знанія. Въ ней царилъ субъективный методъ и говорилось не о томъ, что неизбежно должно быть, а лишь о томъ, что было бы желательно. Дать необходимое могла въ то время лишь западно-

европейская и въ особенности нѣмецкая литература. Маркса, Энгельса, Каутскаго, Либкнехта, Бебеля, Лафарга и Гада читали и зачитывались ими тѣ счастливыя, которые знали иностранные языки. Вместе съ тѣмъ читалось все, что можно было достать по исторіи, социологіи, этнографіи и философіи. Первые русскіе марксисты рѣзко выдѣлялись изъ среды остальной интеллигенціи своей богатой эрудиціей, разнообразіемъ и всесторонностью своихъ знаній.

Широкіе слои интеллигенціи, состоявшіе главнымъ образомъ изъ учащейся молодежи, отнеслись крайне отрицательно къ новаторамъ. Признаніе марксистскихъ догмъ казалось лучшей части этой молодежи полнымъ отреченіемъ отъ излюбленныхъ учителей—Лаврова, Михайловскаго и др., страшной измѣной традиціямъ героевъ «Народной Воли». Педаромъ редакторъ «Вѣстника Народной Воли» Тихоміровъ, согласившійся было напечатать въ «Вѣстникѣ» первую социалдемократическую статью Плеханова, въ концѣ концовъ отказался, мотивируя свой отказъ недовольствомъ молодыхъ товарищей его сближеніемъ съ бывшими чернопредѣльцами, а теперешними социалдемократами. Вообще, по его мнѣнію, русскіе революціонеры были крайне предубѣждены противъ социалдемократіи.

Голодъ 1891—92 года вызвалъ сильный подъемъ настроенія интеллигентнаго общества. Многіе, движимые филантропическими чувствами, устремляются въ деревню, чтобы тамъ помочь, кто тѣмъ можетъ. Начинается новый походъ «въ народъ». Снова, какъ и въ семидесятые года, учащиеся бросаютъ университеты и курсы и идутъ въ деревню въ качествѣ учителей, фельдшерицъ и т. д., чтобы помочь «меньшому брату». Культуртрегерская дѣятельность—вотъ что самое главное въ настоящее время; научить грамотѣ, помочь голодному, а затѣмъ уже революционизировать его—говорятъ одни изъ молодежи. Воспользоваться голодомъ, использовать недовольство крестьянъ и призвать голодную крестьянскую массу къ немедленному возстанію во имя старыхъ идеаловъ Земли и Воли—говорятъ болѣе революціонно настроенные. Марксисты не соглашались ни съ тѣми, ни съ другими. Они говорили, что филантропія—вещь хорошая, но только въ томъ случаѣ, если она дѣйствительно помогаетъ страждущему, а не является однимъ самоутѣшеніемъ, успокоеніемъ собственной совѣсти. Хорошо учить крестьянъ грамотѣ; но когда васъ, въ качествѣ учителя, разными циркулярами и предписаніями заставляютъ преподавать

завѣдомую ложь, заставляють не развивать сознание и самостоятельность крестьянскихъ дѣтей, а всемъ строимъ школы тушить въ нихъ искру Божію, убивать самостоятельность мысли, то вы приносите народу не пользу, а вредъ. Доброе дѣло лѣчить крестьянъ; но когда вы пухнущему съ голоду, раздѣленному цынгой человѣку вытѣсто молока и куса настоящаго хлѣба, преподнесите какую нибудь микстуру или порошки, вы не помогаете народу, а просто издѣваетесь надъ нимъ.

— Да, заканчивали марксисты свои рѣчи въ учащейся молодежи, идите въ народъ, дѣлайтесь учителями, фельдшерами, докторами, агрономами, но не облакайте свою службу ореоломъ геройства, мученичества, подвижничества. Тѣмъ, что вы голодаете, соглашаясь на 12—15 рублевое жалованье, за учительскій трудъ и на 20—25 р.—за фельдшерскій, тѣмъ, что вы работаете за троекъ чуть не по 24 часа въ сутки, вы не облегчаете, народной нужды, а даете только возможность получать большіе оклады разнымъ предсѣдателямъ и членамъ управы. Буржуазное общество заинтересовано въ поднятіи общей культуры, въ увеличеніи процента грамотныхъ, заинтересовано въ борьбѣ съ эпидеміями, и это буржуазное общество нагло эксплуатируетъ ваше подвижничество, вашу самоотверженность, какъ оно эксплуатируетъ нужду крестьянъ и рабочихъ. Идите же, исполняйте свои обязанности, но поймите, что вы являетесь такими же наемниками буржуазіи (представленной земскими и городскими управами), какъ и тѣ, кого вы хотите облагодѣтельствовать.

Вообще, споры о роли интеллигенціи, о ея сущности занимали въ первую половину 90-хъ годовъ значительную часть дискуссій между марксистами и представителями революціоннаго и мелкобуржуазнаго народничества. Марксисты въ Россіи ставили этотъ вопросъ значительно острѣе, чѣмъ онъ ставился группой «Освоб. Труда». Въ своей полемикѣ они рѣшительно отказывались отъ обычнаго термина марксистовъ-эмигрантовъ—«соціалистическая интеллигенція». Этотъ терминъ считался ими чересчуръ расплывчатымъ и неопредѣленнымъ, тѣмъ болѣе, что почти все тогдашнее студенчество, всѣ интеллигенты-народники очень охотно называли себя социалистами, даже либеральные земцы или либералы, въ родѣ Гольцева изъ «Русской Мысли», не прочь были при случаѣ украсить этимъ званіемъ. Именно поэтому первые русскіе марксисты, которые съ самаго начала не раздѣляли надеждъ группы «Освоб. Труда»

на возможность привлеченія въ свои ряды всей революціонной молодежи, считали крайне важнымъ, при помощи болѣе точной терминологіи, отмежевать себя отъ остальной интеллигенціи. «Соціалистической» интеллигенціи они противопоставляли интеллигенцію «пролетарскую». Долгъ всей интеллигенціи идти на помощь народу, твердили народники. — Вся интеллигенція не можетъ пойти «въ народъ», возражали марксисты, потому что среди этой интеллигенціи имѣются представители всѣхъ слоевъ, всѣхъ классовъ русскаго общества. Интеллигенція не является особымъ классомъ, представляющимъ свои интересы, она не есть также что-то висящее въ воздухѣ, надъклассовое: въ свою среду она включаетъ представителей аграріевъ, крупной и мелкой буржуазіи и пролетаріата. Каждый изъ этихъ слоевъ интеллигенціи, если онъ сознательнъ, борется и защищаетъ интересы того класса, къ которому онъ принадлежитъ. Надо познать самого себя, понять свое классовое положеніе и только тогда идти на защиту своего класса но не изъ филантропіи, не въ качествѣ благодѣтелей, а въ качествѣ борцовъ за общіе съ этимъ классомъ насущные интересы. Значительное большинство учащейся молодежи если не по происхожденію, то по своему экономическому положенію принадлежитъ къ интеллигентному пролетаріату—говорили далѣе марксисты; поэтому ея задача, опредѣливъ свое мѣсто въ классовой борьбѣ, идти въ темныя рабочія массы, чтобы вносить туда свѣтъ самосознанія; нужно идти и къ крестьянамъ, но не для подвижничества на плохо оплачиваемую буржуазнымъ обществомъ культуртрегерскую работу, а для того, чтобы пользуясь этой работой, какъ средствомъ существованія, наряду съ ней и при посредствѣ ея выяснять крестьянскому пролетаріату его положеніе и его нужды. Обращаясь къ пролетарской интеллигенціи русскіе марксисты, само собой разумѣется, допускали также возможность, что изъ другихъ классовъ населенія могутъ явиться отдѣльныя личности, которыя, вопреки своему классовому положенію, могутъ стать на пролетарскую точку зрѣнія; но они постоянно подчеркивали, что это могутъ быть только отдѣльныя, исключительныя личности, «бѣлые вороны». Прочно же рассчитывать марксисты могутъ лишь на пролетарскую интеллигенцію, которая въ концѣ концовъ должна понять свои классовые интересы, съ неизбежностью толкающіе ее въ ряды борющагося пролетаріата, занятаго физическимъ трудомъ.

Не соглашались марксисты и съ тѣми, болѣе революціонно

настроенными, народниками, которые намѣревались, воспользовавшись голодомъ и страшнымъ озлобленіемъ и недовольствомъ крестьянскихъ массъ, звать эти массы къ немедленному возстанію. Въ этомъ стремленіи марксисты видѣли старую, давно осужденную бунтарскую точку зрѣнія. Несомнѣнно, что недовольство и озлобленіе крестьянскихъ массъ велико, несомнѣнно также и то, что оно нѣтъ-нѣтъ да и прорвется въ видѣ отдѣльныхъ вспышекъ; но можно ли, безъ всякой предварительной агитаціи, кому бы то ни было рассчитывать овладѣть этими вспышками, которыя обыкновенно возникаютъ противъ ближайшихъ причинъ недовольства, противъ отдѣльныхъ помѣщиковъ или ближайшаго, непосредственнаго начальства? Можно ли было рассчитывать превратить эти единичныя вспышки въ революцію? Считаясь съ объективными условіями, считаясь съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, русскіе марксисты должны были отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно. Они говорили, что, несмотря на страшное недовольство крестьянъ, революція въ ближайшее время немыслима, потому что нѣтъ элементовъ, которые могли бы прозвѣсти ее. Жизнь еще не успѣла съ достаточной рельефностью показать крестьянамъ связь между ихъ бѣдственнымъ положеніемъ и дѣйствительными причинами его. Слѣдовательно, не звать крестьянъ на безплодные бунты должны революционеры, а идти къ нимъ и ко всему угнетенному, трудящемуся люду, чтобы выяснять имъ ихъ положеніе и будить классовое самосознаніе. Крестьянскія массы—говорили марксисты—только тогда сознательно пойдутъ на революцію, когда они ясно увидятъ связь между государственнымъ строемъ и своимъ экономическимъ положеніемъ, связь между политическимъ произволомъ и безправіемъ съ одной стороны и вѣчными голодовками—съ другой.—Идите и выясняйте эту связь, и вы приблизите моментъ революціи; одними призывами къ возстанію вы ничего не сдѣлаете. Мы—говорили даѣе марксисты—не идемъ сейчасъ къ крестьянству потому, что у насъ въ настоящее время еще слишкомъ мало силъ и мы хотимъ употребить ихъ какъ можно производительнѣе. Поэтому, мы посвящаемъ всю нашу энергію городскому пролетариату, который по своимъ условіямъ является болѣе воспріимчивой почвой для нашихъ идей и который несомнѣнно долженъ явиться авангардомъ революціи. Но разъ вы, народолюбцы, живете въ деревнѣ, то вы и работайте среди крестьянъ



такъ-же, какъ мы будемъ работать среди городскихъ рабочихъ, и тогда мы совместно добьемся того, что, «возставъ противъ существующаго порядка, народъ завоеуетъ политическія права для себя, а не политическія привилегіи для своихъ эксплуататоровъ»; достигнуть же этого можетъ лишь народъ, сознательно относящійся къ своему положенію. До тѣхъ поръ, пока революціонно настроена у насъ одна лишь такъ называемая социалистическая интеллигенція, а массы народа безсознательны, политически индифферентны, о революціи не можетъ быть и рѣчи. «Социалистическая интеллигенція—писалъ приблизительно въ это же время Плехановъ—это тотъ ферментъ, который, попавъ въ благопріятную (т. е. рабочую), среду можетъ вызвать въ ней броженіе, которое приведетъ къ возникновенію социалистической партіи. Но это и все. Если социалистическія идеи не проникли далѣе интеллигенціи—социалистическаго движенія еще нѣтъ» \*).

Задача сознательно ставшаго на классовую пролетарскую точку зрѣнія интеллигента—помочь стать на эту точку зрѣнія рабочей массѣ. «Рабочій классъ, въ среду котораго проникла мысль о политической свободѣ—это уже сознательный рабочій классъ. Но пока онъ говоритъ только о политической свободѣ, его политическое сознание находится еще въ неразвитомъ состояніи, оно еще не стало классовымъ его сознаниемъ. На эту высшую ступень политическаго развитія рабочій классъ поднимается только тогда, когда научается понимать свои особые классовые интересы, свое отношеніе къ буржуазіи, причину своего подчиненія эксплуататорамъ. Тогда политическая свобода перестанетъ играть въ его глазахъ роль панацеи, способной излечить общественный организмъ отъ всѣхъ возможныхъ болѣзней. Тогда онъ ставитъ передъ собой задачу своего экономическаго освобожденія, высшую цѣль, «которой всякое политическое движеніе должно быть подчинено, какъ средство» \*\*).

Для громаднаго большинства русскихъ интеллигентныхъ революціонеровъ мысли, высказанныя Плехановымъ и часто совершенно независимо отъ него, распространяемыя русскими

\*) О задачахъ социалистовъ въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи. Стр. 61.

\*\*) Плехановъ. «О задахъ соц. въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи». Стр. 65.

марксистами, казались ересью. Возродившійся подъ вліяніемъ голода революціонизмъ нашей интеллигенціи склоненъ былъ совершенно игнорировать социальный характеръ ожидаемаго переворота. Пропаганда социалистическихъ идей и классової борьбы, по мнѣнію этой интеллигенціи, разбиваетъ силы борцовъ съ самодержавіемъ; борьба эта должна быть внѣклассовой, «чисто политической», безъ всякой примѣси социализма; выступать же съ проповѣдью социализма слѣдуетъ лишь послѣ побѣды надъ абсолютизмомъ. Нѣкоторые неясныя мѣста брошюры Плеханова «Всероссійское разореніе»\*), написанной подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ извѣстій о голодѣ, дали поводъ русской интеллигенціи усмотрѣть въ Плехановѣ своего союзника и его мнѣніе противопоставлять мнѣнію русскихъ марксистовъ. Но вышедшая вскорѣ послѣ того слѣдующая брошюра Плеханова «О задачахъ социалистовъ въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи» разсѣяла это недоразумѣніе. Оказалось, что мнѣніе Плеханова ничуть не противорѣчило тому, что проповѣдывали марксисты въ Россіи; онъ, какъ и они, возставалъ противъ «чистыхъ политиковъ». Въ этой брошюрѣ онъ ясно и опредѣленно подчеркнул, что для марксистовъ политическая свобода должна быть лишь средствомъ, а не цѣлью самой въ себѣ. «Покопчивъ съ самодержавіемъ, русская буржуазія естественно будетъ пользоваться добытыми ею политическими правами всякій разъ, когда найдетъ полезнымъ пользоваться ими. И она будетъ пользоваться ими не только въ томъ отрицательномъ смыслѣ, который имѣютъ обыкновенно въ виду «чистые политики». Она не только будетъ говорить и писать свободно, «не предвидя отъ сего никакихъ послѣдствій», «отъ редакцій не зависящихъ», она сдѣлаетъ свои политическія права орудіемъ своего экономическаго благосостоянія. Она и заговоритъ-то о политическихъ правахъ только тогда, когда пойметъ важность ихъ, какъ «средства». А рабочіе должны вести себя иначе? Они должны спокойно смотрѣть, какъ обдѣлываютъ свои дѣлишки гг. предприниматели, въ рукахъ которыхъ сама свобода превращается въ орудіе эксплуатаціи? Или можетъ быть рабочіи тоже позволительно пользоваться своими правами? А если позволительно, то плохо ли дѣлаютъ люди, старающіеся научить ихъ этому заранее? Вѣдь между «чистымъ политикомъ» и социалистомъ разница только въ томъ и заключается,

\*) См. назв. брош. стр. 59 и слѣд. изд. Малыхъ 1906.

что первый говорит пролетарію (когда находитъ нужнымъ говорить съ нимъ): «старайся разбить сковывающія тебя цѣпи рабства, старайся приобрести политическія права», а второй прибавляетъ: «и умѣй пользоваться ими, умѣй, опираясь на нихъ, дать отпоръ буржуазіи» \*).

«Чистой политикѣ» революціонныхъ интеллигентовъ русскіе марксисты противопоставили расширеніе и углубленіе классовыхъ противорѣчій экономической борьбой пролетаріата и крестьянской бѣдности. «Въ Германіи—писали авторы Коммунистическаго Манифеста—коммунистическая партія идетъ рядомъ съ буржуазіей, поскольку эта послѣдняя является революціонной въ борьбѣ своей противъ абсолютной монархіи, противъ феодальной собственности и желкаго мѣщанства; но ни на минуту не перестаетъ она вырабатывать въ умахъ рабочихъ сознаніе враждебной противоположности интересовъ буржуазіи и пролетаріата».

«Манифестъ Коммунистической партіи» Маркса и Энгельса считался исходнымъ пунктомъ русскихъ марксистовъ. Они принимали его цѣликомъ, и потому въ этотъ періодъ развитія социалдемократическихъ идей въ Россіи Плехановъ выражалъ мнѣніе всѣхъ русскихъ марксистовъ безъ исключенія, когда говорилъ: «Мы не только не хотимъ раствориться въ какой-нибудь другой партіи, но, напротивъ, думаемъ, что русскіе социалдемократы должны и очень легко могутъ собрать вокругъ своего знамени всѣ тѣ слои русскаго населенія, самое положеніе которыхъ заставляеть ихъ колебаться между буржуазіей и пролетаріатомъ».

«Такъ, напримѣръ, демократическіе элементы «общества», стремящіеся къ политической свободѣ, невольно пойдутъ за социальной демократіей, если только она явится,—а она обязана явиться, самой смѣлой, самой рѣшительной и самой требовательной сторонницей политической свободы. Если же тотъ или другой свободолюбивый «интеллигентъ» испугается экономическихъ требованій социалдемократовъ, то о немъ жалѣть нечего. Такой человѣкъ, очевидно, очень хорошо будетъ сознать враждебную противоположность интересовъ буржуазіи и пролетаріата и сочувствовать буржуазіи».

«Крестьяне... но тутъ я долженъ замѣтить, что крестьян-

\* ) Плехановъ. «О задачахъ соц. въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи» Стр. 67—68.

ство—не классъ, а сословіе. Въ этомъ сословіи есть теперь и богачи («тысячники»), и бѣдняки (деревенская «голь», «кочевые народы»), и эксплуататоры, и ихъ жертвы, словомъ—люди, принадлежащіе къ различнымъ общественнымъ классамъ. Разумѣется, сельская буржуазія не станетъ сочувствовать социалдемократамъ, но сельскій пролетаріатъ всегда былъ и будетъ естественнымъ союзникомъ городского. Точно также и бѣдные крестьяне (а такихъ большинство) непременно пойдутъ за социалдемократами, если только тѣ не попытаются оттолкнуть ихъ, что, конечно, невозможно \*).

Повторяю, что эту мысль русскіе марксисты начала 90-хъ годовъ проповѣдывали часто независимо отъ Плеханова и другихъ членовъ группы Освобожденія Труда. Мы усиленно подчеркиваемъ это, имѣя въ виду создавшійся впоследствии (въ концѣ 90-хъ годовъ) мифъ о томъ, что политическую борьбу социалдемократія проповѣдовала только группа Освобожденія Труда, русскіе же товарищи къ политикѣ относились отрицательно. Недоразумѣніе у русскихъ товарищей вызвала брошюра «Всероссійское разореніе» не призывомъ къ политической борьбѣ вообще, а неясной формулировкой этого призыва, подавшей поводъ многимъ предполагать, что Плехановъ подъ впечатлѣніемъ извѣстій о голодѣ сошелъ съ классовой точки зрѣнія. По поводу этого инцидента Плехановъ пишетъ: «Когда, въ статьѣ «Всероссійской разореніе» я писалъ, что всѣ честные русскіе люди, т. е. всѣ тѣ, которые не продали царю своей совѣсти и которые не хотятъ, по выраженію поэта, въ роковое время позорить гражданина санъ, должны агитировать въ пользу созванія земскаго собора, мысль объ отказѣ отъ классовой борьбы была отъ меня дальше, чѣмъ когда бы то ни было. И если, какъ мнѣ пишутъ изъ Россіи, нѣкоторые молодые товарищи съ непріятнымъ для нихъ удивленіемъ увидѣли въ названной статьѣ именно эту мысль, то мнѣ остается только пожалѣть, что предлагаемыя письма не вышли раньше» \*\*).

Съ комментаріями, сдѣланными въ этихъ письмахъ согласились всѣ русскіе марксисты.

\*) Плехановъ. «О задачахъ соц. въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи» стр. 71.

\*\*) О задачахъ соц. въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи. Стр. 70.

VI.

Большая часть марксистских кружковъ, которые до голоднаго 91 года занимались почти исключительно самообразованіемъ, теперь отъ теоріи стали переходить въ практикѣ. Увеличилась пропаганда марксистскихъ идей среди учащейся молодежи; начали создаваться группы переводчиковъ нѣмецкой социалдемократической литературы, группы переписчиковъ и распространителей этой литературы; заведись социалдемократическія библиотечки. Марксистскіе ораторы стали все чаще посѣщать студенческія вечеринки и превращать ихъ въ аудитории для пропаганды своихъ идей. Наряду съ работой среди учащихся началась и работа среди городскихъ фабрично-заводскихъ и ремесленныхъ рабочихъ. Работа началась почти одновременно (1891—93 г.) въ самыхъ различныхъ концахъ Россіи—въ Лодзи, Варшавѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Тулѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Самарѣ, Саратовѣ, т. е. почти вездѣ, гдѣ только существовали марксистскіе кружки самообразованія.

Марксисты стали искать рабочихъ и находили ихъ тѣмъ легче, что потребность въ знаніи была уже сильно развита среди послѣднихъ, особенно среди рабочихъ, занятыхъ на заводахъ механическихъ и машиностроительныхъ. Многие изъ попавшихъ въ первые марксистскіе кружки рабочихъ не были уже новичками въ кружковыхъ занятіяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ до того принимали участіе въ кружкахъ старыхъ народовольцевъ или въ чисто самообразовательныхъ кружкахъ безъ всякой политической тенденціи. Вообще составъ первыхъ кружковъ (въ особенности въ крупныхъ городахъ) поражалъ пропагандистовъ-марксистовъ высокой степенью подготовленности своихъ членовъ. Рабочіе жадно ухватились за эти кружки, при чемъ главнымъ стремленіемъ ихъ было не пріобрѣтеніе общихъ отвлеченныхъ знаній, а систематизированіе ихъ для пониманія своего положенія и всей окружающей дѣйствительности. Связи между наукой и жизнью требовали рабочіе отъ пропагандиста. И рабочіе стали отдавать предпочтеніе марксистскимъ кружкамъ передъ прежними и преслѣдуемыми чисто образовательными цѣли, потому что здѣсь въ проповѣди классовой борьбы и въ выясненіи настоящаго на фонѣ всего историческаго процесса они находили искомую связь между мертвой теоріей и живой дѣйствительностью.

Пишущему эти строки приходилось лично участвовать въ



этихъ первыхъ марксистскихъ кружкахъ, гдѣ онъ встрѣчался съ рабочими, прошедшими землевольческую школу. Одинъ изъ этихъ рабочихъ, старый московскій ткачъ—участникъ стачки въ Новой Бумагопрядильнѣ (1878 г.) слѣдующими словами охарактеризовалъ разницу между землевольческими и марксистскими кружками. «Онѣ насъ разжигали, а вы насъ учите тому, что сами знаете». Эту характеристику землевольческихъ кружковъ вполне подтверждаетъ, какъ мы видѣли выше, и Плехановъ: «Слушая насъ (землевольцевъ),—говоритъ онъ,—рабочій могъ проникнуться ненавистью къ правительству и «бунтарскимъ» духомъ, могъ научиться сочувствовать «сѣрому» мужичку и желать ему всего лучшаго, но ни въ коемъ случаѣ не могъ онъ понять, въ чемъ заключается его собственная задача, социально-политическая задача пролетаріата. До этого ему приходилось додумываться собственнымъ умомъ» \*).

Повторяю, первые рабочіе кружки съ самаго начала состояли изъ передовыхъ рабочихъ. Многие изъ нихъ по начитанности и общему образованію ничуть не уступали широкой массѣ студенчества. Въ кружкахъ учащейся молодежи пропагандистамъ-марксистамъ пришлось вести упорную борьбу противъ теорій о «герояхъ» и «толпѣ» и другихъ пережитковъ народнической идеологии. Усвоеніе студентскими кружками діалектическаго матеріализма и главнѣйшихъ основъ экономическаго ученія Маркса удавалось лишь послѣ долгаго и напряженнаго труда. Глава о прибавочной стоимости считалась самымъ труднымъ мѣстомъ «Капитала», надъ которымъ просиживали нерѣдко не одну недѣлю. Рабочіе хотя и были иногда до вступленія въ марксистскіе кружки знакомы съ народническими идеологами, но проникнуться ихъ философій никогда не могли. Жизнь каждый день показывала имъ творческую дѣятельность «толпы», массы; каждый изъ нихъ—частица этой «толпы»—въ своемъ повседневномъ трудѣ исполнялъ какую-нибудь, хотя бы самую незначительную, функцію и такимъ образомъ принималъ участіе въ творчествѣ организованной данной фабрикой массы. Опытъ фабричнаго сотрудничества рабочій легко переносилъ и на сотрудничество въ общественной жизни.

Совершенно отвлеченное для интеллигента представленіе о прибавочной стоимости, въ умѣ рабочаго сразу принимало

\* ) Плехановъ. «Русск. раб. въ рев. движеніи» стр., 18.

конкретную форму. Бывали случаи, что, познакомившись съ теоріей о прибавочной стоимости, рабочіе по собственному почину высчитывали, сколько именно прибавочной стоимости даетъ ихъ личный трудъ хозяину.

Пропагандисты-марксисты ставили своей задачей передать своимъ слушателямъ-рабочимъ всё тѣ знанія, которыми они обладали сами. Другихъ, болѣе опредѣленныхъ цѣлей они пока не намѣчали. Но въ процессѣ знакомства съ кружковыми рабочими ихъ горизонты постепенно расширялись. Знакомась черезъ своихъ учениковъ-рабочихъ съ обыденной жизнью фабрично-заводскаго люда и съ психологіей рабочаго, марксисты изъ кабинетныхъ теоретиковъ стали превращаться въ дѣйствительныхъ социалдемократовъ. Тѣ же изъ интеллигентовъ-марксистовъ, которые не выходили за предѣлы своего кабинета или студенческихъ вечеринокъ и знакомились съ бытомъ рабочей среды лишь по главѣ «первоначальнаго накопленія» на долгое время, а то и навсегда оставались только марксистами. Нѣсколько позже Михайловскій не разъ высучивалъ дѣленіе марксистовъ на «настоящихъ» и не «настоящихъ». Если бы въ то время социалдемократы въ Россіи имѣли возможность отвѣчать Михайловскому, они указали бы ему, что социалдемократизмъ относится къ марксизму такъ же, какъ всякая прикладная наука относится къ чистой теоріи. Социалдемократизмъ есть проведеніе въ жизнь марксистской теоріи. Можно быть весьма знающимъ марксистомъ, прекрасно уметь рассказать, по какимъ законамъ совершается процессъ капиталистической эволюціи вообще и въ то же время не знать и не уметь отвѣтить на частный вопросъ: какое активное участіе въ данный конкретный моментъ процесса развитія капитализма въ Россіи должны проявить сознательные представители рабочаго класса.

Нѣкоторые изъ марксистовъ въ своихъ выступленияхъ ограничивались простымъ констатированіемъ факта побѣды капитализма надъ «устоями» или констатированіемъ по поводу этой побѣды. Это были марксисты «не настоящіе»; они не дѣлали практическихъ выводовъ изъ констатированія этого факта; ихъ съ одинаковымъ правомъ могли считать своими и правые и лѣвые противники мелкобуржуазныхъ «устоевъ», т. е. представители крупной буржуазіи и рабочихъ. Совсѣмъ другое дѣло марксисты «настоящіе»: не ограничиваясь голымъ признаніемъ факта торжества «чумазаго», они немедленно стали искать способовъ борьбы съ этимъ «чумазымъ». Они поняли, что первымъ ша-

томъ въ этой борьбѣ должно быть пробужденіе классового самосознанія рабочихъ и приступили именно къ этой работѣ. Передавая свои теоретическія познанія передовымъ кружковымъ рабочимъ, они вмѣстѣ съ ними вырабатывали прикладную науку социалдемократизма Россіи, вмѣстѣ съ ними становились социалдемократами. И тѣмъ шире росла связь первыхъ социалдемократовъ съ рабочей массой, тѣмъ глубже въ эту массу проникали ихъ кружки, тѣмъ точнѣй и яснѣй формулировалось міровоззрѣніе социалдемократовъ.

Правда, не всегда и не вездѣ дѣло шло гладко. Бывали случаи, когда рабочіе увлекались знаніемъ ради знанія, и пропаганда не умѣла внушить имъ необходимости самимъ изъ учениковъ превращаться въ учителей, немедленно же нести приобретенныя ими въ кружкахъ знанія своимъ товарищамъ. Нѣкоторые кружки превращались въ чисто самообразовательныя; въ другихъ—у кружковыхъ рабочихъ возникало даже стремленіе уйти изъ рабочей среды и перейти въ разрядъ интеллигентнаго пролетаріата—въ сельскіе учителя, конторщики, статистики и т. п. Однако, считать такіе случаи явленіемъ обычнымъ, типичнымъ для всего періода кружковой пропаганды марксизма ни въ коемъ случаѣ нельзя.

Чаше всего подобные факты наблюдались въ городахъ со слабо развитой крупной промышленностью, среди рабочихъ, находившихся въ особо привилегированномъ положеніи, и въ особенности въ кружкахъ, состоящихъ изъ ремесленниковъ. Ремесленникъ работаетъ часто въ одиночку или въ мелкой мастерской, такимъ образомъ у него фактически очень ограничена возможность въ повседневной, будничной жизни бесѣдовать со своими товарищами о слышаномъ на кружковыхъ занятіяхъ и вербовать членовъ новыхъ кружковъ. Съ другой стороны, ремесленная среда въ гораздо большей степени, чѣмъ фабричная, благоприятствуетъ развитію въ отдѣльных рабочихъ эгоистическаго стремленія накопить знанія лишь съ цѣлью перехода къ болѣе культурнымъ условіямъ жизни интеллигентнаго пролетаріата. Работа на крупныхъ фабрикахъ не позволяетъ рабочему изолироваться, уходить въ себя. Общія интересы работы поневолѣ вызываютъ общіе разговоры, обсужденіе того или иного факта изъ жизни фабрики, въ родѣ пониженія расцѣнокъ, производа того или иного мастера и т. п. Во время такихъ общихъ разговоровъ выдѣлялся обыкновенно передовой кружковой рабочій, которому естественно приходи-

лось противопоставлять свое сознательное мнѣніе, мнѣнію широкихъ безсознательныхъ массъ. Сначала рабочая масса относилась къ его мнѣнію недовѣрчиво, награждая его полупрезрительной кличкой «студента»; но тѣмъ не менѣе въ моменты общаго возбужденія къ его голосу начинали все чаще и чаще прислушиваться, его выбирали въ тѣхъ случаяхъ, когда надо было объясняться съ администраціей фабрики, говорить отъ имени всѣхъ съ фабричною инспекціей, писать жалобу и т. д. Невольно къ этому кружковому рабочему приставали и тѣ, которые начинали задумываться надъ своимъ положеніемъ. Всякое непонятное мѣсто въ случайно прочитанной книжкѣ или газетѣ заставляло ихъ обращаться къ нему и искать у него помощи и объясненія. Авторитетъ его съ теченіемъ времени росъ все больше и больше и онъ, если даже и хотѣлъ, не могъ уже скрыть своего развитія отъ товарищей по работѣ. Вокругъ него естественно группируются всѣ жаждущіе знаній, и отъ его активности зависѣло сплотить ихъ въ кружокъ и начать систематическія занятія. Первоначальный составъ кружковыхъ рабочихъ такъ и поступалъ. Такъ въ первомъ Московскомъ социалдемократическомъ кружкѣ были рабочіе отъ заводовъ Вейхельта, Гужона, Листа, Бромлея, изъ депо Брестской жел. дороги, изъ мастерскихъ Техническаго училища, съ фабрики Михайлова. И уже очень скоро послѣ начала занятій почти во всѣхъ этихъ промышленныхъ заведеніяхъ образовались свои болѣе или менѣе значительные кружки, которые велись членами перваго кружка, выбравшими изъ этихъ вторичныхъ кружковъ наиболѣе дѣльных и сознательныхъ рабочихъ и передававшими ихъ пропагандисту интеллигенту. Суть кружковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и связи съ рабочими расли очень быстро.

Тѣмъ временемъ жизнь шла своимъ чередомъ и столкновенія между рабочими и предпринимателями, случайныя въ 80-хъ годахъ, начиная съ 93-го года принимаютъ подѣ влияніемъ кризиса—результата неурожая 91—92 гг.—чисто-эпидемическій характеръ. Рабочая масса все чаще и чаще обращается къ передовымъ рабочимъ съ требованіемъ руководства этими стихійными столкновеніями, дѣлая ихъ такимъ образомъ своими сознательными вожаками. Теоретическій характеръ кружковыхъ занятій отходить все болѣе болѣе на задній планъ. Какъ пропагандистамъ-интеллигентамъ, такъ и передовымъ рабочимъ приходится почти все время въ круж-

вахъ посвящать обсужденію практическихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнью на той или иной фабрикѣ или заводѣ.

— Что дѣлать, какъ бороться? спрашиваютъ безсознательные рабочіе у своихъ болѣе сознательныхъ товарищей. — Что дѣлать, какъ бороться? спрашиваютъ сознательные кружковные рабочіе у пропагандистовъ. Но у послѣднихъ нѣтъ еще готоваго отвѣта для даннаго конкретнаго случая: имъ извѣстно только, какъ вообще борется рабочій классъ. Исторія этой борьбы на Западѣ показываетъ, что тамъ она долго шла ощупью и постепенно отъ стихійныхъ разгромовъ фабрикъ силезскими ткачами привела къ сознательной классовой борьбѣ объединеннаго въ политическую рабочую партію пролетаріата. Они знаютъ также, что въ различныхъ странахъ, исторія развитія рабочаго движенія шла различными путями; знаютъ и положеніе рабочаго класса въ западно-европейскихъ государствахъ. Всѣ эти свѣдѣнія передаются рабочимъ и на основаніи ихъ сообща выводятся слѣдующія нормы: Рабочее движеніе идетъ стихійно по линіи наименьшаго сопротивленія. Недовольство рабочихъ проявляется прежде всего противъ ближайшихъ виновниковъ ихъ сквернаго положенія—противъ мастеровъ, директоровъ, хозяевъ. Стихійное движеніе выражается обыкновенно въ формѣ «бунта»: въ разгромѣ машинъ и фабричныхъ помѣщеній. Такого рода движеніе нежелательно, оно вредно; а поэтому необходимо во время стихійныхъ вспышекъ рабочихъ овладѣвать движеніемъ и направлять въ русло мирной организованной стачки. Задача сознательныхъ рабочихъ, пользуясь опытомъ западно-европейскихъ товарищей,—повести движеніе по кратчайшей линіи и помочь ему избѣгнуть могущихъ быть на пути ошибокъ и отклоненій; поэтому какъ въ мирное такъ и въ боевое время необходимо выяснять рабочимъ, что причиною ихъ сквернаго положенія является не личность отдѣльнаго хозяина, а вся совокупность ихъ, весь капиталистическій строй. Борьба рабочихъ какой нибудь одной фабрики противъ своего хозяина никакихъ существенныхъ результатовъ для улучшенія ихъ положенія дать не можетъ; необходимо, чтобы вступившихъ въ стачку поддерживали и рабочіе другихъ фабрикъ данной отрасли промышленности, а по возможности и рабочіе всѣхъ другихъ отраслей. Въ борьбѣ за улучшеніе своего положенія рабочіе неизбѣжно натолкнутся на сопротивленіе не только предпринимателей, но и правительства, потому что современное государство есть



организация господства и притомъ господства буржуазіи. Правительство сознательно или безсознательно служить интересамъ буржуазіи и въ этомъ отношеніи нѣтъ разницы между правительствами — республиканскимъ, конституціоннымъ или самодержавнымъ. Только активное противодействие организованной борьбы рабочаго класса заставляетъ правительства идти на уступки, качество и количество которыхъ находится въ полной зависимости отъ силы сопротивления, степени организованности и сознательности рабочихъ данной страны. Прочное улучшение экономическаго положенія рабочаго класса невозможно безъ завоеванія политической свободы. Только приобретение гражданскихъ и политическихъ правъ даетъ возможность добиться диктатуры пролетаріата, безъ которой невозможно переконать къ социалистическому строю, строю, который одинъ въ состояніи дѣйствительно покончить со всякой эксплуатаціей. Тредъ-юніонистская форма движенія англійскихъ рабочихъ нежелательна, такъ какъ она сама не можетъ привести къ вѣчной цѣли. Образцомъ для русскихъ рабочихъ должна быть германская социалдемократическая рабочая партія; тактика рабочаго движенія въ Россіи должна опредѣляться Эрфуртскою программой.

Вотъ приблизительно ходъ мыслей, господствовавшій среди кружковъ къ концу 1893 года въ Москвѣ и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дѣйствительно велась практическая работа среди рабочихъ. Но установить только нормы было еще недостаточно, нужно было такъ или иначе провести ихъ въ жизнь.

Между тѣмъ, число кружковъ значительно возросло. Параллельно съ первоначальной ячейкой пропагандистовъ и независимо отъ нихъ образовывались новыя группы которыя какъ по формѣ, такъ и по содержанію пропаганды мало чѣмъ отличались отъ первыхъ и которыя завязывали свои самостоятельныя связи и знакомства, при чемъ въ поискахъ за связями имъ нерѣдко приходилось сталкиваться другъ съ другомъ. Такъ, напримѣръ, случалось, что тотъ или иной рабочий, уже участвующій въ кружкѣ одной группы, получалъ приглашеніе вступить въ кружокъ другой, работающей на томъ же заводѣ и совершенно не подозревающей о существованіи рядомъ съ ней параллельной групповой работы. При помощи такого случайнаго участника обоихъ кружковъ происходило знакомство пропагандистовъ, которое, въ случаѣ общности взглядовъ, кончалось обыкновенно слияніемъ двухъ параллель-

ныхъ группъ. Вся работа велась въ высшей степени конспиративно: для кружковыхъ занятій обыкновенно кто-нибудь изъ болѣе сознательныхъ рабочихъ снималъ на свое имя конспиративную квартиру, и прежде, чѣмъ пригласить въ кружокъ новаго члена, старые рабочіе самымъ подробнымъ образомъ знакомились со всѣмъ его прошлымъ. Вся дѣятельность группы, какъ и самое ея существованіе тщательно скрывались отъ постороннихъ. Группа, какъ таковая нигдѣ официально не выступала. Такъ напримѣръ, въ 1895 г., когда началась стачка на Иваново-Вознесенской ткацкой мануфактурѣ, мѣстная организация, въ виду своей слабости, не рѣшилась выступить съ прокламаціями отъ своего имени, такъ какъ опасалась, что это можетъ повлечь за собой полный разгромъ еще не окрѣпшаго Рабочаго Союза. Поэтому члены Союза руководили стачкой (и очень удачно, надо замѣтить) не отъ имени организации, а отъ своего собственнаго лица \*). Связи между однородными группами различныхъ городовъ носили чисто случайный характеръ и возникали почти исключительно благодаря личнымъ знакомствамъ. Каждая группа, какъ истый вротъ, рыла себѣ свою нору, не зная, что дѣлаетъ сосѣдняя и существуетъ-ли она вообще. Единство плана и единство дѣйствій обусловливались единствомъ матеріала, надъ которымъ приходилось работать и единствомъ орудій производства, т. е. имѣющейся въ распоряженіи группъ легальной и нелегальной литературы. По части же литературы дѣла у всѣхъ были очень плохи. За очень небольшими исключениями доморощенной литературы не было вовсе, заграничная же русская попадала въ очень ограниченномъ количествѣ \*\*). Главнымъ средствомъ пропаганды служили рукописные переводы съ нѣмецкаго \*\*\*) , французскаго \*\*\*\*) и польскаго \*\*\*\*\*), а также иностранныя корреспонденціи легальныхъ газетъ (въ особенности

\*) См. объ этомъ въ брош. Раб. движ. въ Ив.-Воз. районѣ. Желева 902 г., стр. 22—23.

\*\*) Въ 93-мъ году, насколько могу припомнить, въ обращеніи были слѣд. заграничныя изданія: «4 рѣчи петерб. рабочихъ», «Рѣчь Вардена», «Рѣчь Алексѣева», «Кто чѣмъ живетъ», Дашштейна. «Всеросс. разореніе» и «Наши разног.» Плеханова, Манифестъ коммунистической партіи, Лассаль «О сущ. конституцій» и «Прогр. работн.», Марксъ «Насмв. трудъ и капиталъ» и листки Фонда Вольн. Прессы.

\*\*\*) Энгельсъ «Происх. семьи...», Беббель «Женщ. и соц.», Каутскій «Эрф. прогр.» и отдѣльныя статьи изъ Berliner Arb. Biblioth.

\*\*\*\*) Ляфаржъ «Религія капитала», Гедъ «Коллективизмъ».

\*\*\*\*\*) «Рабочій день», «О конкуренціи».

корреспонденции изъ Германіи въ «Русск. Гѣд»). Изъ легальныхъ книгъ пользовались всѣми, которые лили хотя бы какое нибудь касательство къ жизни рабочихъ.

Особенно большую услугу пропагандистамъ оказали «Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ Московской губ.», изданное подъ редакціей Эрисмана, и Отчеты фабричныхъ инспекторовъ 80-хъ годовъ. Они дали возможность пропагандистамъ иллюстрировать выставляемые ими положенія русскими данными. Въ записной книжкѣ каждого пропагандиста всегда можно было найти свѣдѣнія о заработной платѣ, о длинѣ рабочего дня, о гигиеническихъ условіяхъ и т. п., почерпнутыя у Дементьева, Эрисмана, Погожева, Пескова, Свѣтловскаго и другихъ. Хорошимъ агитационнымъ матеріаломъ для начинающихъ служила беллетристика, въ родѣ «Углекоповъ» Золя, «Одинъ въ полѣ не воинъ» Шпилъгагена, «Черезъ сто лѣтъ» Беллами, «Спартакъ» Джованноли, «Оводъ» и т. д., а также жизнеописаніе европейскихъ народовъ («Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ»), изд. Водовозовой, причемъ особый интересъ возбуждала жизнь нѣмцевъ, англичанъ и бельгийцевъ.

При кружкахъ начинаютъ образовываться легальные и нелегальные библіотечки, касса для ихъ пополненія, для найма квартиры и для другихъ конспиративныхъ нуждъ. По мѣрѣ расширенія знакомствъ съ рабочими растетъ потребность связать ихъ вмѣстѣ въ одну организацію. Съѣзды пропагандистскихъ кружковъ начинаютъ принимать болѣе оформленный, организованный характеръ; члены этихъ кружковъ принимаютъ уже участіе въ матеріальныхъ расходахъ кружковъ, дѣлаютъ членскіе взносы. Первоначальную чисто пропагандистскую дѣятельность пришлось расширить, и вотъ группа пропагандистовъ со всей съѣзду кружковъ мало по малу превращается въ рабочую организацію.

«Лѣтомъ 1895 г.,—читаемъ мы въ цитированномъ выше Иваново-Вознесенскомъ отчетѣ,—Отроковъ (одинъ изъ первыхъ кружковыхъ рабочихъ) предложилъ расширить дѣятельность кружка привлеченіемъ болѣе широкаго круга рабочихъ. Число участниковъ кружка, теперь уже названнаго Иваново-Вознесенскимъ Рабочимъ Союзомъ, все увеличивалось. Собранія были многочисленны и оживленны. Кромѣ кассы у Союза была библіотека съ значительнымъ количествомъ легальныхъ и нелегальныхъ книгъ; былъ выработанъ уставъ Союза» \*).

\* «Раб. движ. въ Ин.-Вознес. районѣ», стр. 22.

Мы уже видели, какъ передовые, кружковые рабочіе силой самой жизни на фабрикѣ вынуждены становиться фактическими руководителями стихійнаго рабочаго движенія; они становятся таковыми даже помимо собственной воли. Точно такимъ же образомъ, безъ заранее поставленной цѣли, приходилось брать въ свои руки практическое руководство и всей организаціи. Чѣмъ большее число рабочихъ входило въ сѣть кружковъ, чѣмъ разнообразнѣе былъ ихъ составъ, тѣмъ сложнее становилась задача работы.

Группа пропагандистовъ, которая работала на какомъ нибудь определенномъ заводѣ, какъ, напримеръ, Тульская, вынужденная по многимъ причинамъ ограничить свою дѣятельность однимъ оружейнымъ заводомъ, могла, при отсутствіи наличности острой экономической борьбы на данномъ заводѣ, долгое время оставаться при исключительно пропагандистской работѣ и создать нѣчто вродѣ вольнаго социалистическаго университета для извѣстнаго числа рабочихъ. Совершенно въ иныхъ условіяхъ находились группы большихъ промышленныхъ городовъ, напримеръ, Московская. Здѣсь въ составъ кружковъ входили рабочіе самыхъ различныхъ фабрикъ и заводовъ. Рядомъ съ хорошо оплачиваемыми токаремъ или машинистомъ сидѣлъ ткаць или прядильщикъ, зарабатывающіе 12—15 руб. въ мѣсяцъ. При такихъ условіяхъ, какъ мы уже говорили, оставаться на одной теоріи было немислимо. Каждый день то тотъ, то другой рабочій выдвигалъ на разрѣшеніе какой-нибудь практической вопросъ. На одной фабрикѣ, напримеръ, начинаются волненія по поводу того, что хозяинъ въ день своихъ именинъ пригласилъ для молебна архіерея и по сему случаю вычелъ изъ заработной платы у рабочихъ по гривеннику съ души; на другой—фабрикантъ рассчиталъ передъ праздниками всѣхъ рабочихъ, а когда послѣ праздниковъ они вернулись, онъ предложилъ имъ расцѣнки чуть не на  $\frac{1}{3}$  меньше старыхъ; на третьей—по разсказу рабочаго—они никакъ не могутъ добиться того, чтобы цѣны на отрядныя работы вывѣшивались до начала работы, а не послѣ того, какъ она уже сдана и т. д., и т. д. Всѣ эти повседневныя нужды каждой фабрики довлѣдывались на кружковыхъ занятіяхъ; здѣсь же обсуждались способы борьбы съ различнымъ рода прижимками, а въ случаѣ, если имѣлось явное нарушеніе фабричнаго законодательства, составлялась и жалоба фабричному инспектору. Конспиративныя условія часто заставляли скрывать

личность подателя жалобы. Это имѣло мѣсто въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда на данной фабрикѣ или заводѣ было еще очень мало передовыхъ сознательныхъ рабочихъ, а между тѣмъ по числу работающихъ на ней и по своему значенію, какъ агитаціонный центръ, она представляла извѣстный интересъ. Тогда жалоба посылалась безъ подписи или принималось рѣшеніе вести агитацію за составленіе коллективной жалобы, которая должна была подаваться выборными отъ всего завода. Тутъ же, въ связи съ какимъ-нибудь частнымъ вопросомъ, обсуждался и вопросъ объ общемъ состояніи промышленности въ данный моментъ, чтобы выяснить, благоприятно ли оно для начала стачки или нѣтъ. Если вопросъ рѣшался утвердительно, то сознательные рабочіе данного завода или фабрики принимались агитировать за стачку; если же, судя по общему положенію вещей, на успѣхъ стачки рассчитывать было нельзя, то тѣ же сознательные рабочіе употребляли всѣ усилія для предупрежденія стихійно возникающей забастовки, разъясняя безплодность и вредъ ея въ данный моментъ.

Изъ отчета о рабочемъ движеніи въ Одессѣ мы видимъ, что уже очень скоро послѣ того, какъ одесскому кружку удалось распространить свою дѣятельность на рабочихъ различныхъ профессій и рѣшено было перейти отъ кружковой работы къ массовой агитаціи, у членовъ кружка возникла «мысль, живо поддержанная рабочими, о всеобщей стачкѣ матросовъ, кочегаровъ и машинистовъ на пароходахъ лѣтомъ 94 года. Лѣто признавалось самымъ удобнымъ временемъ для стачки, какъ потому что тогда совершаются самые оживленные рейсы и хозяева пароходовъ должны были бы пойти на уступки изъ-за страха огромныхъ потерь, такъ и потому, что множество народа (особенно бояжковъ, которые могли бы быть опасны, какъ замѣстители стачечниковъ) уходитъ на страду, на косовицу» \*).

## VII.

«Мирный пропагандистъ далекаго социалистическаго строя, прилежный учитель кружка рабочихъ былъ приведенъ и поставленъ передъ толпою. Сознательный революціонеръ стоялъ передъ революціонной стихіей, которая не могла угадать и понять его отдаленныхъ, великихъ цѣлей.... Здѣсь то, наблюдая движеніе, которое въ это время росло въ спокойныхъ на

\*) «Изъ раб. движ. въ Одессѣ и Николаевѣ». Женева 900 г. стр. 7.



видъ народныхъ массахъ, и прислушиваясь впервые къ голосу стихій, сознательный революціонеръ, идеологъ пролетаріата долженъ былъ признать свою ошибку, опредѣлившую поведеніе спротагандированныхъ рабочихъ на массовыхъ собраніяхъ. И тутъ было сказано слово, облетѣвшее затѣмъ всю Россію: «мы ошиблись». Такъ рисуется Акимовъ \*) переходъ отъ кружковой дѣятельности къ агитаціи. По его мнѣнію выходило, будто бы интеллигенты умышленно не шли въ массу рабочихъ, преслѣдуя какой то свой особый планъ, затѣмъ, уже, дескать, масса заставила ихъ снизойти до себя, и они, увидя мощь «стихій», сразу просвѣтились, покаллись въ своихъ прегрѣшеніяхъ и заявили: «мы ошиблись», написали брошюру. «Объ агитаціи» и, бросивъ «кружковщину», перешли къ массовой агитаціи. Обыкновенно принято, какъ это дѣлаетъ и Акимовъ, рѣзко отграничивать періодъ «кружковщины» отъ періода агитаціи.

Мы только что видѣли, что это обычное представленіе о ходѣ нашего развитія далеко неточно. «Кружковщина» въ чистой формѣ могла развиваться и просуществовать болѣе или менѣе продолжительное время лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было стихійнаго рабочаго движенія, гдѣ рабочихъ было очень немного и кружки состояли почти исключительно изъ интеллигентовъ. Мы знаемъ, что первые марксистскіе кружки образовывались далеко не въ однихъ фабрично-заводскихъ центрахъ. Кружки возникали прежде всего въ университетскихъ городахъ, затѣмъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по прихоти правительства сосредоточивались поднадзорные, административно-сосланные, исключенные студенты и т. п. «бывшіе люди», составившіе первые кадры интеллигентныхъ марксистовъ. Такія мѣста подневольнаго житія лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ совпадали съ пунктами развитія стихійнаго рабочаго движенія. Въ какомъ нибудь Орлѣ, Самарѣ, Казани или Кіевѣ, гдѣ скоплялась масса интеллигентныхъ силъ, фабрично-заводская промышленность въ то время почти отсутствовала и рабочихъ считали сотнями если не десятками, да и тѣ были разбросаны по мелкимъ мастерскимъ. Если въ такомъ городѣ удавалось устроить рабочій кружокъ, то онъ вполнѣ естественно былъ осужденъ «замариниваться», такъ какъ фактически не могъ перейти къ агитаціи, не могъ расширеніемъ своихъ зна-

\* Очеркъ развитія социалдемократіи въ Россіи. Стр. 17.

ний воздѣйствовать на массу, которая de facto отсутствовала. Въ такихъ мѣстахъ и только въ такихъ могла процвѣтать «кружковщина» въ чистомъ видѣ. Кружковщина, какъ мы упоминали выше, могла развиться еще въ средѣ ремесленниковъ, т. е. тамъ, гдѣ даже стихійно возникающее рабочее движеніе не принимаетъ массового характера, хотя бы уже по одному тому, что рабочихъ данного ремесла въ городѣ можетъ быть очень немного. Но даже и въ этихъ ремесленныхъ районахъ періодъ чистой кружковщины не могъ продолжаться очень долго. Возьмемъ, напримѣръ, районъ дѣятельности еврейской социалдемократіи, т. е. районъ по преимуществу ремесленный. Въ «Докладѣ о еврейскомъ рабочемъ движеніи къ интернаціональному Соціалистическому Конгрессу въ Парижѣ 1900 г.» мы читаемъ: «Въ кружкахъ идетъ дѣятельная просвѣтительно-революціонная работа. Занятія ведутся по старому, унаслѣдованному отъ предшественниковъ шаблону; занимаются естественной исторіей, географіей, исторіей и политической экономіей. Пропаганда идей научнаго социализма носитъ абстрактный характеръ безъ опредѣленныхъ конкретныхъ выводовъ для повседневной жизни. На этой пропагандѣ въ кружкахъ интеллигенція пока сосредоточиваетъ всѣ свои силы. Правда, она отчасти задумывается и надъ болѣе широкой дѣятельностью въ рабочей массѣ, она понимаетъ, что «агитація есть цѣль пропаганды» (Плехановъ), но одного теоретическаго пониманія еще мало. Какъ практически подойти къ массѣ? У интеллигенціи пока еще отсутствуютъ конкретныя пути и средства для перехода отъ кружковой дѣятельности къ массовой агитаціи,—средства, которыя были выработаны лишь практикой 90-хъ годовъ. Естественно поэтому, что вопросъ о массовой агитаціи пока отодвигается въ неопредѣленное будущее. Для интеллигенціи задача пока заключается въ томъ, чтобы ея пропаганда охватила возможно большій кругъ рабочихъ, чтобы найти, другими словами, тотъ минимумъ силъ, помощью котораго она бы впоследствии могла приступить къ массовой агитаціи. И эту задачу она успѣшно выполняетъ; въ короткое сравнительно время ей удается сконцентрировать въ кружкахъ порядочное количество рабочихъ. Масса же со всѣми ея повседневными нуждами пока почти находится въ сферѣ воздѣйствія интеллигенціи.

«Понятно, что такое положеніе дѣла должно было фатально отозваться на самыхъ распропагандированныхъ рабочихъ. По-

лучая въ кружкахъ чисто-теоретическое образованіе, лишь слабо связанное съ окружающею дѣйствительностью и, потерявъ благодаря этому связь съ этой дѣйствительностью, они естественно должны были все больше терять почву подъ ногами. Довѣряя лишь уметвенно и нравственно развитой личности, они не могли не относиться скептически къ массѣ, куда еще не проникалъ лучъ сознанія, и естественно должны были ставить первой задачей—поднятіе культурнаго и умственнаго уровня массы. Средство же для достиженія этого они знали лишь одно—пропаганду\*).

Ясно, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ кружковщиной, но съ кружковщиной не принципиальной, а вынужденной. Руководители кружковъ желали бы подойти къ массамъ, но они не знаютъ еще, какъ это сдѣлать, они не нашли еще «конкретнаго пути и средства для перехода отъ кружковой дѣятельности къ массовой агитаціи». Не нашли они этого пути потому, что масса ремесленныхъ рабочихъ еще спитъ, никакого стихійнаго движенія среди нея нѣтъ и она покорно, безъ репота переноситъ самую ужасную эксплуатацію своихъ хозяевъ и безъ всякихъ попытокъ борьбы, съ чисто-восточнымъ фатализмомъ пухнетъ съ голоду, терпитъ свое экономическое рабство. «Болѣе развитые рабочіе прекрасно понимали и чувствовали необходимость сокращенія рабочаго дня или увеличенія заработной платы. Зная, съ другой стороны, что собственными силами они ничего не добьются, они старались какъ нибудь заинтересовать въ этомъ массу. Устраивалось экстренное массовое собраніе, на которомъ произносились горячія рѣчи, которыя возбуждали массу; но уже очень скоро масса остывала, и изъ попытки передовыхъ рабочихъ ничего не выходило\*\*). Итакъ, въ это время (92 г.) попытки воздѣйствія на массу уже были. Но масса не откликалась на эти попытки, потому что воспитанные на-чисто теоретическихъ, отвлеченныхъ идеяхъ агитаторы не умѣли объяснить этой массѣ связи между конечными социалистическими идеалами и тою болѣе чѣмъ сѣрой жизнью, которой она жила. Отношеніе между агитаторомъ и массовымъ рабочимъ получалось приблизительно то же самое, какъ и въ хорошо знакомыя намъ времена хожденія семидесятниковъ въ народъ, когда на сиблюку отвле-

\*) «Матер. въ ист. евр. раб. движ.», стр. 28—30.

\*\*) «Матер. къ исторіи евр. раб. движ.», стр. 30—31.

ценную проповѣдь идей социализма крестьяне отвѣчали тѣмъ, что скручивали проповѣднику руки къ лопаткамъ и отправляли въ станъ. Но, въ отличіе отъ революціонеровъ-народниковъ, еврейскіе социалдемократы не пали духомъ, не бросили дѣла, а, наоборотъ, стали искать «конкретнаго пути», которымъ можно было бы ближе подойти къ массѣ. И они нашли его: это былъ путь «постояннаго и планомѣрнаго воздѣйствія на массу на почвѣ болѣе понятныхъ ей требованій, т. е. широкой массовой агитаціи на почвѣ ея ближайшихъ экономическихъ нуждъ» \*). Итакъ, и здѣсь мы видимъ—во-первыхъ, что «кружковщина» держалась не вслѣдствіе какого-то злого умысла «интеллигенціи», смотрѣвшей свысока на рабочую массу, не въ силу принципиальнаго отрицанія массоваго движенія, и во-вторыхъ, что переходъ къ агитаціонной дѣятельности произошелъ не вдругъ, по прочтеніи брошюры «Объ агитаціи», а постепенно. «Эволюція въ мысляхъ еврейскихъ социалдемократовъ совершилась, конечно, не сразу, она медленно происходила въ пятилѣтній періодъ 1888—93 гг. и завершилась лишь въ 93 году, когда впервые была сформулирована новая тактика» \*\*).

Плехановъ въ послѣсловіи къ Туну цитируетъ передовицу, написанную Лавровымъ въ № 34 «Впередъ». Въ этой статьѣ путемъ арифметическихъ выкладокъ Лавровъ доказываетъ, «что 160 убѣжденныхъ личностей изъ молодежи, образующей первый кадръ социально-революціоннаго союза» при помощи кружковой пропаганды черезъ два года доставятъ 312, черезъ 4 года—2.913, черезъ 6 лѣтъ—36.050 членовъ и такимъ образомъ получится «такая почтенная революціонная армія, которая въ опредѣленную минуту можетъ дѣйствительно совершить историческое дѣло» \*\*\*). Такъ не ставилъ вопросъ ни одинъ социалдемократическій кружокъ въ Россіи. «У насъ, москвичей, точка зрѣнія на типъ работы была совсѣмъ иная—говоритъ авторъ статьи «На зарѣ рабочаго движенія въ Москвѣ», С. М. —Кружокъ нашъ почти на первыхъ же шагахъ своей дѣятельности рѣшилъ перейти къ агитаціи въ массѣ. Для этой цѣли мы черезъ рабочихъ, занимавшихся въ кружкахъ, собирали свѣ-

\*) Матер. къ исторіи евр. раб. движ., стр. 31.

\*\*) Матер. къ исторіи евр. раб. движ., стр. 32.

\*\*\*). «Ист. револ. движ. въ Россіи», изд. Библ. для всѣхъ, стр. 367—368.

дѣнія объ условіяхъ работы на фабрикахъ и заводахъ: о длинѣ рабочаго дня, о заработной платѣ, о дѣятельности фабричной инспекціи, о злоупотребленіяхъ мастеровъ и т. д. Фактами, полученными такимъ путемъ, а также почерпнутыми изъ литературы о положеніи рабочаго класса въ Россіи, мы иллюстрировали наше изложеніе теоріи Маркса, чѣмъ старались сдѣлать эту теорію возможно близкой въ жизни, связать ее съ насущными и ближайшими нуждами рабочихъ. Далѣе, мы внушали рабочимъ, чтобы все, что они вынесутъ изъ занятій въ кружкахъ, они, по возможности, передавали своимъ товарищамъ по работѣ; мы ихъ учили также пользоваться для агитаціи, для выясненія классового самосознанія рабочихъ каждымъ мелкимъ фактомъ изъ ихъ повседневной жизни. Для болѣе широкаго воздѣйствія на массу мы устраивали такіе собранія, которыя теперь называются «летучками»: рабочіе изъ кружковъ собирали своихъ товарищей, прочитавшихъ одну или двѣ брошюры, или совѣмъ еще ничего не читавшихъ, человекъ 15—25, въ какой-нибудь артельной рабочей квартирѣ; приходилъ интеллигентъ и одинъ—два болѣе сознательныхъ рабочихъ, и начиналась бесѣда. Бесѣда не отличалась систематичностью; говорилось обо всемъ: объ условіяхъ рабочей жизни, о политикѣ, о религіи и т. д. Бесѣды велись живо и имѣли большой успѣхъ. Изъ среды такихъ собесѣдниковъ отбирались рабочіе въ кружки для болѣе систематическихъ занятій» \*).

Въ Москвѣ иной постановки дѣла и быть не могло: здѣсь главная масса рабочихъ это—рабочіе текстильной промышленности, среди которыхъ, какъ мы уже знаемъ, давно уже началась стихійная экономическая борьба, выражавшаяся въ коллективныхъ формахъ оборонительной стачки, т. н. фабричнаго бунта, въ прошеніяхъ «свопомъ» и т. д. Наличие этой возникшей помимо воздѣйствія социалдемократовъ борьбы и была причиной, почему въ Москвѣ, какъ и въ другихъ промышленныхъ центрахъ, не могла развиваться чистая кружковщина. Сознательнымъ кружковымъ рабочимъ съ самаго начала уже естественно пришлось взять на себя руководство стихійнымъ движеніемъ, чтобы предохранить его отъ вредныхъ проявленій и направить на путь развитія классового самосознанія. Пользуясь каждымъ случаемъ, каждой вспышкой недовольства, они съ самаго начала въ устной бесѣдѣ въ фабрич-

\*) «Текущій моментъ» Собр. Москва, 1906 г., назв. статьи, стр. 9.



ныхъ казармахъ или за работой въ мастерскихъ указывали на необходимость организованной сознательной борьбы. Недовольство отдельнымъ мастеромъ или хозяиномъ они старались распространить на хозяевъ вообще, на весь классъ капиталистовъ, а недовольство своимъ экономическимъ положеніемъ—расширить въ недовольство положеніемъ классовымъ, подчеркивая тѣсную связь между политикой и экономикой и объясняя политическій строй государства отношеніемъ между предпринимателями и рабочими.

Однако, совсѣмъ миновать ступень кружковщины было все-таки невозможно. Пропагандисты-марксисты, не выработавъ предварительно кадровъ сознательныхъ социалдемократовъ изъ среды рабочихъ, не могли прямо приступить къ руководству массовымъ движеніемъ; между ними и рабочей массой не было связи и они рисковали бы такъ же остаться непонятыми ею, какъ были непоняты массой крестьянъ пропагандисты-народники. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда тотъ или иной пропагандистъ-интеллигентъ, какъ это было въ Москвѣ, въ Харьковѣ и кое-гдѣ въ другихъ мѣстахъ, сами становились рабочими, они должны были начинать съ того же, съ чего начинали и ихъ товарищи, которые на фабрику рабочими не поступали, т. е. съ замкнутыхъ кружковъ. Дѣло въ томъ, что, какъ мы уже указывали выше, сознательный рабочий былъ всегда на виду не только у своихъ товарищей, но и у администрации фабрики, которая на него возилась. Поэтому, прожить долго на одной фабрицѣ или заводѣ для такого рабочаго было совершенно невозможно. И вотъ, чтобы работа на заводѣ съ его уходомъ не пропала даромъ и чтобы проповѣдуемая идеи укрѣпились и дѣйствительно проникли въ массу, интеллигентъ-рабочій долженъ былъ организовывать вокругъ себя кружковъ, въ который входили бы всѣ подающіе надежду занять потомъ его мѣсто. Сознательные рабочіе были далеко не на всѣхъ фабрикахъ. Путемъ случайныхъ личныхъ знакомствъ въ кружокъ втягивались и рабочіе съ другихъ фабрикъ, и если вначалѣ въ первые по времени кружки попадали по преимуществу уже подготовленные рабочіе, то, по мѣрѣ дальнѣйшаго развитія кружковъ, туда очень часто стали попадать середняки, малограмотные, туго поддающіеся выработкѣ самосознанія. Это были тѣ рабочіе, которые рѣзче другихъ чувствовали и проявляли свое недовольство существующимъ порядкомъ, но которые еще ясно не представляли себѣ, чѣмъ и кѣмъ собственно

они недовольны. Они выражали настроеніе массы средних рабочихъ, но вести эту массу они не могли.

Эти малосознательные средніе рабочіе не удовлетворялись одними занятіями, они искали непосредственнаго дѣла и требовали отъ организаціи, чтобы она имъ это дѣло указала. Собственная устная агитація, которую они вели на заводахъ, тоже мало удовлетворяла ихъ жажду дѣятельности: имъ нужно было такое дѣло, результаты котораго они могли бы видѣть сейчасъ, которое немедленно вылилось бы въ конкретную форму. Во время стачекъ и другихъ массовыхъ выступленій эти элементы были незамѣнимы, но въ моменты затишья, когда возбуждать, поддерживать духъ и организовывать было некого, когда вся дѣятельность ихъ сводилась къ участию въ кружкахъ, они начинали скучать, отлынивать отъ занятій, а иногда и совсѣмъ прекращали связь съ кружкомъ. Передъ социал-демократами встала тогда задача организаціонно закрѣпить эти уже разбуженные слои пролетаріата. При разрѣшеніи этого вопроса рѣзко обозначились два теченія: социалдемократы, работающіе среди ремесленниковъ (евреи и отчасти поляки— «Związek towarzyszu»), пошли по пути образованія профессиональных союзовъ; социалдемократы же, работающіе въ большихъ фабрично-заводскихъ центрахъ, приступили къ созиданію зачатковъ политическихъ организацій.

Спѣшимъ, однако, оговориться, что принципиальнаго разногласія относительно пути, по которому предполагалось направить движеніе, въ то время еще не существовало. Какъ тѣ, такъ и другіе ставили своей задачей классовое воспитаніе рабочей массы; какъ тѣ, такъ и другіе считали необходимымъ направлять пролетаріатъ не только на путь экономической борьбы, но и готовить его къ борьбѣ политической. Но въ то время, какъ условія жизни еврейскихъ ремесленниковъ, ихъ относительная малочисленность, отсутствіе въ ихъ средѣ полицейской слежки, обусловленное особымъ языкомъ и оппозиционнымъ настроеніемъ къ полицейскому режиму всего еврейства, безъ различія классовъ, сильно содѣйствовало быстрому росту и развитію кассъ взаимопомощи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и организаціонной связи распропагандированныхъ рабочихъ съ массой, во всей остальной Россіи и въ особенности въ крупныхъ ея центрахъ кассы эти развиваться не могли. Правда, идея о кассахъ взаимопомощи и тутъ прививалась значительно успѣшнѣе идеи о кассахъ борьбы; но не-

возможность при нелегальномъ существованіи этихъ кассъ правильнаго и широкаго примѣненія и функционированія ихъ, заставляла передовыхъ рабочихъ относиться къ нимъ скептически и смотрѣть на кассы взаимопомощи лишь какъ на средство привлеченія болѣе широкихъ слоевъ рабочихъ къ кружковымъ занятіямъ. Да иначе оно и быть не могло. При 10—20-тикопеечномъ мѣсячномъ взносѣ средняго рабочаго и при 10—15-ти членахъ въ кружкѣ трудно было устроить сколько нибудь дѣеспособную кассу. Расширять же размѣры кружка кассы по конспиративнымъ условіямъ было невозможно. Всѣ распропагандированные рабочіе понимали, что до тѣхъ поръ, пока къ движенію не прижнутъ массы, идею этихъ кассъ необходимо проповѣдывать, необходимо выяснять ихъ значеніе, даже пытаться проводить ее въ жизнь, но въ то же время необходимо указывать на то, что дѣйствительное значеніе кассы взаимопомощи приобретутъ лишь послѣ того, какъ онѣ получатъ возможность легальнаго существованія; сейчасъ же главная задача этихъ кассъ—пріучить рабочихъ къ организаціи, пріучить ихъ смотрѣть на все движеніе, какъ на свое собственное дѣло, а не на дѣло какихъ-то постороннихъ пришельцевъ благодѣтелей. Въ Московскомъ кружкѣ, напри- мѣръ, съ этой цѣлью рекомендовалось брать съ рабочихъ за прочтеніе книгъ и брошюръ опредѣленный взносъ и выпи- сывать вскладчину газету или покупать книги. Большинству рабочихъ такой порядокъ очень нравился и они дѣйствительно привыкли въ концѣ концовъ смотрѣть на кружковое дѣло, какъ на свое собственное. На кружковыхъ засѣданіяхъ горячо обсуждались вопросы о наилучшихъ способахъ пріобрѣтенія книгъ, при чемъ нѣкоторые рабочіе заводили специально для этого совершенно самостоятельныя знакомства съ различными либеральными дѣятелями и съ членами комитетовъ грамотности. Каждый кружокъ выбиралъ изъ своей среды кассира и библиотекаря.

На интеллигентовъ, входящихъ въ кружокъ, смотрѣли, какъ на болѣе опытныхъ и знающихъ товарищей—и только. Той отчужденности между рабочими и пропагандистами-интеллигентами, о которой такъ часто упоминаетъ въ своихъ «Очеркахъ развитія социалдемократіи въ Россіи» Акимовъ, въ то время совершенно не чувствовалось. Правда, сѣрая масса совершенно незатронутыхъ пропагандой рабочихъ относилась къ интеллигентамъ (по профессіи) недовѣрчиво, но то же самое

наблюдалось у ней и по отношенію къ своимъ же товарищамъ интеллигентнымъ рабочимъ. Впрочемъ, это недоверіе продолжалось обыкновенно только до перваго случая серьезнаго столкновенія съ хозяевами. Удачное разрѣшеніе этого столкновенія сразу создавало авторитетъ сознательныхъ руководителей. Разумѣется, многое зависѣло отъ такта и умѣнія пропагандистовъ подойти къ массѣ, добиться этого довѣрія. Печальный опытъ старыхъ народовольцевъ и опытъ первыхъ годовъ работы показали, что въ агитаціи необходимо исходить изъ дѣйствительныхъ, рѣзко ощущаемыхъ нуждъ рабочихъ. Если заговорить съ сѣрымъ рабочимъ сразу на отвлеченную тему объ эксплуатаціи, о тяжеломъ положеніи рабочаго класса, о политическомъ гнетѣ вообще, онъ выслушаетъ васъ внимательно если вы умѣете говорить, — но не почувствуетъ, что вы говорите о немъ, о его положеніи, не пойметъ, что именно онъ является страдающимъ лицомъ въ вашемъ разсказѣ. Совѣмъ другое дѣло, если вы начнете разговоръ съ какого-нибудь конкретнаго факта, лично его касающагося и, что самое главное, имъ сознаваемого; если вы начнете съ заработной платы, съ условій найма и труда рабочихъ на данной фабрикѣ, заговорите не о безработицѣ и промышленномъ кризисѣ вообще, а опять-таки о безработицѣ и кризисѣ, отозвавшихся на шкурѣ вашихъ слушателей. Лишь тогда, переходя отъ частнаго къ общему, вы не только заинтересуете слушателей, но и заставите ихъ принять живѣйшее участіе въ бесѣдѣ, которое покажетъ, что рабочіе не только слушаютъ, но и понимаютъ васъ.

Такъ дѣйствительно и поступали первые агитаторы-соціал-демократы. Прежде, чѣмъ отправиться на сходку или въ фабричныя казармы, они тщательно разузнавали положеніе дѣлъ на той фабрикѣ или заводѣ, изъ рабочихъ которыхъ составлялась ихъ аудиторія, знакомились даже со всѣми деталями вплоть до расположенія мастерской и именъ мастеровъ. Впрочемъ, исходя изъ этихъ подробностей дѣйствительныхъ условій жизни и труда рабочихъ, агитаторы, какъ мы уже упоминали выше, и не думали ограничивать свою задачу ихъ рамками; они пользовались ими только, какъ фономъ, на которомъ рисовали грандіозную картину классовыхъ противорѣчій и классовой борьбы.

Прежде всего выяснялся тотъ путь, какимъ создавалось теперешнее положеніе вещей, давался историческій обзоръ про-

исхожденія капиталистическаго строя. Не всегда человѣческое общество жило такъ, какъ оно живетъ сейчасъ — вотъ первое положеніе, которое долженъ былъ освѣтить агитаторъ. Вторымъ положеніемъ, которое надлежало высказать, было то, что всѣ предшествующія измѣненія въ общественной жизни являлись результатомъ борьбы угнетенныхъ съ угнетателями. Послѣ усвоенія этого основнаго понятія о классовой борьбѣ слѣдовалъ болѣе детальный разборъ современнаго положенія; разбирались вопросы о рабочемъ днѣ, о заработной платѣ, о вліяніи машинъ, о конкуренціи, о кризисахъ, о концентраціи капиталовъ и наконецъ о роли государства вообще и о политическомъ строѣ въ Россіи. Все это опять-таки иллюстрировалось примѣрами изъ окружающей, всѣмъ извѣстной действительности. Затѣмъ переходили къ современной борьбѣ заграничныхъ рабочихъ за лучшую жизнь, передавались факты изъ этой борьбы, констатировались ея успѣхи, при чемъ всегда считалось необходимымъ хотя бы вкратцѣ указывать на то, что нынѣшнія формы заграничнаго рабочаго движенія не всегда были таковыми, что западно-европейскимъ рабочимъ приходилось начинать съ того же, съ чего начинали и наши русскіе рабочие. Изложеніе всего этого должно было заканчиваться выясненіемъ конечной цѣли рабочаго движенія — социалистическаго строя. Этотъ конечный идеалъ долженъ руководить всѣмъ движеніемъ; онъ не есть утопія, а лишь завершеніе, прямой выводъ изъ всего историческаго процесса, логическое послѣдствіе того несомнѣннаго факта, что существующій строй, являясь продуктомъ прошлаго, даетъ матерьялъ для построенія будущаго.

Такая программа агитаціи была принята Московскимъ кружкомъ въ началѣ 1894 г. Приблизительно тотъ-же ходъ идей заключается и въ извѣстной брошюрѣ «Объ агитаціи», составленной на основаніи опыта московскихъ и виленскихъ социал-демократовъ.

## VIII.

Въ настоящее время очень распространено мнѣніе, что переходъ отъ «кружковщины» къ широчайшей агитаціи представлялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и переходъ къ такъ называемому «экономизму». Принято думать, что агитаторы, впервые столкнувшись съ массами и убѣдившись, что проповѣдь политическихъ и социалистическихъ идей не находятъ среди нихъ отклика, рѣшили на время отказаться отъ агитаціи этого рода и все свое вниманіе



стали уделять исключительно экономической борьбе и выяснению экономических нужд рабочего класса, и будто бы грандиозный успех написанной в 94 году брошюры «Объ агитации» в заключался в томъ, что она определенно выставила именно эту «плодотворную» идею. Акимовъ, напримеръ, рассказываетъ, какъ въ Петербургѣ «среди рабочихъ шло глухое броженіе, росло еще не сознанный недовольство, которое проявлялось то здѣсь, то тамъ отдельными вспышками, неорганизованными, разрозненными протестами — у Семяникова, въ Порту, у Воронина возникаютъ безпорядки. При такихъ условияхъ попадаетъ въ Петербургъ изъ Вильны рукопись брошюры «Объ агитации»... Девизъ былъ найденъ; начался въ Петербургѣ періодъ экономической агитации. И агитаторы, не получившіе отклика, когда они обличали существующій политическій и общественный строй, увидали, что не только рабочіе, съ которыми они имѣли дѣло, но и широкіе слои рабочего класса, къ которымъ не было непосредственного доступа, дружно и смѣло откликнулись на призывъ къ борьбѣ экономической» \*).

Нѣтъ ничего ошибочнѣе этого взгляда. Петербургскіе агитаторы 94—97 гг., періода наивысшаго расцвѣта экономической борьбы петербургскихъ рабочихъ, ни на одинъ моментъ не прекращали ни разоблаченій политическаго и общественнаго строя, ни агитациі на почвѣ этихъ разоблаченій; точно такъ же поступали и всѣ тогдашніе социалдемократы. Смыслъ и значеніе брошюры «Объ агитации» тогдашніе социалдемократы видѣли не въ томъ, въ чемъ его видѣли впоследствии, къ концу 90-хъ годовъ, такъ называемые «экономисты», съ Мартыновымъ, Акимовымъ и К<sup>о</sup>. во главѣ.

Лучшимъ подтвержденіемъ этого факта можетъ служить статья «Еще разъ социализмъ и политическая борьба» Плеханова. Брошюра «Объ агитации» была написана въ 94 году; два года она ходила по Россіи въ рукописномъ и гектографированномъ видѣ; въ 96 г. она была издана въ Женевѣ съ предисловіемъ Аксельрода, и лишь въ 900 г. Плехановъ находитъ нужнымъ подвергнуть эту брошюру критикѣ и указать на ея промахи, на тѣ ложные выводы, которые можно дѣлать изъ выставляемыхъ авторомъ положеній. Очевидно, слѣдовательно, что только теперь, т. е. къ концу девяностыхъ годовъ, стали дѣлаться такіе выводы, стали пользоваться ссылками на

\*) Акимовъ. «Очерки разв. соц. дем. въ Россіи», стр. 43—44.

брошюру «Объ агитаціи» для теоретическаго оправданія уже новой, чисто-экономической тактики. Вполнѣ соглашаясь съ критикой Плеханова, я, какъ человекъ, работавшій въ то время, могу категорически заявить, что социалдемократы въ моментъ выхода этой брошюры считали ее цѣннымъ вкладомъ въ нашу работу не потому, что въ ней заключались мѣста (вродѣ теории «фазисовъ»), на основаніи которыхъ строили свои выводы называвшіе себя социалдемократами «экономисты», а вопреки имъ. Мы привѣтствовали брошюру «Объ агитаціи» и цѣнили ее за тѣ важныя практическія указанія, которыя она давала; упомянутые же выше пункты, послужившіе впоследствии ложнымъ выводамъ «экономистовъ», совершенно не обратили на себя нашего вниманія, какъ не обратили въ то время вниманія Плеханова и остальныхъ членовъ «Группы «Освобожденія Труда».

О происхожденіи брошюры «Объ агитаціи» уже разъ цитированный мною С. М. рассказываетъ слѣдующее: «Скоро эта тактика (переходъ къ широкой агитаціи) получила и свое теоретическое обоснованіе. Произошло это при такихъ условіяхъ: одинъ изъ членовъ (московскаго) кружка въ январѣ 1894 г. поѣхалъ въ Вильну за литературой. Въ это время тамъ тоже очень живо обсуждался вопросъ о переходѣ отъ пропаганды къ агитаціи. До этого времени пропаганда велась тамъ среди евреевъ на рускомъ языкѣ и распространялась русская легальная и нелегальная литература; теперь же былъ поставленъ на очередь вопросъ о переходѣ къ агитаціи на еврейскомъ жаргонѣ, какъ языкѣ болѣе доступномъ для широкой массы. Нашъ посланный рассказалъ, что вопросъ объ агитаціи въ высшей степени интересуетъ и москвичей. На собраніи была выработана резолюція по этому поводу, и одинъ изъ товарищей обѣщалъ написать обоснованіе этой резолюціи. Черезъ нѣкоторое время онъ это выполнилъ, и потомъ сообщая съ нашимъ посланнымъ и была редактирована брошюра «Объ агитаціи»... Главная ея мысль говорить далѣе авторъ—была такая, что для того, чтобы развить классовое самосознаніе въ рабочемъ классѣ, чтобы поднять его на планомерную экономическую и политическую борьбу, недостаточно вести пропаганду въ его средѣ идей научнаго социализма; для этого необходимо прежде всего вести агитацію въ массѣ на почвѣ ближайшихъ экономическихъ нуждъ ея и постараться вовлечь ее въ борьбу тамъ, гдѣ она еще не начиналась, за эти ближайшія, а потому нап-

болѣе для массы понятныя и доступныя экономическія нужды. Разъ масса начнетъ такую борьбу, то она очень скоро придетъ къ сознанію противоположности классовыхъ интересовъ, она также очень скоро увидитъ и почувствуетъ, что главнымъ препятствіемъ въ этой борьбѣ является современный политическій режимъ, и такимъ образомъ процессъ экономической борьбы втянетъ ее и въ борьбу политическую. Роль агитаторовъ и сознательныхъ рабочихъ и будетъ состоять въ томъ, чтобы помогать массѣ понять эту непосредственную связь экономической и политической борьбы, содѣйствовать развитію въ процессѣ борьбы ея экономического и политическаго самосознанія \*)).

Читатель видитъ, какъ далека эта оцѣнка брошюры «Объ агитаціи» отъ той, которую даетъ Акимовъ.

«Главный мотивъ нашей пропаганды и агитаціи—читаемъ мы далѣе у С. М.—главное содержаніе листовъ и брошюръ были экономическіе: говорилось о плохомъ положеніи рабочихъ, объ эксплуатаціи со стороны хозяевъ, о необходимости борьбы съ капиталистами; но сейчасъ же указывалось, что у насъ эта борьба крайне затруднена: нѣтъ ни свободы стачекъ, ни свободы собраній и союзовъ; указывалось, что правительство преслѣдуетъ рабочихъ за борьбу съ хозяевами, что оно всегда защищаетъ интересы капиталистовъ и что для успѣховъ въ экономической борьбѣ необходимо добиваться измѣненія политическаго режима; приводились примѣры изъ западной жизни, гдѣ порядки другіе, гдѣ рабочіе имѣютъ участіе въ управленіи государствомъ, гдѣ обезпеченъ извѣстный минимумъ свободъ, а потому рабочіе и добились многихъ улучшеній въ своемъ положеніи. Демонстрировалось, что всѣ эти завоеванія есть результатъ борьбы, къ каковой и призывались русскіе рабочіе. Эти мысли старались провести въ каждомъ листкѣ, въ каждой брошюрѣ и пользовались для этого каждымъ представляющимся случаемъ: отказъ въ жалобѣ, поданной фабричному инспектору, отказъ въ какомъ либо ходатайствѣ рабочихъ со стороны генералъ-губернатора, благодарность фанаторіицамъ за разстрѣлъ рабочихъ (въ Ярославлѣ, въ 1895 г.)—все это служило поводомъ для вынесенія связи экономики съ политикой. При подходящемъ случаѣ писали и на чисто политическія темы: такъ, на-

\*) Сб. «Текущій моментъ», «На зарѣ раб. движ. въ Москвѣ». Стр. 10—11.

примѣръ, была написана брошюра по поводу смерти Александра III, въ которой была изложена политика этого императора и указывалось на ея чисто классовый характер» \*).

Итакъ, брошюра «Объ агитаціи» имѣла громадный успѣхъ среди всѣхъ тѣхъ социалдемократовъ, которые фактически столкнулись съ рабочими массами, именно благодаря ея практическимъ указаніямъ на то, какъ нужно подойти къ этой строй, безсознательной массѣ, чтобы «лучше содѣйствовать росту классового сознанія и революціонныхъ требованій пролетаріата». Авторъ ея показалъ, какъ на почвѣ существующихъ мелкихъ нуждъ и требованій нужно пробуждать классовое самосознаніе массъ и готовить ихъ къ активной борьбѣ съ существующимъ строемъ. Передъ социалдемократами стоялъ вопросъ не о томъ, вести или не вести политическую агитацію, а исключительно о томъ, какъ приступить къ политической борьбѣ, какъ начать активное выступленіе массъ.

Революціонеры 70-хъ и 80-хъ годовъ позагали, что стихійное безсознательное возстаніе народныхъ массъ, руководимыхъ кучкой революціонеровъ, можетъ произвести революцію, переворотъ не только политическій, но и социалистическій. Социалдемократы были убѣждены, что социалистическій переворотъ немислимъ безъ предварительнаго политическаго: политическій же переворотъ возможенъ лишь, какъ результатъ сознательнаго выступленія рабочаго класса. Революція въ Россіи восторжествуетъ только какъ рабочая революція, не иначе. Политическая борьба въ буржуазномъ строѣ неотдѣлима отъ экономической и наоборотъ. Сознательная классовая борьба съ хозяевами есть не только попытка улучшить свое положеніе, но и атака на весь существующій буржуазный строй во всѣхъ его проявленіяхъ, въ томъ числѣ и на его политическую форму. Мы подчеркиваемъ выраженіе «сознательная классовая борьба», потому что въ немъ, по нашему мнѣнію, и заключается главное различіе между точкой зрѣнія социалдемократовъ и такъ называемыхъ социалдемократовъ, — экономистовъ».

Рабочіе, которые сознательно или безсознательно борются только за экономическое улучшеніе своего положенія, которые не видятъ связи между этимъ улучшеніемъ и всѣмъ общественнымъ строемъ, не содѣйствуютъ росту классового само-

\*) Сб. «Текущій моментъ», «На зарѣ раб. дѣ. въ Москвѣ», стр. 11.

сознания; ихъ борьба не является социалдемократической борьбой. Рабочіе же, которые борются за улучшеніе своего экономическаго положенія, сознавая, что эта борьба есть лишь этапъ, исходная точка великой классовой борьбы за достиженіе конечнаго идеала рабочаго класса, эти рабочіе и только эти дѣйствуютъ, какъ социалдемократы. Когда авторъ брошюры «объ агитаціи» въ униссонъ со всѣми активными социалдемократами того времени заговорилъ о необходимости перехода къ активному руководству массовымъ рабочимъ движеніемъ на почвѣ недовольства экономическимъ положеніемъ, онъ именно и хотѣлъ это стихійное недовольство воспитать въ сознательное недовольство классовымъ положеніемъ, стихійное рабочее движеніе превратить въ сознательное социалдемократическое. Исно, что съ этой цѣлью социалдемократы и должны были начать экономическую агитацію, что они и сдѣлали въ 94 г., но совершенно непонятно для чего социалдемократамъ, по тактическимъ якобы соображеніямъ, нужно было на время спрятать въ карманъ политическую и социалистическую агитацію.

Начать съ агитаціи на почвѣ мелкихъ нуждъ и требованій значило сдѣлать ихъ исходной точкой агитаціи, но вовсе не значило, какъ полагаютъ Акимовъ и Ко, что, исходя отсюда, не слѣдовало сей часъ — же выяснять нужды и требованія болѣе высокаго порядка, т. е. не только тѣхъ, которые сознаются данной группой рабочихъ, но и дѣйствительныхъ нуждъ и требованій всего рабочаго класса, въ томъ числѣ, разумѣется, и политическихъ. Опытъ революціонной работы показалъ, что если мы подойдемъ къ строю, безсознательному рабочему съ проповѣдью борьбы за политическія права, будемъ говорить ему, напримѣръ, о необходимости свободы печати, онъ можетъ не понять насъ, отнестись къ намъ недовѣрчиво и даже враждебно. Но если мы заговоримъ съ нимъ о его 15-ти рублевомъ заработкѣ, о невозможности жить по человѣчески на эти 15 р., логически покажемъ ему связь между этими 15 рублями и отсутствіемъ свободы печати, онъ выслушаетъ насъ внимательнѣе и пойметъ, что ему въ самомъ дѣлѣ необходимо добиваться свободы печати.

Социалдемократы начали агитацію на почвѣ экономическихъ, а не политическихъ нуждъ не потому, что считали послѣднія менѣе существенными въ данную минуту, а потому, что рабочія массы легче могли выяснять себѣ свои политическія нужды, борясь за уже созданныя экономическія. Задача социалдемо-



кратовъ того времени и заключалась въ томъ, чтобы развить классовое самосознаніе рабочихъ массъ. Эту задачу они начали съ того, что при помощи кружковъ вырабатывали самосознаніе сначала у передовыхъ рабочихъ, а затѣмъ постепенно захватывая въ кружки все большее и большее число остальныхъ рабочихъ. Параллельно съ этимъ шло развитіе стихійнаго рабочаго движенія на почвѣ экономическихъ нуждъ, которое выдвигало изъ рабочей среды все большее число лицъ, желающихъ понять свое положеніе; съ другой стороны все чаще и чаще приходилось брать уже сознательнымъ рабочимъ въ свои руки фактическое руководство стихійнымъ движеніемъ.

Можно ли было это движеніе сразу направить по другому руслу, превратить его въ политическое? Нѣтъ, объ этомъ нельзя было и думать, такъ какъ въ то время масса еще не была подготовлена жизнью къ политическимъ выступленіямъ. Но слѣдовало ли сейчасъ же приступить къ подготовкѣ этой массы къ предстоящей политической борьбѣ? Да. И социалдемократическія организациі начала и середины 90-хъ годовъ такъ и дѣлали. Начавъ широкую агитацию на почвѣ экономическихъ нуждъ и взявъ въ свои руки фактическое руководство уже существующей экономической борьбой рабочей массы, они въ тоже время принялись широко выяснять массамъ необходимость и неизбежность перехода отъ экономической борьбы къ классовой, которая выѣстъ съ тѣмъ является и борьбой политической. Въ своей политической агитациі социалдемократы должны были начать съ критики существующаго политическаго строя, съ политическихъ разоблаченій и обличеній, съ широкаго ознакомленія съ политической жизнью Западной Европы; выработать же свою опредѣленную политическую тактику они, конечно, не могли. Въ этомъ смыслѣ, разумѣется, совершенно справедливо будетъ сказать, что социалдемократы 94 — 95 гг. политической борьбы не вели. Съ ихъ стороны было бы вѣсчайшимъ донкихотствомъ призывать небольшую кучку въ нѣсколько десятковъ или даже сотенъ спропагандированныхъ и отчасти организованныхъ рабочихъ къ какому нибудь политическимъ выступленіямъ или дѣйствіямъ. Они хорошо понимали, что измѣнить политическую жизнь страны можетъ только массовое движеніе и при томъ движеніе сознательное, а ни въ коемъ случаѣ не стихійное. До тѣхъ поръ, пока масса рабочихъ не станетъ болѣе или менѣе сознательной и

не пойметъ необходимости для нея бороться не только за улучшение своего экономическаго, но и за улучшение правового положенія, до тѣхъ поръ нѣтъ надежды на успѣшную борьбу съ реакціей, нѣтъ надежды на политическій переворотъ.

Констатируя политическую незрѣлость рабочихъ и отказываясь поэтому на время отъ всякаго открытаго вступленія въ активную политическую борьбу, социалдемократы были тѣмъ не менѣе твердо убѣждены въ томъ, что стихійно начавшаяся борьба рабочихъ за свои экономическія нужды неминуемо должна, вслѣдствіе классового характера нашего государства, правратиться въ политическую. Но будучи увѣрены, что сознаніе необходимости политической борьбы будетъ внушено рабочему классу самой жизнью, социалдемократы въ тоже время не желали оставаться пассивными наблюдателями уроковъ жизни и съ самаго начала рѣшили помогать усвоенію этихъ уроковъ; путемъ ознакомленія съ существующимъ политическимъ строемъ и путемъ его обличеній, они старались воспитывать въ рабочихъ массахъ сознательное недовольство этимъ строемъ и сознательную потребность борьбы съ нимъ. Съ этой цѣлью каждый листокъ, выпускаемый по поводу того или иного частнаго случая изъ жизни рабочихъ, обязательно долженъ былъ связывать этотъ частный случай съ общеполитическимъ строемъ государства. Въ каждомъ такомъ листкѣ непременно указывалось, что интересы капиталиста-хозяина всегда поддерживаются и не могутъ не поддерживаться правительствомъ, что правительство помогаетъ капиталистамъ угнетать рабочихъ— и это съ очевидной ясностью проявляется всякій разъ, когда рабочий вступаетъ въ борьбу съ хозяиномъ за улучшение своего положенія,— что, наконецъ, за границей рабочимъ легче бороться за свое экономическое положеніе, потому что они пользуются извѣстными политическими правами и участвуютъ въ законодательствѣ страны и т. д., и т. д.

Совершенно не понимая тактики тогдашнихъ социалдемократовъ тѣ, которые утверждаютъ, что, приступивъ къ широкой агитации на почвѣ экономическихъ нуждъ, агитаторы совѣтъ отбросили мысль о политической борьбѣ и стали приучать рабочихъ бороться только за свои «шеурные» матеріальные интересы. Не понимая этой тактики и Акимовъ, авторъ «Очерковъ развитія социалдемократіи въ Россіи, не понимали ея и широкіе интеллигентскіе слои 94-го года.

IX.

Начавъ работу среди пролетариата, пропагандисты отдались этой работѣ цѣликомъ и почти совершенно ушли отъ остальной интеллигенции. Лишь изрѣдка появлялись они на студенческихъ вечеринкахъ, чтобы поспорить съ представителями другихъ теченій, а главнымъ образомъ для того, чтобы подѣлать, либо инымъ предлогомъ произвести сборъ въ пользу дорогого имъ дѣла. На работу среди студенчества они смотрѣли теперь, какъ на пустую забаву.

Широкіе слои интеллигентнаго общества попрежнему были враждебно настроены къ марксистамъ, попрежнему не вѣрили въ возможность у насъ рабочаго движенія въ западно-европейскомъ смыслѣ и презрительно высматривали грубыхъ матеріалистовъ, идеологовъ «желудочныхъ» интересовъ. Правда, часть молодежи уже перестала относиться безразлично къ политикѣ — въ этомъ сказалось несомнѣнное благотворное вліяніе голодныхъ 91—92 гг., приподнявшихъ настроеніе публики, — но молодежь эта предпочитала перенимать средства борьбы у старыхъ революціонеровъ, а не искать другихъ. Казалось, идеи «Народной Воли» снова восторжествуютъ; опять началась раздаваться проповѣдь необходимости объединенія всей интеллигенціи на борьбу съ правительствомъ. Она, эта интеллигенція должна пойти во все слои русскаго общества, чтобы расшевелить его и призвать все недовольные элементы подѣлать борьбу съ реакціей. — Теперь не время заглядывать въ далекое будущее, не время говорить о классовой борьбѣ, о социализмѣ: ближайшій этапъ все слои общества должны пройти вмѣстѣ рука объ руку, ибо врагъ у всехъ одинъ — это самодержавіе. Мы должны свернуть сейчасъ свое социалистическое знамя, которое можетъ отпугнуть отъ насъ имущіе классы, должны отказаться отъ проповѣди классовой борьбы рабочихъ и звать на политическую борьбу всехъ. За нами пойдутъ и дворяне, и фабриканты, и рабочіе, и крестьяне, потому что все недовольны, все страдаютъ отъ политическаго гнета.

Такое было знамя, выдвинутое новой организаціей, окончательно окристаллизировавшейся въ 94 году въ партію «Народнаго Права».

Марксъ въ предисловіи къ «18 Брюмера» говоритъ: «Гегель гдѣ то замѣчаетъ, что все великія всемірно историческія событія и личности повторяются дважды. Онъ забылъ только

прибавить: въ первый разъ они фигурируютъ трагически, а во второй—комически, ибо Косидьеры появляются вмѣсто Дантоновъ, Луи Бланъ вмѣсто Робеспьеровъ, Гора 1848—51 гг., вмѣсто Горы 1793—95 г., «племянники» вмѣсто своихъ великихъ дядей. Не менѣе каррикатурна и та обстановка, при которой вышло, такъ сказать, вторымъ изданіемъ событіе 18 брюмера (собр. d'etat 2-го декабря 1851 г.).—Если бы Марксъ писалъ эти строки послѣ 94 года и былъ бы хорошо освѣдомленъ въ русскихъ дѣлахъ, онъ навѣрное дополнилъ бы этотъ списокъ каррикатурныхъ вторыхъ изданій великихъ событий «Народнымъ Правомъ» — вмѣсто «Народной Воли».

Партія «Народнаго Права» считала себя прямой наследницей и продолжательницей политическихъ традицій «Народной Воли». Что же касается научной подоплеки народоуправцевъ, то о нихъ можно сказать, что «они ничего не забыли и ничему не научились». Правда, ихъ рѣчи уже пестрятъ марксистскою терминологіей, они все цитируютъ Маркса, но... признаютъ только экономическіе взгляды его, отрицая историческую теорію. Эта послѣдняя осталась у нихъ старая: «Мы», герои, сознательные внеклассовые интеллигенты поднимаемъ знамя, за которымъ сломя голову устремятся толпы сытыхъ буржуевъ, угнетенныхъ и эксплуатируемыхъ рабочихъ, спесивыхъ прибалтійскихъ юнкеровъ и пухнувшихъ съ голоду крестьянъ. Всѣ они недовольны, и достаточно «намъ» дать имъ лозунгъ, знамя, разбудить ихъ нашимъ альтруистическимъ примѣромъ, нашимъ геройскимъ подвигомъ и они пойдутъ за нами, забывъ свои классовые, сословные и узкоэгоистическіе экономическіе интересы. Самымъ могучимъ средствомъ разбудить спящаго мирнымъ сномъ обывателя считался, конечно, терроръ. Терроръ и... земскія петиціи—вотъ два „политическихъ“ орудія борьбы, вотъ два средства для внесенія сознанія въ народныя массы и пробужденія этихъ массъ. На социалдемократовъ, не вѣрившихъ въ чудодѣйственную силу террора и зло сжѣвившихся надъ либеральными петиціями и ихъ составителями, народоуправцы смотрѣли, какъ на измѣнниковъ и чуть ли не продавшихъ правительству. Съ своей стороны социалдемократы противопоставляли трогательному объединенію всѣхъ недовольныхъ слоевъ русскаго общества сознательную классовую борьбу пролетаріата. Онъ одинъ является дѣйствительно революціоннымъ классомъ, потому что дѣйствительно заинтересованъ въ коренной ломкѣ существую-

шаго политическаго порядка. Они говорили, что политическая борьба не отдѣлима отъ классовой, что наше правительство не виситъ въ воздухѣ, что оно защищаетъ фактическіе интересы господствующихъ классовъ и выражаетъ ихъ волю, ихъ желанія. Въ классовую политическую борьбу, которую рекомендуютъ народоправцы есть ни болѣе ни менѣе, какъ замаскированное желаніе буржуазной интеллигенціи повторить комедию 48 года, стремленіе руками и жизнями рабочихъ добиться чисто буржуазной „кудой“ конституціи. У насъ, въ Россіи—говорили далѣе социалдемократы—дѣйствительная политическая борьба начинается въ такое время, когда классовый противорѣчія между предпринимателями и рабочими уже значительно обострились, и наша задача—не затушевывать эти противорѣчія, не откладывать выясненіе ихъ до послѣреволюціоннаго періода, а наоборотъ еще болѣе обнажать и углублять ихъ. Наше самодержавіе является уже далеко не тѣмъ чисто дворянскимъ абсолютизмомъ, какимъ оно было въ Германіи до мартовской революціи 48 года: оно въ значительной степени успѣло уже приспособиться къ новымъ буржуазнымъ условіямъ. Правда, рабочіе будутъ пользоваться вѣ�ми такими случаями, когда правительство, становясь на сторону одного изъ господствующихъ классовъ (крупныхъ землевладѣльцевъ или крупныхъ промышленниковъ) и нарушая тѣмъ самымъ интересы другого, временно будетъ дѣлать его недовольнымъ всѣмъ существующимъ строемъ, какъ это было, напримѣръ, при введеніи новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., новаго городского положенія 1892 г., учрежденія дворянскаго банка или во время русско-германской таможенной войны. Но рабочій долженъ понять, что господствующій классъ бываетъ недоволенъ не системой привилегій вообще, а тѣмъ, что привилегіи оказываются не ему, а другому господствующему классу. До сихъ поръ наше правительство, обидѣвъ какой нибудь изъ господствующихъ классовъ, очень ловко умѣло сейчасъ же утѣшить его. Тѣ свободы, которыя необходимы крупной буржуазіи, какъ классу, и изъ за которыхъ она была оппозиціонной до 48 года въ Германіи и революціонной до 1879 г., во Франціи, русская буржуазія или уже завоевала себѣ безъ всякой борьбы, или сумѣетъ завоевать, не входя въ конфликтъ съ правительствомъ. Революціонной или даже рѣзко оппозиціонной наша крупная буржуазія не можетъ быть. Не можетъ быть революціоннымъ — говорили



тогда социалдемократы — и наше крестьянство въ цѣломъ. Часть его, по примѣру западно-европейскаго крестьянства будетъ по всей вѣроятности постоянно служить оплотомъ реакціи, другая же часть, т. е. крестьянская бѣднота, если и выступитъ, то какъ стихійная сила для того только, чтобы спихнуть съ себя остатки крѣпостническаго гнета въ видѣ земскаго начальника, круговой поруки, выкупныхъ платежей и т. п., и дальше этого не пойдетъ. Марксисты и тутъ ссылались на Западъ, гдѣ въ 48 году крестьяне дружно возстали, когда возсталъ городъ; но когда ихъ специфически крестьянскія требованія были такъ или иначе удовлетворены, они сразу успокоились; они даже стали помогать правительству противъ горожанъ, которые продолжали бунтовать и добиваться какихъ-то правъ въ то время, какъ они, крестьяне уже освободились отъ феодальнаго гнета.

Интеллигенція, на которую народоправцы возлагали самыя крупныя надежды и которая по ихъ словамъ, «какъ безкорыстная служительница народа, должна выдвинуть проектъ конституціи, основанной не на классовыхъ вождѣніяхъ, а на чистыхъ идеалахъ народнаго блага, на справедливомъ сочетаніи разнообразныхъ интересовъ существующихъ въ государствѣ и потребностей самого государства, какъ цѣлаго», — эта интеллигенція не пользовалась никакимъ кредитомъ среди социалдемократовъ. Она, по ихъ словамъ, могла составить, проектъ конституціи, но провести его въ жизнь у нея не было ни силъ, ни возможности. — Интеллигенція, какъ классъ, какъ цѣлое, не существуетъ, а поэтому и выступить въ качествѣ этого цѣлаго она не можетъ. Изъ ея среды можетъ, по примѣру 70-ыхъ и начала 80-ыхъ годовъ, выдѣлиться кучка отдѣльныхъ личностей, героевъ и только, и единственная тактика, которую въ состояніи предложить эти герои — это терроръ; но, какъ показалъ опытъ исторіи, такая тактика къ цѣли привести не можетъ.

Вообще, относительно террора русскіе, социалдемократы съ самаго начала въ противовѣсъ группѣ «Освоб. Труда», заняли опредѣленную отрицательную позицію. Мы боремся и должны бороться — говорили социалдемократы — не съ отдѣльными личностями, какое бы высокое общественное положеніе онѣ ни занимали, а со всѣмъ строемъ, продуктами котораго онѣ являются. Каковы бы ни были индивидуальныя качества высокопоставленнаго лица, оно все же будетъ поступать такъ, какъ заставитъ его окружающая среда. То же самое справедливо и

по отношенію къ представителямъ правительства. Запугать ихъ террористическими актами и заставить пойти на уступки нельзя, потому что съ какой бы опасностью для жизни ни былъ связанъ постъ того либо иного администратора, всегда, даже послѣ удачнаго покушенія, найдутся желающіе занять этотъ постъ ради тѣхъ очень высокихъ матеріальныхъ выгодъ, которыя онъ представляетъ и которыя растутъ въ прямой зависимости отъ опасности. Но главное — терроръ, при отсутствіи массоваго движенія, не только бесполезенъ, онъ прямо вреденъ. Террористическія покушенія «Народной Воли» требовали отъ организациі всего наличнаго запаса матеріальныхъ средствъ и отвлекли отъ организационной и пропагандистской работы всѣ лучшія силы. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь вспомнить исторію Сѣвернаго Союза Русскихъ Рабочихъ. Нѣтъ, не единичнымъ терроромъ будетъ свергнуть существующій политическій строй, а массовымъ сознательнымъ выступленіемъ пролетаріата. Террористической тактикѣ—орудію борьбы отдѣльныхъ интеллигентовъ—героевъ—соціалдемократы противопоставляли сознательное массовое выступленіе рабочаго класса. Это противопоставленіе вызывало среди народовольцевъ и массы учащейся молодежи явное недовольство соціалдемократами.—Что же, по вашему, сидѣть сложа руки и ждать, пока проснется классовое самосознаніе рабочихъ, которые сами по себѣ могутъ быть еще и мѣнь, выдуманный марксистами на зло народническихъ традицій?—Нѣтъ, возражали соціалдемократы—не сидѣть сложа руки, не ждать, пока проснется самосознаніе рабочихъ, а принять самое дѣятельное участіе въ пробужденіи этого сознанія, въ созданіи кадровъ сознательныхъ вожakov рабочаго движенія, организациі рабочихъ массъ. Правда, задача эта далеко не легкая, для выполненія ея недостаточно одного «желанія быть полезнымъ», недостаточно обладать «революціоннымъ настроеніемъ», нужно имѣть знанія и серьезныя знанія. Громадное болѣеизнство нашей «интеллигенціи» не въ состояніи выполнить ее, потому что оно само несознательно воспитано по рецепту Карѣева, который смотрѣлъ на исторію, какъ на сборникъ примѣровъ, «что и какъ слѣдуетъ дѣлать и чего дѣлать не слѣдуетъ для народнаго блага» \*); эта интеллигенція, конечно, не годится въ воспитательницы классового самосознанія пролетаріата.

\* ) См. Карѣевъ, «Письма къ учащейся молодежи».

Для того, чтобы возбудить въ массахъ недовольство существующимъ положеніемъ вещей, достаточно только обладать темпераментомъ, даромъ слова и знаніемъ фактовъ за послѣдніе дни русской жизни. Но возбудить недовольство— этого, съ точки зрѣнія социалдемократовъ, еще мало: возбудить недовольство и сама жизнь; надо, чтобы масса сознательно относилась къ окружающимъ событіямъ, сознательно стремилась бы къ вполнѣ определенной цѣли, сознательно участвовала въ борьбѣ, а не вѣрила бы на слово своимъ вожакамъ, что намѣченный ими путь наилучшій, и не шла бы слѣпо за этими вожаками всюду, куда имъ заблагоразсудится ее повести.

Наша «интеллигенція» этого понять не могла или не хотѣла. Ей казалось, что социалдемократы предлагаютъ ей заняться сначала самообразованіемъ, затѣмъ подождать пока выварится въ фабричномъ котлѣ все наше крестьянство (нельзя же начинать съ кучкой въ какой нибудь милліонъ рабочихъ), потомъ выждать, когда эти новоявленные рабочіе приобретутъ классовое самосознаніе, и только тогда выйти въ бой съ правительствомъ. Интеллигенція рвалась въ этотъ бой немедленно, хотѣла немедленнаго примѣненія своихъ силъ и поэтому предпочитала .. толковать о террорѣ. Мы говоримъ «толковать», потому что, если не считать дѣтской комедіи, разыгранной группой, связанной съ именемъ авантюриста Распутина, ни одной сколько нибудь серьезной попытки осуществить болтовню о террорѣ во все это время не было.

Наряду съ разговорами о террорѣ обычной темой «радикальныхъ» круговъ были анекдоты изъ высшихъ сферъ. Какъ разъ въ это время ожидалась смѣна царствованія. Ни для кого не было тайной, что Александръ III присмерти боленъ. О личности наследника ходили самые фантастическіе и нелѣпые рассказы. Передавали, напримѣръ, въ видѣ несомнѣннаго факта, что онъ либераленъ, тяготеетъ реакціей и что, какъ только онъ вступитъ на родительскій престолъ, въ Россіи немедленно воцарится эра свободы, немедленно будетъ дарована конституція.

Подъ влияніемъ этихъ слуховъ снова ожила и земская «оппозиція», совершенно было замершая со временъ разгрома «Народной Воли». Немногіе, наиболѣе крайніе представители этой оппозиціи, состоявшіе изъ такъ называемаго третьяго элемента земства, т. е. земскіе наемники, примкнули къ партіи

«Народнаго Права»; и по всей вѣроятности отсюда то и вышелъ столь нелюбимый тогда проектъ «Основнаго государственнаго устава Россійской Имперіи», который широко распространялся въ рукописи среди «интеллигенціи» и считался въ ея кругахъ верховъ радикализма, несмотря на то, что предлагаемая проектомъ конституція, по выраженію авторовъ проекта, «основана не на лѣмкѣ государственныхъ учреждений», «не отрицаетъ, а воспринимаетъ тѣ основныя политическія понятія о царѣ и народѣ, которыя господствуютъ въ массахъ русскаго населенія» и предусматриваетъ даже возможность введенія положенія о чрезвычайной охранѣ \*).

Эта «конституція» и должна была служить тѣмъ лозунгомъ, вокругъ котораго слѣдовало объединиться всѣмъ недовольнымъ слоямъ общества. Авторы ея, начертавъ ее на своемъ знамени, подобно Христу, призывали: «Придите ко мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и азъ упокою вы!» Чтобы злостные, недобѣрчивые марксисты не успѣли внушить публикѣ, что будущая «конституціонная» чрезвычайная охрана послужитъ плохой замѣной чрезвычайной и усиленной охранѣ самодержавія, они торопятся убѣдить, что ихъ «конституція» — самый настоящій товаръ, что она отнюдь не является выраженіемъ какихъ нибудь классовыхъ интересовъ. — Какіе тамъ въ самомъ дѣлѣ классы, — у насъ ихъ вовсе нѣтъ. Есть «народъ», который недоволенъ; есть бюрократія, которой недовольны, и есть безкорыстная служительница народа интеллигенція, знающая рецептъ, который всѣхъ, рѣшительно всѣхъ можетъ сдѣлать довольными. Боже упаси, чтобы кто нибудь подумалъ, будто эта «интеллигентная конституція» является плодомъ классовыхъ вождѣлнй господствующихъ классовъ. Нѣтъ, «въ нашемъ отечествѣ невозможна ни дворянская, ни буржуазная, ни клерикальная конституція», утверждаютъ авторы ея. У насъ не можетъ быть классового господства: «средніе вѣка не оставили въ Россіи такихъ элементовъ, которыми на Западѣ могли держаться дворянскія и клерикальныя конституціи, а капитализмъ не успѣлъ еще закабалить народъ подъ владычество буржуазіи».

Но какъ не распинались авторы «конституцій», какъ ни старались они привлечь всѣ слои русскаго общества, гаран-

\*) Къ сожалѣнію у насъ подъ руками не пѣется самаго проекта «конституціи» и мы цитируемъ его по Сватикову «Общ. движ. въ Россіи».

тируя имъ «громадный просторъ героическимъ усилямъ личности, которая въ Россіи являлась и является двигателемъ прогресса, зачѣнная работу чуждыхъ русской жизни корпорацій и ассоціацій», недовольные слои продолжали молча изживать про себя свое недовольство. Не трогала эта «внеклассовая» конституція и сердца русской буржуазіи, несмотря на обширный ею просторъ для «усилій личности», т. е. на полную свободу отъ бюрократическихъ фабричныхъ законовъ, несмотря на увѣренія, что «чуждыя русской жизни ассоціаціи» и послѣ конституціи останутся чуждыми для русскихъ рабочихъ, особенно если принять во вниманіе возможность гарантируемой конституціей «чрезвычайной (внеклассовой конечно!) охраны». Русская буржуазія, не успѣвшая еще, по словамъ авторовъ проекта, закабалить народъ, предпочитала закабалить его безъ конституціонной поддержки «внеклассовыхъ» интеллигентовъ. Даже либеральные земцы (не третій элементъ, но насмѣйки, а земскіе гласные-землевладѣльцы) и тѣ молчали и не выражали своего недовольства. Они устраивали обѣды, а не либеральные банкеты, и пили на нихъ за настоящее, а не за будущее.

Только когда ожидаемая смѣна царствованія стала с вершившимся фактомъ, когда съ воцареніемъ Николая II все русское «образованное общество» почему то вдругъ рѣшило, что неуклонное шествіе правительства къ дореформеннымъ временамъ должно прекратиться и молодой монархъ вступить на стезю не отца, а дѣда, на сцену опять выступили либеральные «освободители». Они снова извлекли на свѣтъ божій свои лежавшія болѣе 20 ти лѣтъ подъ спудомъ либеральныя рѣчи и приспособили ихъ къ современнымъ обстоятельствамъ. Рѣчи 81 года оказались слишкомъ радикальными. Тогда вѣдь навѣрняка было извѣстно, что въ правительственныхъ сферахъ заготовленъ не одинъ проектъ «конституціи» (вродѣ Лорисъ-Меликовской диктатуры сердца), поэтому говорить можно было болѣе смѣло и открыто; къ тому же, въ благодарность за дарованную конституцію можно было предложить свои «либеральныя» услуги для борьбы съ «крамолой», въ которой, по мнѣнію тогдашнихъ «освободителей», не въ силахъ была справиться одна бюрократія. Теперь положеніе было совершенно иное. Крамолу правительство успѣшно подавило и безъ просвѣщеннаго содѣйствія либераловъ, такъ что предложеніемъ услугъ соблазнить его быю нельзя, а о какихъ бы то не



было конституционных планахъ въ правительственныхъ кругахъ совершенно ничего не было слышно. Единственное, на чемъ можно было строить свои надежды, это была личность молодого монарха, о которомъ въ обществѣ ходило столько легендъ. Приходилось, стало быть, дѣйствовать крайне осмотрительно.

Только 9 земствъ рѣшились въ своихъ поздравительныхъ адресахъ тонко намекнуть на желательность... не конституции — нѣтъ, Боже избави, объ этомъ господа освободители не смѣли и мечтать,—а того, «чтобы съ высоты престола всегда былъ слышанъ голосъ нужды народной». Они хотѣли только «возможности и права для общественныхъ учреждений (т. е. составленныхъ по рецепту 90-го года дворянскихъ земствъ) выражать свое мнѣніе по вопросамъ ихъ касающимся, дабы до высоты престола могло достигать выраженіе потребностей и мыслей не только администраціи, но и народа русскаго».

Однако весна либеральныхъ надеждъ продолжалось недолго. Когда «русскій народъ», въ лицѣ депутаціи отъ земствъ, устно принесъ свои поздравленія, искусно переплетенныя съ пожеланіями новому императору, онъ получилъ ясный и не допускающій двухъ толкованій отвѣтъ относительно земцевъ «увлекшихся безсмысленными мечтаніями объ участіи представителей земствъ въ дѣлахъ внутренняго управленія» и изъясненіе непреклонной воли «охранять начало самодержавія такъ же твердо и неуклонно, какъ охранялъ его незабвенный покойный родитель». Послѣ этого отвѣта духъ земской оппозиціи снова замеръ до слѣдующаго, болѣе благоприятнаго момента.

Всѣмъ этимъ инцидентомъ наша земская буржуазія ясно показала, что дѣйствительное ограниченіе самодержавія при наличныхъ условіяхъ, т. е. при существованіи уже классовой борьбы пролетаріата, не можетъ считаться для нея насущнымъ классовымъ требованіемъ, ради котораго можно было бы рискнуть рѣшительнымъ шагомъ. Русская либеральная буржуазія не прочь, конечно, была получить «дарованную» самодержавіемъ милость въ видѣ, напримѣръ, права отъ имени всего «народа» гласно заявлять о своихъ буржуазныхъ нуждахъ. Но милость эта должна быть дарована добровольно. Если требовать силой, т. е. если приняться за широкую агитацію дѣйствительно среди всего народа, то, кто знаетъ, не выставитъ ли этотъ народъ, или хотя бы часть его—рабочіе, требованія, которыя пойдутъ дальше насущныхъ классовыхъ требованій буржуазіи?

Если «внеклассовые» интеллигенты выловленной безъ остатка партіи «Народнаго Права» еще сомнѣвались въ наличности и даже возможности у насъ классовой борьбы пролетаріата, то близко заинтересованная въ дѣлѣ наша промышленная буржуазія имѣла всѣ основанія считатьсѣ съ реальнымъ существованіемъ зачатковъ этой борьбы. Въ маргѣ 93 года Общество содѣйствія мануфактурной промышленности обсуждало въ Москвѣ предложеніе Лодзинскаго отдѣла этого общества о законодательной нормировкѣ рабочаго дня. Представитель этого общества С. И. Прохоровъ, владѣлецъ крупной Прохоровской мануфактуры, поставилъ вопросъ ясно и опредѣленно, что если сейчасъ не ввести дѣйствительнаго улучшенія въ положеніи рабочихъ, то есть основаніе предполагать, что рабочіе сами примутся за это дѣло. Большинство фабрикантовъ съ горестью констатировало возникновеніе и у насъ въ Россіи рабочаго движенія. И для борьбы съ этимъ движеніемъ у буржуазіи не было лучшаго и болѣе вѣрнаго союзника, чѣмъ самодержавіе. Этого не могли понять «внеклассовые» интеллигенты, но отлично понимали сознательные представители рабочаго класса—соціалдемократы.

Какъ разъ въ самый разгаръ либеральныхъ упованій и надеждъ московскіе соціалдемократы выпустили брошюрку «На смерть Александра III». Въ этой брошюркѣ, подведя итогъ реакціи, связанной съ именемъ этого императора, они вмѣстѣ съ тѣмъ указывали, что рабочему классу нечего ждать отъ перемены царствованія. Тотъ политическій строй, который необходимъ пролетаріату, который дѣйствительно можетъ улучшить его положеніе, дарованъ быть не можетъ, онъ можетъ быть только завоеванъ. Главными орудіями борьбы рабочихъ можетъ быть только развитіе классового самосознанія и организованности пролетаріата. Только при наличности того и другого можно разсчитывать на коренную перемену существующаго политическаго строя.

## Х.

Итакъ, жизнь выдвинула передъ соціалдемократами задачу широкой агитаціи и организаціи рабочей массы, и они бодро вступили на путь рѣшенія этой задачи. Спорадическія случайныя стачки конца 80-хъ и начала 90-хъ годовъ къ 94 г. начинаютъ принимать эпидемическій характеръ. Промышленный кризисъ 92—93 г. смѣняется лихорадочнымъ подъежомъ про-

мышленности. Начинается спѣшная постройка цѣлаго ряда новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Вызвѣстельство русскаго правительства въ японско-китайскій конфликтъ начинаетъ эру дальневосточныхъ авантюръ, въ видѣ захвата Портъ Артура, постройки фантастическаго Дальняго и Восточно-Китайской дороги. Все это сулитъ огромные барыши нашей буржуазии. Концессіи, развѣдки, казенные подряды и заказы сыплются, какъ изъ рога изобилія. Иностранные банкиры усиленно поддерживаютъ правительственную авантюру «вишними займами», въ полной увѣренности, что сливки со всѣхъ этихъ концессій и заказовъ достанутся имъ. Правительство идетъ имъ навстрѣчу. Заграничные капиталы въ небывалыхъ дотогаразмірахъ притекаютъ въ Россію и съ 94 года начинается эпоха настоящаго грюндерства. Заводы, въ особенности машиностроительные, сталелитейные, желѣзодѣлательные, растутъ, какъ грибы послѣ дождя. Начинается усиленная эксплуатація природныхъ богатствъ, какъ, на примѣръ, донецкаго угля, бакинской нефти и т. д. Мертвый, чисто земледѣльческій югъ Россіи въ какихъ-нибудь два—три года превращается въ густую сеть промышленныхъ центровъ. Заводы въ Екатеринославѣ, Баку и другихъ городахъ юга и Кавказа растутъ съ чисто американской быстротой.

Но параллельно съ заводами растутъ и социалдемократическія организации. Если первыя марксистскія группы образовывались чисто случайно, — въ зависимости отъ скопленія въ данной мѣстности интеллигенціи, — главнымъ образомъ въ университетскихъ городахъ и въ тѣхъ мѣстахъ, которыя служили пристанищемъ для политическихъ поднадзорныхъ, какъ, напр., Орелъ, Саратовъ, Самара, Казань и т. д., то теперь широкія рабочія организации возникаютъ уже преимущественно въ промышленныхъ мѣстностяхъ: въ Лодзи, Варшавѣ, Бѣлостокѣ, Москвѣ, Петербургѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Нижнемѣ, Екатеринославѣ, Баку и т. д. Въ Польшѣ въ 1894 г. начинаетъ выходить уже чисто социалдемократическая газета. Такія же газеты намѣчаются въ Москвѣ и въ Петербургѣ. И тутъ, и тамъ создаются уже оформленныя организации: Московскій союзъ рабочихъ, С.-Петербургскій союзъ борьбы, Екатеринославскій, Нижегородскій, Иваново-Вознесенскій и Южно-русскій рабочій союзъ.

Первоначальная форма организации въ Москвѣ была слѣдующая. Во главѣ находилась Центральная группа, которая руководила всѣмъ движеніемъ, писала и редактировала литературу, сносилась съ иногородними группами, вѣдала техникой

и занималась добываніемъ литературы. Первоначально группа эта состояла изъ всѣхъ пропагандистовъ-интеллигентовъ (которыхъ въ началу 94 года было четверо)—и изъ пяти—шести человѣкъ наиболѣе сознательныхъ рабочихъ. Далѣе шли кружки № 1, состоявшіе изъ болѣе или менѣе распропагандированныхъ рабочихъ, и кружки № 2, куда входили рабочіе, съ которыми только что завязывались связи. Въ кружкахъ № 1 готовились исполнѣ сознательные социалдемократы; здѣсь проходилась систематическій курсъ, готовились агитаторы, которые должны были широко вліять на массу; массу же эту пропускали сквозь себя кружки № 2. Намѣченъ былъ планъ при помощи 8—10 лекцій подготовить слушателей въ чтенію популярной литературы и къ возможности въ устной бесѣдѣ истолковывать прочитанное.

Составъ послѣднихъ (№ 2) кружковъ приходилось мѣнять довольно часто, чтобы дать такимъ образомъ возможность пройти сквозь нихъ наибольшему количеству рабочихъ. Съ тою же цѣлью подготовки широкихъ слоевъ рабочей массы Московская группа параллельно стала выпускать рядъ систематическихъ листовъ по различнымъ вопросамъ рабочей жизни. Намѣчена была цѣлая серія, долженствовавшая расширить кружковую аудиторію до предѣловъ всей фабрики. Изъ этой серіи успѣли выпустить, насколько помнится, лишь слѣдующіе листки: 1) «Много-ли мы зарабатываемъ» (гдѣ обсуждался вопросъ о заработной платѣ); 2) «Долго-ли мы живемъ» (о гигиеническихъ и санитарныхъ условіяхъ труда и о вліяніи ихъ на организмъ рабочаго) и 3) «У фабричнаго инспектора» (о фабричномъ законодательствѣ).

Эти листки трактовали обыкновенно какойнибудь частный вопросъ, который въ то же время связывался съ общимъ положеніемъ рабочаго класса и непременно заканчивался указаніемъ на то, что окончательное освобожденіе рабочаго класса можетъ быть достигнуто лишь съ введеніемъ социалистическаго строя. Листки вывѣшивались всегда на видныхъ и въ то же время укромныхъ мѣстахъ на фабрикахъ (обыкновенно въ ретирадѣ) и читались буквально всѣми. Около нихъ постоянно толпились кучка рабочихъ; кто-нибудь одинъ читалъ вслухъ, а изъ толпы то и дѣло раздавались вопросы; сейчасъ-же какой-нибудь изъ распропагандированныхъ рабочихъ начиналъ объяснять и образовывалась аудиторія изъ самыхъ внимательныхъ слушателей. Рабочіе заинтересовывались, появлялись желающіе узнать больше, получить книжку, попасть въ кружокъ.

Кромѣ листовъ по болѣе или менѣе общимъ вопросамъ выпускались и листки по поводу того или иного происшествія на данной фабрикѣ, въ которыхъ, опять-таки, отъ частнаго всегда старались перейти къ общему.

Несмотря на крайне плохую технику (печатали преимущественно на гектографѣ или на мимеографѣ) листки пользовались большою популярностью, и ихъ выхода ждали съ нетерпѣливостью. На кружковыя занятія доставлялся богатѣйшій матеріалъ, который, къ сожалѣнію, не всегда удавалось использовать, такъ какъ не хватало силъ. Само собой разумѣется о раздѣленіи труда въ то время и думать было нечего. Вѣдь, какъ рабочимъ такъ и интеллигентамъ, кромѣ революціонной работы, приходилось тратить силы еще и на добываніе средствъ къ существованію, на что уходила масса времени. Пропагандистамъ приходилось самимъ не только писать, но и печатать листки. Кромѣ того страшно тормозили дѣло и конспиративныя условія работы. Помощниковъ изъ интеллигенціи вовсе почти не было. Иной разъ цѣлый день приходилось тратить на то только, чтобы, не обративъ на себя вниманія, купить принадлежности для гектографа, сварить его въ своей конурѣ незаметно отъ глазъ квартирной хозяйки и напечатать нѣсколько десятковъ листовъ. Затѣмъ, нужно было еще спрятать напечатанное, чтобы потомъ, въ благопріятный моментъ, передать кому слѣдуетъ для распространенія. Все это вмѣстѣ взятое поглощало невѣроятно много времени.

Рабочіе, особенно вновь привлеченные, роптали что не хватаетъ литературы, что организація не успѣваетъ удовлетворять сильно разросшійся спросъ на нее. Что было дѣлать? Что бы какъ нибудь устранить этотъ недостатокъ или, по крайней мѣрѣ, уменьшить его, организація приходитъ къ рѣшенію—съ одной стороны усилить дѣятельность среди учащейся молодежи, а съ другой—какъ можно больше функций передавать самимъ рабочимъ. Въ послѣднемъ рѣшеніи не малую роль играло и то соображеніе, что если рабочіе займутся чисто техническими функциями, то поймутъ, съ какими трудностями сопряжено снабженіе ихъ литературой; кромѣ того, въ привлеченіи рабочихъ къ участию къ этой работѣ видѣли также и гарантію прочности самого дѣла.

За интеллигентами въ то время слежка была очень большаю и каждую минуту они рисковали провалиться. Правительство подобно широкому столбѣ «интеллигентнаго общества», мало



вѣрило въ возможность у насъ рабочаго движенія и весь центръ тяжести революціи полагало въ «крамольной» дѣятельности горсти «смутьяновъ». Поэтому русскія охранки и жандармскія отдѣленія всю свою энергію употребляли на погоню за интеллигентами; выслѣживаніе либераловъ и совершенно проморгали зародыши рабочаго движенія. Еще въ 1895 году, когда въ Нижнемъ было учреждено охранное отдѣленіе, жандармскій полковникъ въ разговорѣ съ тамошними поднадзорными заявилъ, что самыми опасными правительству считаются «народовольцевъ» (о которыхъ въ то время уже и поминку не было), затѣмъ идутъ «народники»; они-де-хотя и говорятъ о мирныхъ, культурныхъ средствахъ борьбы, но это только такъ, для отвода глазъ, на самомъ же дѣлѣ они тѣ-же народовольцы; ну, а марксисты, тѣ пока не опасны». Приблизительно ту же мысль высказалъ на одномъ изъ допросовъ и петербургскій прокуроръ; по его мнѣнію «пова марксисты у насъ только теоретики». Это обстоятельство, т. е. близорукость нашего полицейскаго правительства, социалдемократы постарались использовать въ интересахъ своихъ организацій. Чтобы ослабить надзоръ за собой, они прерывали почти всякія сношенія съ учащейся молодежью и главную часть конспиративной работы передавали рабочимъ. Послѣдніе снимали на свое имя квартиры для кружковыхъ собраній, для храненія нелегальной литературы для библиотечекъ, для постановки текстографа и они же стали потомъ печатать листки.

Но не однѣ только чисто-техническія функціи стали переходить къ рабочимъ. Чѣмъ шире стала распространяться листовая литература, тѣмъ популярнѣе долженъ былъ быть языкъ, которымъ она писалась. Передовые рабочіе часто настолько уже свыкались съ обыкновеннымъ литературнымъ языкомъ, что не могли уже являться компетентными судьями того, достаточно ли популярно написанъ данный листокъ или нѣтъ. И вотъ въ Москвѣ и Екатеринославѣ, чтобы избѣжать упущеній въ этомъ смыслѣ, рѣшено было устроить нѣчто вродѣ представительнаго совѣщанія.

На каждой болѣе или менѣе крупной фабрикѣ, заводѣ или мастерской въ то время являлся уже кружокъ изъ болѣе сознательныхъ рабочихъ. Эти кружки выбирали изъ своей среды представителей, которые, вмѣстѣ съ пропагандистами интеллигентами, входили въ центральную группу, которая являлась руководящимъ коллективомъ и редактировала листки общаго

характера. Первое время и некоторые из интеллигентов и передовых рабочих опасались, как бы такая постановка дела не повела к принижению движения; но имъ справедливо возражали, что опасаться на самомъ дѣлѣ нечего, такъ какъ заводскіе кружки создаются подъ строгимъ контролемъ организации и туда попадаютъ лишь тѣ, кого хорошо знаетъ организаторъ какъ въ смыслѣ сознательности, такъ въ конспиративномъ отношеніи. Кромѣ того почти не было сомнѣнія, что выбранными окажутся именно организаторы, которые при личности движения на данной фабрикѣ являются обыкновенно самыми активными изъ рабочихъ. На всякій случай, организации предоставлено было право самопополненія. Дѣйствительность показала, что расчеты оправдались. На первомъ засѣданіи московской центральной группы присутствовало 12 представителей различныхъ заводовъ и фабрикъ, въ число которыхъ попали всѣ наиболѣе сознательные рабочіе, всѣ активные организаторы кружковъ. Въ нижегородской организации все подлежащее распространенію среди рабочихъ прочитывалось и обсуждалось въ кружкахъ, послѣ чего уже отдавалось въ печать.

Между тѣмъ стачки, какъ мы указывали выше, происходили все чаще и чаще, рѣзко отличаясь отъ стачекъ 80-хъ и начала 90-хъ годовъ. Въ большинствѣ случаевъ, тамъ, гдѣ существуетъ организация, онѣ возникаютъ уже не стихійно. Организация заранее обсуждаетъ вопросъ, выгодна ли стачка въ данный моментъ, можно-ли рассчитывать на успѣхъ и только въ этомъ случаѣ призываетъ рабочихъ приступить къ ней. Однако, на стачку социалдемократы того времени вовсе не смотрѣли, какъ на цѣль саму по себѣ. Наоборотъ, первыя социалдемократическія организации скорѣй можно было упрекнуть въ слишкомъ прямолинейномъ, догматическомъ отношеніи къ вопросу объ экономической борьбѣ. Прочныхъ улучшеній въ положеніи рабочихъ — говорили социалдемократы — не можетъ дать ни одна, даже самая удачная, стачка; она есть лишь средство борьбы за далекое будущее, средство для широкой социалистической агитации. Дѣйствительность оказалась менѣе пессимистичной, чѣмъ социалдемократы, такъ какъ фактически благодаря стачкамъ 91—97 годовъ положеніе рабочихъ значительно улучшилось. Во многихъ мѣстахъ рабочій день былъ доведенъ до 9—10 часовъ и заработная плата повышена. Кипы Кипычи, почувствовавъ серьезный и совершенно для нихъ

неожиданный отпоръ и будучи вынуждены считаться съ рабочимъ движеніемъ, пошли на уступки.

Въ Москвѣ сигналъ къ стачечному движенію подали машиностроительные заводы Вейхельта, Гужона, Бромлея, Доброва и Набогольца. Чаще всего требованія рабочихъ удовлетворялись довольно скоро и это подымало авторитетъ организации. Съ агитационною цѣлью организація широко пользовалась и стачками въ другихъ городахъ. Въ 94 г. въ Егорьевскѣ вспыхнула стачка на Хлудовской мануфактурѣ. Началась она вполне мирно и первое время шла подъ руководствомъ распропагандированныхъ рабочихъ, которые сдерживали неорганизованную массу. Директоръ фабрики всѣми силами старался провоцировать безпорядки, чтобы имѣть поводъ вызвать войско. Онъ выдалъ, напримѣръ, части рабочихъ 100 руб. на водку якобы для того, чтобы привлечь ихъ на свою сторону. Тѣ приняли деньги, напились и стали громить фабрику. Вытребованы были солдаты. Однако, до примѣненія оружія дѣло не дошло, потому что сознательнымъ рабочимъ въ концѣ концовъ удалось взять верхъ надъ массой и усмирить ее. Стачка продолжалась болѣе недѣли. Къ рабочимъ Хлудовской мануфактуры присоединились рабочіе почти всѣхъ остальныхъ расположенныхъ въ Егорьевскѣ фабрикъ. Правда, усилій былъ лишь частичный, такъ какъ далеко не всѣ требованія были удовлетворены, тѣмъ не менѣе и эта стачка имѣла громадное агитационное значеніе. Она показала, что въ интересахъ самихъ предпринимателей превращать мирную стачку въ буйный погромъ, такъ какъ съ нѣмъ легче справиться при помощи вооруженной силы, которую наше правительство всегда очень охотно предоставляетъ къ услугамъ предпринимателей.

Еще болѣе, въ агитационномъ смыслѣ, была использована стачка на Большой мануфактурѣ Корзинкина, въ Ярославлѣ, въ началѣ 1895 г. Тамъ погрома никакого не произошло и настроеніе у всѣхъ рабочихъ было самое мирное. Старики-рабочіе, окончательно выведенные изъ себя голодными заработками, невротично жестокой системой штрафовъ и цѣлымъ рядомъ фактовъ самой грубой эксплуатаціи, послѣ тщетныхъ переговоровъ съ представителями мѣстной власти, рѣшили наконецъ обратиться съ жалобой и мольбой о защитѣ къ московскому генералъ-губернатору, вел. князю Сергѣю. Составлена была телеграмма въ самыхъ лояльныхъ и вѣрноподданическихъ

выраженійхъ, и для подачи ей губернатору была отправлена депутація изъ нѣсколькихъ сотъ рабочихъ, преимущественно стариковъ и женщинъ. Губернаторъ встрѣтилъ толпу просителей батальономъ фанаторійскаго гренадерскаго полка, который безъ предупрежденія привѣтствовалъ рабочихъ тремя залпами, уложившими на мѣстѣ человекъ 15. Подробности это геройской атаки стали вскорѣ извѣстны по всей Россіи, всѣмъ рабочимъ, благодаря опубликованному въ газетахъ приказу по арміи, въ которомъ державный вожь арміи, Николай II выражалъ «свое царское спасибо молодцамъ фанаторійцамъ за геройское усмиренье бунта». Теперь съ увѣренностью можно сказать, что это «усмиренье бунта» и въ особенности опубликованный приказъ по арміи сослужили очень важную службу въ дѣлѣ революціонизированія массъ, дали блестящую иллюстрацію классового характера нашего правительства. Революціонерамъ оставалось лишь какъ можно шире использовать этотъ случай, подчеркивая и рѣзче формулируя намѣченные уже самой массой выводы изъ него. Впрочемъ, правительство и тутъ послѣдило помочь социалдемократамъ. Сейчасъ же послѣ «усмиренья бунта» значительная часть рабочихъ Корзинкинской мануфактуры была административнымъ порядкомъ выслана на родину, откуда они, конечно, разбрелись по всѣмъ концамъ Россіи. Эти то очевидцы геройскаго подвига фанаторійцевъ въ устной бесѣдѣ, просто пересказывая ходъ разыгравшейся въ Ярославлѣ драмы, явились лучшими разоблачителями истиннаго характера нашего правительства.

Вообще, нужно отдать справедливость русскому правительству, что съ самаго возникновенія у насъ социалдемократическаго движенія оно все время оказывало и оказываетъ ему неоцѣнимыя услуги. Оно всегда самымъ трогательнымъ образомъ заботилось о томъ, чтобы социалдемократы не оставались голословными, отвлеченными теоретиками; всякое проповѣдуемое ими положеніе оно старалось немедленно иллюстрировать въ самой жизни. Оно помогало также и распространять идеи социалдемократовъ вширь. При помощи высылки интеллигентовъ-марксистовъ изъ столицы, оно создало социалдемократическое движеніе въ Нижнемѣ, Екатеринославѣ, Саратовѣ, Орлѣ и другихъ городахъ. Принявшись же за высылку стачечниковъ-рабочихъ, оно записало сѣмена пропаганды въ такія мѣста, гдѣ безъ его помощи долго еще нельзя было бы рассчитывать на возможность завести связи съ массой. Уже въ 1895 году высланные изъ Москвы

за стачку рабочіе начали усиленную пропаганду социалдемократическихъ идей среди крестьянства. Высылая, кромѣ того, отдѣльныхъ членовъ кружковъ въ различные города, правительство тѣмъ самымъ способствовало также и революціонной связи этихъ городовъ между собой, помогало превращенію движенія изъ мѣстнаго во всероссійское.

Массовыя репрессіи по отношенію къ рабочимъ, въ видѣ массовыхъ высылкъ ихъ во внутреннія губерніи Россіи начались прежде всего въ Западномъ краѣ. Такимъ образомъ сознательные социалдемократы—польскіе рабочіе попадаютъ всюду, неся съ собой живыя традиции и практику уже разившагося рабочаго движенія и сильно способствуя проникновенію въ широкія массы социалдемократическихъ идей. Прежде всего они наглядно иллюстрируютъ идею объ интернаціональномъ характерѣ движенія. Польскіе рабочіе эксплуатируются такъ же, какъ и русскіе. Какъ тамъ, такъ и тутъ степень эксплуатаціи зависитъ исключительно отъ степени отпора, которую въ состояніи противопоставить рабочіе. Выселеніе или, вѣрнѣе, переселеніе рабочихъ съ одного мѣста на другое способствовало также усвоенію проводимой социалдемократами мысли, что плохія условія жизни рабочаго не зависятъ отъ злой воли отдѣльнаго фабриканта, отдѣльныхъ представителей власти, и причину ихъ слѣдуетъ искать глубже, въ самомъ общественномъ строѣ, во всей государственной системѣ.

Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ социалдемократическое движеніе естественно начинаетъ выходить за предѣлы отдѣльнаго города, организаціи связываются другъ съ другомъ. Москва уже въ 1894 г. поддерживаетъ сношенія съ Петербургомъ, Нижнимъ, Еватеринославомъ, Гудой, Вильной, Иваново-Вознесенскомъ, Ковровымъ, Минскомъ и Дерптомъ. Всѣ эти организаціи обмѣниваются другъ съ другомъ своимъ опытомъ, литературой, передаютъ личныя связи. Правда, связь между ними болѣе или менѣе случайная, непостоянная, основанная въ большинствѣ случаевъ на личныхъ знакомствахъ; общая освѣдомленность дѣйствуетъ очень плохо, вследствие чего, напримѣръ, нерѣдко случается, что одно и то же предпріятіе, въ ущербъ экономіи силъ, затѣвается одновременно въ различныхъ мѣстахъ, какъ это было, съ переводомъ и изданіемъ Эрфуртской программы, «Изложенія теоріи Маркса» Каутскаго, «Женщины и социализмъ» Бебеля, «Революція 48 года въ Германіи» Блосса, Антидюринга, «Гражданской войны»



Маркса, «Происхожденія семьи и собственности» Энгельса и другихъ капитальныхъ произведеній западныхъ социалдемократовъ. Извѣстіе о томъ, что «Эрфуртская программа» напечатана за границей точно также было получено лишь послѣ того, какъ она была переведена въ Москвѣ и съ громадной затратой силъ и средствъ издана на гектографѣ.

Заграничные социалдемократы вообще въ это время оказываются совсѣмъ почти отрезанными отъ работающихъ въ Россіи. Группа «Освобожденія Труда» хотя и выдаетъ литературу, но литература эта не всегда отбѣчаетъ назрѣвшей потребности болѣе широкихъ слоевъ рабочихъ. Агитаціонныя брошюры, вродѣ рѣчи Алексѣева, Варелена, Четырехъ рѣчей петербургскихъ рабочихъ и т. п. читаются съ жаромъ, производятъ сильное впечатлѣніе, но ихъ однихъ недостаточно. Выходящій за границы «Социалдемократъ» въ Россію почти не попадаетъ. Не попадаетъ въ руки рабочихъ и изданный за границей Дикштейнъ «Кто чѣмъ живетъ», хотя спросъ на него громадный, и каждой почти организаціи приходится издавать его на гектографѣ. Въмѣсто нужной литературы въ нелегальный заграничный транспортъ попадаютъ часто совершенно никуда негодныя вещи, вродѣ изданныхъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ бюллетеней, старыхъ народовольческихъ листовъ и т. п. Русскіе эмигранты, по мнѣнію работающихъ въ Россіи, многое могли бы сдѣлать; у нихъ были знанія, досугъ, возможность издавать и они могли бы создать необходимую для массоваго распространенія литературу, что было совершенно не по силамъ работникамъ на мѣстахъ. Но очевидно, вслѣдствіе своей оторванности отъ Россіи, заграничные товарищи не поняли новаго массоваго характера движенія. И вотъ изъ Москвы и Петербурга за границу къ группѣ «Освобожденія Труда» отправляются представители мѣстныхъ организацій со специальной цѣлью познакомить эмигрантовъ съ настроеніемъ въ Россіи, съ новой формой движенія, совершенно имъ неизвѣстной, съ новой уже фактически выступившей на политическую арену массовой силой, съ ея потребностями и со способами удовлетворенія этихъ потребностей.

Съ этою же цѣлью Московская организація поручаетъ своему делегату объѣхать передъ отъѣздомъ за границу всѣ наиболѣе важныя пункты движенія, чтобы лично переговорить съ мѣстными работниками, собрать на мѣстахъ весь пріобрѣтенный опытъ и выяснить гдѣ назрѣвшія потребности.

Кромѣ того, онъ долженъ былъ отвезти имъ нѣсколько рукописей—оригинальных и переводныхъ, чтобы напечатать ихъ за границей. Это были все рукописи уже циркулировавшія среди московскихъ рабочихъ. Поездка московскаго делегата не привела, однако, къ тѣмъ результатамъ, на которые рассчитывали пославшіе его. Члены группы «Освобожденія Труда» не поняли, что собственно отъ нихъ требуется, и литературы, въ которой въ то время такъ нуждались русскіе работники, за граница не дала. Только одна рукопись изъ всѣхъ посланныхъ изъ Москвы вернулась въ напечатанномъ видѣ; это былъ передѣланный съ польскаго «Рабочій день».

Отправляя челоѣка за литературой за границу, организаци въ то же время употребляли всѣ усилія, чтобы улучшить производство мѣстной литературы. Гектографъ уже не въ состояніи удовлетворить разросшейся потребности, его замѣняетъ mimeографъ, а кой-гдѣ удается даже поставить и ручную типографію. Первый печатный листокъ, выпущенный въ Москвѣ въ концѣ 1894 г., производитъ колоссальное впечатлѣніе. Теперь уже можно было быть увѣреннымъ, что листокъ прочтеть и малограмотный рабочій. Но какъ ни улучшалась техника производства литературы, она все-таки далеко отставала отъ все расширявшагося спроса. Организаци оказываются слишкомъ слабыми: у нихъ прежде всего нѣтъ денегъ. Надо замѣтить, что въ этомъ пунктѣ т. е. въ вопросѣ о добываніи средствъ рѣзче всего сказалось различіе между первыми социалдемократическими организациями и интеллигентскими революціонными партіями стараго и новаго времени. У послѣднихъ всегда имѣлись связи съ «обществомъ». Либералы, какъ бы трусливы они не были, всегда считали своимъ долгомъ поддерживать революціонеровъ матеріальными средствами. Какъ бы крайни не были взгляды революціонеровъ, либералы все же видѣли въ нихъ выразителей своихъ собственныхъ «бредней» и смотрѣли на нихъ, какъ на «дѣтей», которымъ такъ и подобаетъ увлекаться крайними идеями; но въ то же время они не теряли увѣренности, что рано или поздно эти «дѣти» станутъ «отцами», т. е. такими же солидными либералами, какъ и они сами. И они помогали «дѣтямъ», помогали, тая въ глубинѣ души смутную надежду, что если «дѣти» и добьются, какого нибудь ограниченія политическаго произвола то плодами ихъ победы воспользуются они же, «отцы». Точнѣй говоря, либералы помогали интеллигентскимъ

политическимъ партіямъ, несмотря на ихъ социалистическую окраску потому, что интеллигентскій утопическій социализмъ, не внушалъ имъ большого опасенія, политическіе же идеалы этихъ социалистовъ не противорѣчили идеаламъ либераловъ и не шли дальше ихъ собственныхъ вожделѣній.

Советамъ иное дѣло социалдемократическое движеніе. Здѣсь вопросъ шелъ не о стихійномъ движеніи массъ подъ руководствомъ «социалистической» виѣлассовой интеллигенціи, а о воспитаніи самосознанія этихъ массъ и подготовкѣ ея активнаго, сознательнаго выступленія. Воспитать же сознание этой массы можно было лишь выясняя положеніе различныхъ классовъ, раскрывая классовый характеръ требованій и вожделѣній каждой группы населенія, въ томъ числѣ и либераловъ. Либераловъ социалдемократы не шадли: съ самаго начала они выступали противъ нихъ на каждой вечеринкѣ, на каждой студенческой сходкѣ. Понятно поэтому, что при такихъ условіяхъ трудно было рассчитывать на какую нибудь матеріальную поддержку со стороны либеральной буржуазіи.

А между тѣмъ нужда въ деньгахъ была страшная. Изъ-за денегъ иногда останавливалась типографія, не на что, бывало, купить бумагу, нанять конспиративную квартиру. Недостатокъ въ деньгахъ перѣдко также бывалъ причиною проваловъ. Такъ провалъ первой московской типографіи несомнѣнно произошелъ отъ того, что, благодаря отсутствію средствъ, организація не имѣла возможности во время перемѣнить квартиру, на которой стоялъ типографскій станокъ и о которой было извѣстно, что она прослѣжена полиціей. Съ вопросомъ о деньгахъ, кромѣ того, былъ тѣсно связанъ еще одинъ очень важный вопросъ, это вопросъ о выпискѣ и выпускѣ литературы; а между тѣмъ, единственнымъ денежнымъ источникомъ въ то время были членскіе взносы, урѣзываніе личныхъ потребностей, да какія-нибудь ничтожныя финансовыя операціи, вроде лотерей, перепродажи книгъ и т. п. Недостатокъ литературы, само собой разумѣется, долженъ былъ восполняться усиленіемъ устной агитаціи, при которой все чаще и чаще приходилось игнорировать конспиративныя правила первыхъ временъ кружковой дѣятельности.

Если раньше кружки составлялись по строгому выбору лично знакомыхъ другъ съ другомъ рабочихъ, то теперь перѣдки были случаи, когда агитаторы шли ко всѣмъ рабочимъ, напримѣръ, въ спальни фабричныхъ казармъ. Съ тою же

пѣлю устраивались массовыя сходки на гуляньяхъ, а также нѣчто въ родѣ рабочихъ клубовъ, какими являлись, напримѣръ, ресторанъ «Россія» въ Одессѣ и Анепгофская роша въ Москвѣ. Во время стачекъ или даже волненій среди рабочихъ социалдемократическіе агитаторы обращаются уже непосредственно ко всей массѣ рабочихъ. Такъ, въ Раменской мануфактурѣ подъ Москвой на Пасхѣ ораторъ говоритъ сначала въ битвомъ-набигомъ кабацѣ, а затѣмъ, когда кабачъ оказывается не въ состояніи выѣстить всѣхъ желающихъ слушать, собраніе переносится въ лѣсъ. Патрули охраняютъ собраніе отъ фабричныхъ хозяевъ, рабочіе же пропускаются всѣ.

## XI.

30 апрѣля 1895 года Московская организація рѣшается, наконецъ, произвести смотръ организованнымъ рабочимъ и сообщая отпраздновать впервые 1-ое мая. До того 1-ое мая праздновалось въ Россіи (не считая Польши) лишь въ Петербургѣ въ 91 г. и въ Вильнѣ въ 92 г. Въ обоихъ этихъ случаяхъ празднованіе носило чисто кружковой, строго законспирированный характеръ. Были созданы всѣ болѣе или менѣе сознательныя кружковые рабочіе — въ Петербургѣ человекъ 200, въ Вильнѣ человекъ 100. Это были своего рода экзаменъ, годичный торжественный актъ для прошедшихъ социалдемократическую школу рабочихъ. И надо отдать справедливость, что говорившіе на этихъ двухъ маеткахъ рабочіе доказали, что русскій пролетаріатъ въ состояніи выдѣлится изъ своей среды свою собственную интеллигенцію. Сознательныя рабочіе показали, что они понимаютъ, какимъ могучимъ орудіемъ въ ихъ рукахъ является знаніе. Наше «оружіе» — говорилъ одинъ изъ петербургскихъ ораторовъ — есть знаніе историческихъ законовъ развитія человѣчества; намъ стоитъ только этимъ вооружить себя, тогда мы всюду побѣдимъ врага: никакія его притѣсненія и высылки на родину, заточеніе насъ въ тюрьмы и даже высылка въ Сибирь не отнимутъ у насъ этого оружія. Мы всюду найдемъ поле побѣды, всюду будемъ передавать свое знаніе: на родинѣ своимъ крестьянамъ, а въ тюрьмахъ будемъ объяснять арестантамъ, что они тоже люди и имѣютъ всѣ человѣческія права, чтобы они признавали эти права, передавали свои знанія другимъ и организовали ихъ въ группы.

«Въ этомъ залогъ нашего успѣха!» \*).

«... успѣхъ развитія и организаціи рабочихъ зависитъ исключительно отъ нашихъ знаній и нашей энергіи», \*\*) — добавляетъ другой ораторъ-рабочій.

Рабочіе, говорившіе на петербургской маевкѣ, прекрасно понимаютъ, также что безъ сознательныхъ руководителей, вышедшихъ изъ рабочей среды, невозможно подойти къ массѣ; а такихъ руководителей должна дать работа въ кружкахъ. Считаю, что «въ настоящее время намъ (соціалдемократамъ) остается только возможность заняться развитіемъ и организаціей рабочихъ», т. е. чисто кружковой работой, они въ то же время сознаютъ, что скоро наступитъ время, когда имъ придется свои знанія претворить въ дѣло и приступить къ активной борьбѣ за замѣну «существующаго экономическаго строя, дающаго широкій просторъ для произвольной кулаческой эксплуатаціи на болѣе лучший и справедливый строй» \*\*\*). Петербургскіе рабочіе уже знаютъ, что путь къ социализму ведетъ черезъ борьбу съ произволомъ, борьбу за политическія права. Въ одной изъ рѣчей намѣчается уже цѣлая социалдемократическая программа — minimum \*\*\*\*). Итакъ, русскій пролетаріатъ въ лицѣ петербургскихъ рабочихъ уже въ 91 году блестяще сдалъ свой кружковой экзаменъ. Московская маевка 95 года должна была служить какъ бы экзаменомъ въ старшій классъ. Ей пришлось подвести итогъ двухлѣтней агитаціонной работѣ московской организаціи. По замыслу организаторовъ эта маевка должна была уже носить массовой характеръ и явиться официальнымъ праздникомъ московскаго пролетаріата. Всѣ болѣе или менѣе затронутые пропагандой и агитаціей рабочіе были заранее извѣщены о предполагаемомъ празднованіи 1-го мая; по всѣмъ заводамъ широко разбрасывались первомайскіе листки. Предложеніе ознаменовать этотъ день забастовкой отклоняется лишь потому, что полиціи тогда будетъ очень легко выловить всѣхъ сознательныхъ рабочихъ; надежды же на то, что къ забастовкѣ пристанетъ вся масса рабочихъ, у организаціи не было. Въ виду этого постановлено было день празднованія перенести на воскресенье. Чтобы

\*) Первое мая 1891 г. Четыре рѣчи рабочихъ. Женевы. 1892  
Стр. 1—2.

\*\*) Тамъ же. Стр. 13.

\*\*\*) Тамъ же. Стр. 8.

\*\*\*\*) Тамъ же. Стр. 8—10.



избѣгнуть риска общаго провала, на «маевку» рѣшено было идти не всѣмъ, а лишь нѣсколькимъ челоѣкамъ съ каждой фабрики или мастерской, по выбору организованныхъ. Организация употребила всѣ усилія, чтобы ни время, ни мѣсто собранія не были заранѣе извѣстны полиціи. И въ самомъ дѣлѣ, хотя полиція знала, что предполагается маевка, а «шпиги» ея старательно рыскали за всѣми наиболее замѣченными интеллигентами и рабочими, проникнуть ей такъ ничего и не удалось.

На маевку собралось свыше 250 рабочихъ, представлявшихъ до тридцати фабрикъ и заводовъ; интеллигентовъ было челоѣкъ пять. За городомъ провели цѣлый день; тамъ раздавались прокламаціи трехъ родовъ и говорились рѣчи рѣзко-политическаго характера; а затѣмъ вечеромъ, съ пѣніемъ марсельезы и «Дубинушки», всей компаніей вернулись въ городъ. Эта официальная маевка 30 апрѣля должна была служить прелюдіей къ настоящей массовой маевкѣ. На слѣдующій день, 1-го мая на всѣхъ гуляньяхъ—въ Сокольникахъ, у Новодевичьяго монастыря и т. д. рабочіе кучками слушали рассказы тѣхъ, кто присутствовалъ на маевкѣ и читали листки, розданные на праздникѣ.

Слухъ о маевкѣ немедленно разошелся буквально по всему рабочему населенію Москвы. О томъ, какое сильное впечатлѣніе произвелъ первый майскій праздникъ, можно судить хотя бы по слѣдующему примѣру. Одинъ старикъ-работчій изъ мастерскихъ Московско-Вурской ж. д., вернувшись съ праздника, созвалъ у себя сосѣдей и всю свою многочисленную семью, велѣлъ одному изъ внуковъ прочесть велухъ листокъ—самъ онъ былъ неграмотный—и затѣмъ со слезами на глазахъ сталъ сравнивать этотъ листокъ съ манифестомъ 19 февраля «Тогда царь далъ волю крестьянамъ, но воля та только называлась волей. Ничего мы не получили: землю нашу отняли, а сами мы изъ крѣпостныхъ помѣщика стали крѣпостными хозяева. Вотъ сегодня насъ зовутъ самихъ воевать за волю, и она будетъ ужъ покрѣпче той; сами мы добудемъ ее. Я хорошо помню, какъ читали намъ царскій манифестъ. Порадовались мы тогда—не понимали; только такой радости, какъ сегодня, я не упомяну. Великое дѣло, когда понимаешь, что тебѣ дѣлать нужно, чего добиваться. А мы сегодня всѣ поняли. Наше это дѣло, будемъ стойко бороться. Пусть каждый, кто понялъ, скажетъ всѣмъ... пояснить, и другіе поймутъ. Наше кровное это дѣло!»

На мавейкѣ было единогласно принято рѣшеніе немедленно же приступить къ осуществленію самой широкой организаціи. Проектъ организаціи былъ выработанъ центральной группой, а затѣмъ постепенно обсуждался и принимался на убѣломъ рядѣ собраній всѣми сознательными рабочими. Въ этомъ проектѣ уже рѣзко подчеркивается политическій характеръ организаціи, она должна служить зародышемъ будущей политической партіи. Относительно кассы постановляется, что онѣ должны быть фабричными, а не раздѣляться по профессіямъ. На этомъ особенно настаивали представители хуже оплачиваемого труда, въ особенности ткачи и придилицы; они указывали, что рабочіе лучше оплачиваемыхъ профессій должны помогать своимъ хуже обставленнымъ товарищамъ. Рѣшено было взаимопомощь отодвинуть на задній планъ и пользоваться ею лишь какъ агитационнымъ средствомъ, главная же цѣль кассъ должна быть боевая. Онѣ должны доставлять средства на пріобрѣтеніе литературы, на помощь арестованнымъ и потерявшимъ работу на агитацію, на стачечный фондъ, и только остатки ото всѣхъ этихъ суммъ могутъ идти на оказаніе поддержки рабочимъ въ другихъ случаяхъ. Послѣдовательно проводилась мысль, что руководство движеніемъ должно принадлежать лишь вполне сознательнымъ товарищамъ—безразлично, рабочимъ или интеллигентамъ. Предложеніе одного изъ авторовъ устава дать интеллигентамъ лишь совѣтательный голосъ было единогласно отклонено всѣми рабочими.

Организація приняла названіе «Московского рабочаго союза», но по всему своему характеру, по своимъ задачамъ и по способу выполненія этихъ задачъ это былъ не только «рабочій» союзъ, а вполне «соціалдемократическій» союзъ. Правда, слово «соціалдемократическій» было опущено сознательно, но не потому, что организаторы союза желали сузить свои задачи, скрыть на время свой соціалдемократическій характеръ, а исключительно потому, что были убѣждены, что пропагандировать извѣстную идею во всей ея широтѣ можно и безъ употребленія словъ, могущихъ отпугнуть безсознательную массу. Московскіе соціалдемократы 95 года считали обязательнымъ для себя съ самаго начала вести наряду съ широкой экономической и политической, а также соціалистическую агитацію, но вся предыдущая агитационная практика показала имъ, что, для успѣшности агитаціи, выясненіе идеи должно предшествовать усвоенію опредѣленныхъ выраженій, опре-

дѣленной терминологіи. Не упоминая, напримѣръ, ни слова о республикѣ, ограничиваясь лишь критикой существующаго монархическаго строя и обличеніемъ его порядковъ, удалось въ самый короткий срокъ выработать изъ слушателей убѣжденныхъ республиканцевъ. Безо всякаго упоминанія о Богѣ или религіи, однимъ лишь выясненіемъ господствующихъ общественныхъ отношеній агитаторамъ нѣредко случалось превращать даже самыхъ закоренѣлыхъ раскольниковъ - старообрядцевъ въ убѣжденнѣйшихъ атеистовъ. «Наши листки, говоритъ С. М., всегда встрѣчали горячій интересъ въ самой сѣрой массѣ; они были для нея понятны и касались ея наболевшихъ нуждъ. Благодаря нашей тактикѣ, успѣшно достигалась и цѣль политическаго воспитанія. Одинъ примѣръ развитія политическаго и религіознаго сознанія, достигнутаго тѣмъ, что мы начинали съ экономіи, я приведу здѣсь. Одинъ рабочий говорилъ мнѣ, что наша тактика сравнительно съ прежней народовольческой, скорѣе приводитъ къ цѣли—развитія политическаго сознанія у рабочаго. «Нѣсколько лѣтъ тому назадъ,—разсказывалъ онъ,—жилъ я въ Тулѣ, на оружейномъ заводѣ; тамъ одинъ рабочий сталъ мнѣ говорить, что царя не надо. Бога нѣтъ. Я слушалъ-слушалъ его, да какъ дамъ ему по рожѣ, да и ушелъ отъ него; а вотъ какъ я прочелъ ваши листки, то я понялъ все правильно и о царѣ и о Богѣ». Другой рабочий прочиталъ брошюру Плеханова—«8-мичасовой рабочий день», въ которой очень мало говорится о политикѣ, и послѣ ея прочтенія тоже сталъ высказывать самымъ рѣзкимъ образомъ республиканскіе взгляды, и подобныхъ примѣровъ было много» \*).

Исканіе не навязывать рабочимъ непонятную терминологію, а выяснять самую сущность понятій заставляло революционеры-соціалдемократовъ употреблять болѣе скромныя организціонныя ярлыки. И этотъ фактъ наблюдается не только въ одной Москвѣ. Въ Петербургѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Екатеринославѣ, Вильнѣ въ этотъ періодъ въ названіяхъ организацій точно такъ-же, какъ и въ названіяхъ выпущенныхъ или предполагаемыхъ къ выпуску органовъ мы нигдѣ почти не встрѣчаемъ эпитета «соціалистическій» или «соціалдемократическій», всюду преобладаетъ эпитетъ «рабочій».

Исходя изъ этого, Акимовъ считаетъ возможнымъ бросить

\*) «Текущій моментъ», «На зарѣ раб. движ. въ Москвѣ», стр. 12.

упрекъ дѣателямъ послѣдующаго (искровскаго) періода, что они «даже въ именахъ своихъ изданій постарались отграничить себя отъ «чисто рабочаго» дѣла» \*). Но этими словами Акимовъ только лишній разъ доказалъ свое полное непониманіе какъ «чисто рабочаго», такъ и социалдемократическаго дѣла въ особенности. Дѣатели перваго періода социалдемократической работы, каковымъ мы считаемъ время съ начала агитации приблизительно до 1897 г.,—вели агитацію социалдемократическую (а не только «чисто рабочую»), и съ благоговѣніемъ относились къ тому, что подразумѣвается подъ словомъ «соціалдемократъ», большинство же дѣателей слѣдующаго періода (самымъ типичнымъ хранителемъ традицій котораго Акимовъ остался и до сихъ поръ), всеу упоминая эпитетъ «соціалдемократическій», на самомъ дѣлѣ вели лишь «чисто рабочую», т. е. тредъ-юнионистскую дѣятельность, которую они наивно смѣшивали съ социалдемократической. Но объ этомъ рѣчь будетъ еще впереди.

Мы остановились на Московской организаціи болѣе подробно, потому что считаемъ ее самой типичной для перваго періода социалдемократической работы. Движенію въ Москвѣ особенно благоприятствовало то обстоятельство, что въ теченіе трехъ лѣтъ работу здѣсь вела одна и та же группа интеллигентовъ и передовыхъ рабочихъ. Эта группа начала свою дѣятельность съ кружковъ и довела ее до широкой массовой агитации и попыткѣ организовать всю поднятую агитаціей массу. Въ томъ же духѣ велась работа и во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ Россіи. Правда, не всюду удавалось совершить весь путь, пройденный въ эти годы Москвой, но намѣченъ онъ былъ вездѣ одинъ и тотъ же: развитіе классовое сознаніе рабочихъ массъ и организовать распропагандированныхъ рабочихъ. Развитіе социалдемократической мысли шло параллельно съ ростомъ стихійнаго рабочаго движенія. Каждый изъ этихъ двухъ факторовъ влиялъ на другого и самъ подвергался его воздѣйствію.

Подъ влияніемъ стихійной борьбы рабочихъ на почвѣ экономическихъ нуждъ, кабинетный марксизмъ превратился въ социалдемократизмъ; въ свою очередь социалдемократическія идеи, попавъ на благотворную почву страшнаго гнета, въ которомъ жилъ рабочій классъ, въ значительной мѣрѣ способствовали превращенію стихійнаго исканія выхода изъ этого угнетеннаго

\*) Очерки разв. соц. демократіи въ Россіи, стр. 95, примѣч.

положенія, которое нерѣдко принимало самыя уродливыя формы (вродѣ погромовъ, фабричныхъ бунтовъ и т. п.) въ сознательное, организованное стачечное движеніе. «Въ это время (95 г.) — читаемъ мы въ брошюрѣ «Рабочее движеніе въ Иваново-Вознесенскомъ районѣ—среди ивановскихъ рабочихъ (ткачей) еще существовала деревенская вѣра, что есть высшее начальство, которое покараетъ и казаковъ, и губернатора за устроенное ими побоище. Среди нѣкоторыхъ группъ рабочихъ подымался вопросъ объ отправкѣ жалобы въ московскому генералъ-губернатору. Даже были намѣчены депутаты, но эта попытка не осуществилась. Черезъ два года послѣ этой стачки не было даже разговора о какихъ либо генералъ-губернаторахъ или великихъ князьяхъ, какъ о защитникахъ рабочихъ. Ивановцы уже дошли до мысли, что противъ ихъ враговъ—фабрикантовъ у нихъ нѣтъ защитниковъ, ибо на законныя и справедливыя требованія рабочихъ правительство всегда отвѣчаетъ прикладомъ, пагайками и пулями» \*).

«До послѣдняго времени—говоритъ другая брошюра «Рабочее движеніе въ Екатеринославѣ»—рабочее движеніе въ городѣ Екатеринославѣ носило чисто стихійный характеръ. Будучи явленіемъ послѣднихъ 2—3 лѣтъ, это движеніе еще не успѣло создать передового слоя рабочихъ интеллигенціи, который могъ бы взять на себя организацію рабочей массы на борьбу противъ эксплуататоровъ и руководство этой борьбой. Между тѣмъ, алчность нашихъ южныхъ горнопромышленниковъ не знаетъ предѣловъ. Милліонныя дивиденды создаются путемъ обесчичиванія темныхъ и невѣжественныхъ рабочихъ, путемъ громадныхъ штрафовъ, смѣшенія поденной и поштучной платы и тому подобными уловками. Неудивительно, если при такихъ условіяхъ столкновенія между рабочими и администраціей заводовъ нерѣдко сопровождаются убійствами, поджогами, разрушеніемъ машинъ и зданій. И лишь за самое послѣднее время, подъ вліяніемъ пропаганды и агитаціи социалдемократической рабочей интеллигенціи, эта борьба начинаетъ принимать все болѣе сознательный и организованный характеръ» \*\*).

Уже стачка въ Порту въ Петербургѣ, стачки на машиностроительныхъ заводахъ въ Москвѣ, Виленская стачка поражаютъ своей выдержанностью, мирнымъ, но энергичнымъ

\*) Женева, 1900 г. Стр. 17.

\*\*) Женева, 1900 г. Стр. 2.



отстаиваніемъ своихъ интересовъ; это уже стачки наступательныя, стачки за улучшеніе своего положенія, стачки противъ попиранія своего человѣческаго достоинства.

Сознательное стачечное движеніе достигло своего апогея весной 1896 г., когда въ Петербургѣ сразу, какъ одинъ человѣкъ, забастовали около 40 тысячъ рабочихъ и продержались свыше трехъ недѣль. Эти 40 тысячъ рабочихъ выступили не только для того, чтобы улучшить свое собственное положеніе: въ нихъ уже есть сознаніе, что они борются за улучшеніе положенія всего рабочаго класса. И это сознаніе является несомнѣннымъ результатомъ предыдущей работы социалдемократовъ. «Усилия петербургскихъ социалдемократовъ,—какъ сообщаютъ въ 96 году русскіе делегаты Лондонскому международному социалистическому конгрессу,—не пропали даромъ: брошенная сѣмена дала богатую жатву. Въ средѣ рабочихъ создавалась атмосфера, насыщенная духомъ недовольства и протеста. При такихъ-то условіяхъ возникла и разрослась колоссальная (на русскую мѣрку) стачка почти всѣхъ петербургскихъ бумагопрядильнѣ,—стачка, сыгравшая крупнѣйшую роль въ исторіи не только петербургскаго, но и всего русскаго рабочаго движенія.

«Какъ извѣстно, русскіе промышленники, не безъ пріятности пріютившіеся подъ сѣнью русской протекціонной системы, всѣ, безъ исключенія, «патріоты своего отечества», пользующіеся всякой оказіей для выраженія своихъ вѣроподобническихъ чувствъ. «Патріотами» явились они и во время недавнихъ коронаціонныхъ торжествъ. Ихъ «патріотизмъ» однако, быстро изсякъ, когда дѣло дошло до реальныхъ, хотя и незначительныхъ жертвъ, когда дѣло коснулось ихъ туго набитаго кошелька. Почтенные представители русской промышленности, по крайней мѣрѣ, многіе изъ нихъ, наотрѣзъ отказались удовлетворить требованія рабочихъ, настаивавшихъ на полученіи платы за коронаціонные дни, которые они «прогуляли» не по собственной винѣ. Такой отказъ получали, между прочимъ, рабочіе такъ называемой Екатеринбургской мануфактуры, расположенной на одной изъ окраинъ Петербурга. Рабочіе этой мануфактуры обратились за помощью къ другимъ бумагопрядильнямъ и послали къ нимъ своихъ делегатовъ. Рабочіе нѣлаго ряда бумагопрядильнѣ горячо отозвались на этотъ призывъ; было постановлено представителямъ разныхъ фабрикъ собраться на сходку и формулировать общія для всѣхъ бумагопрядильнѣ требованія. Въ концѣ мая состоялось въ Екате-

рингофскомъ паркѣ собраніе делегатовъ; присутствовало на немъ человѣкъ сто—явленіе, совершенно необычайное для Петербурга и поражающее всякаго, хотя немного знакомаго съ полицейскимъ режимомъ русскаго государства. На этой сходкѣ подъ открытымъ небомъ были выставлены общія требованія всѣхъ занятыхъ въ бумагопрядильняхъ рабочихъ; они были затѣмъ сформулированы въ прокламаціи, изданной «Союзомъ» и распространенной въ огромномъ количествѣ по всему Петербургу. Затѣмъ началась стачка.

«Приводимъ текстъ этой прокламаціи, подписанной «Союзомъ» 30 мая и озаглавленной: «Чего требуютъ рабочие петербургскія бумагопрядильни».

Мы хотимъ,

1. Чтобы рабочій день у насъ вездѣ продолжался отъ 7 час. утра до 7 час. вечера, вмѣсто теперешнихъ отъ 6 ч. утра до 8 ч. вечера;

2. Чтобы обѣденное время длилось полтора часа и, такимъ образомъ, весь рабочій день продолжался 10½ час. вмѣсто 12;

3. Чтобы расцѣны вездѣ были повышены на одну копейку и, гдѣ можно, на двѣ коп. противъ нынѣшнихъ;

4. Чтобы шабашили по субботамъ вездѣ одновременно въ 2 часа;

5. Чтобы хозяева самовольно не останавливали машинъ и не пускали ихъ въ ходъ раньше времени;

6. Чтобы заработокъ за первую половину мѣсяца выдавали правильно и въ-время, а не оттягивали;

7. Чтобы было сполна заплачено за коронаціонные дни.

«Въ теченіе нѣсколькихъ дней стачка охватила 17 бумагопрядильнъ, вскорѣ примкнули еще 4, и, такимъ образомъ, за ничтожными исключеніями, всѣ петербургскія бумагопрядильни прекратили работу. Въ стачку вовлечено было отъ 30 до 40 тысячъ рабочихъ .

«Впечатлѣніе отъ стачки получилось потрясающее. Петербургское буржуазно-чиновничье общество, ошеломянное неожиданнымъ для него явленіемъ, задавало себѣ вопросъ: неужели и у насъ на Руси есть рабочій вопросъ? неужели и у насъ проснулся безпокойный духъ пролетарія, не дающій спать «гнилому Западу»? Въ особенное недоумѣніе приводило петербургскаго обывателя необычайное спокойствіе, дисциплина забастовавшей массы рабочихъ. Патрули казаковъ и усиленные патрули полицейскихъ передвигались въ рабочихъ кварталахъ

среди пустынныхъ улицъ, на которыхъ не было даже слышно  
обычнаго шума и гама. Тамъ, гдѣ собиралась толпа и гово-  
рились рѣчи, единичные призывы къ насилію встрѣчали отпоръ  
со стороны сознательныхъ рабочихъ. Толпа была спокойна,  
когда тотъ или другой истинный полицейскій чинъ обращался  
къ ней съ рѣчами, выхвалявшими заслуги фабрикантовъ, якобы  
въ потѣ лица своего трудящихся на общую пользу. Изумлен-  
ный Петербургъ въ первый разъ заговорилъ о рабочемъ дви-  
женіи: стачку обсуждали, ее защищали, на нее нападали, о  
ней толковали всѣ, она у всѣхъ была на устахъ, даже у тѣхъ,  
кому впервые приходилось обращать вниманіе на подобнаго  
рода вопросы. А представители власти между тѣмъ не теряя  
времени: созвано было экстренное собраніе фабричнаго при-  
сутствія, на которомъ обсуждался вопросъ, что дѣлать; ми-  
нистръ финансовъ конфиденціально сообщилъ фабрикантамъ о  
готовности правительства поддержать ихъ; градоначальникъ  
обращался къ рабочимъ съ печатными воззваніями, тонъ ко-  
торыхъ замѣтно понижался по мѣрѣ того, какъ стачка затя-  
гивалась, а рабочіе продолжали сохранять спокойствіе, на это  
и удивленіе полиціи. Положеніе становилось угрожающимъ.  
Стачное настроеніе заразительно. Ходили слухи, что рабочіе  
Путиловскаго и нѣкоторыхъ другихъ металлическихъ заводовъ  
не сегодня—завтра бросятъ работу,—а это было равносильно  
увеличенію числа стачечниковъ еще на нѣсколько десятковъ  
тысячъ. На писчебумажной фабрикѣ Варгунина было неспо-  
койно. На Александровскомъ чугунномъ заводѣ рабочіе уже  
забастовали; но начальство успѣло ихъ успокоить, пообѣ-  
щавъ выполнить ихъ требованія. На огромной резиновой ма-  
нуфактурѣ ходили слухи, вызывая волненіе. Нужно было  
покоячить со стачкой во что бы то ни стало. Тѣмъ болѣе что—  
неслыханное дѣло!—изъ-за стачки самъ царь отклады-  
валъ свой торжественный вѣздъ въ Петербургъ» \*).

Сознаніе, что петербургскіе рабочіе борются за улучшеніе  
положенія всего рабочаго класса, заставило многихъ рабочихъ  
пойти на помощь своимъ борющимся товарищамъ, которая вы-  
ражалась въ отчисленіяхъ ихъ заработковъ на поддержку ста-  
чечниковъ. Такія отчисленія и сборы въ пользу петербуржцевъ  
происходили повсюду, гдѣ только имѣлись организаци и гдѣ

\*) «Докладъ русск. соц.-дем.—овъ Междуна. раб. соц. конгр. въ Лон-  
донѣ въ 1896 г.» Изд. «Союза русск. с.-д» Женева. Стр. 10—13.

только этимъ организациямъ было извѣстно о стачкѣ — газетамъ было строго запрещено сообщать о забастовкѣ какія бы то ни было свѣдѣнія и правительственное сообщеніе о ней появилось лишь послѣ ея окончанія. Московскій союзъ выпустилъ, напримѣръ, въ это время двѣ прокламаціи, въ которыхъ приглашалъ московскихъ рабочихъ оказать товарищескую поддержку своимъ петербургскимъ братьямъ, борющимся за интересы всего рабочаго класса въ Россіи.

Характерны также стачки железнодорожниковъ въ Москвѣ, которыя тоже совпали съ коронаціоннымъ временемъ. Выборъ момента стачки и включеніе въ число требованій требованія уплаты за коронаціонные дни придавали этимъ стачкамъ характеръ политическаго протеста. Распоряженіе министра путей сообщенія немедленно удовлетворить всѣ требованія рабочихъ (вознавались главнымъ образомъ мастерскія) показало, что и само правительство поняло политическій характеръ волненій и поспѣшило уступками заглушить протестъ въ зародышѣ. Когда нибудь изъ архивовъ департамента полиціи будутъ извлечены показанія рабочихъ, массами попавшихъ въ 95—96 г. въ тюрьму, и изъ этихъ показаній можно будетъ увидѣть, насколько тогдашніе рабочіе проникнуты были социалдемократическимъ сознаніемъ и какъ ясна для нихъ уже тогда была связь между политикой и экономикой.

Въ Москвѣ во время лѣтнихъ проваловъ 95 года была захвачена почти вся организація, въ томъ числѣ всѣ интеллигенты и самые передовые рабочіе. Но, несмотря на это, рабочіе, у которыхъ совершенно порвалась всякая связь съ интеллигенціей и которые совершенно лишены были поэтому возможности добывать нелегальную литературу, все-же продолжаютъ революционную работу: сами пишутъ листки, сами печатаютъ ихъ въ легальныхъ типографіяхъ и тысячами распространяютъ по Москвѣ и окрестностямъ, устраиваютъ, наконецъ, сходки, на которыхъ присутствуютъ по нѣскольку сотъ человѣкъ. Оставшіеся безъ интеллигентныхъ руководителей рабочіе не мѣняють тактики, не отказываются отъ «политики». Въ своихъ прокламаціяхъ и на сходкахъ они продолжаютъ вести какъ экономическую, такъ и политическую агитацію. Этотъ фактъ показываетъ, что работа социалдемократовъ не пропала даромъ и постановка ея не была искусственной. Идея необходимости политической борьбы отаично привилась въ рабочей средѣ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ ея слояхъ, которые были

вовлечены въ кругъ агитаціонной дѣятельности социалдемократовъ. «Какъ на явный признакъ пробужденія сознанія русскаго рабочаго класса — говорится въ докладѣ русскихъ делегатовъ Лондонскому конгрессу — укажемъ, наконецъ, на тотъ интересъ, съ которымъ читаются нашими рабочими всѣ, попадающія въ русскія газеты извѣстія о движеніи западно-европейскаго пролетаріата; на празднованіе перваго мая, которое происходитъ на тайныхъ собраніяхъ русскихъ рабочихъ, и на тѣ привѣтствія, съ которыми рабочіе Петербурга и Москвы обратились въ нынѣшнемъ году къ французскому пролетаріату по поводу празднованія памяти Парижской Коммуны. На общей могилѣ борцовъ Коммуны, на кладбище Pere-Lachaise, между другими многочисленными вѣнками были также вѣнки отъ русскихъ рабочихъ Москвы и Петербурга и отъ еврейскихъ рабочихъ организацій западной Россіи» \*). Конечно, что касается широкой массы рабочихъ, то она, хотя и набрасывается съ жаромъ на социалдемократическую литературу, но понявъ все, о чемъ говорится въ выпускаемыхъ социалдемократами листкахъ и прокламаціяхъ она далеко еще не можетъ; она вылавливаетъ изъ нихъ лишь то, что является для нея или, вѣрнѣе, кажется ей наиболее близкимъ.

Какъ мы уже указывали, съ переходомъ къ широкой массовой агитаціи социалдемократы всѣ были согласны между собой въ томъ, что агитація эта должна исходить изъ ближайшихъ нуждъ данныхъ рабочихъ. Въ этомъ отношеніи, несмотря на оторванность и разобщенность первыхъ социалдемократическихъ организацій, царило полное единодушіе. Ни съ принципиальной, ни съ тактической точки зрѣнія разногласій между работавшими въ Москвѣ, Петербургѣ, Екатеринославѣ, Одессѣ, Нижнемъ и другихъ мѣстахъ не было. Задача и планъ ея выполнения у всѣхъ были одни и тѣ же; вопросъ могъ быть лишь въ способѣ проведенія плана.

Массовое движеніе рабочихъ, эпидемія забастовокъ, ихъ организованный сознательный характеръ, слухи о громадныхъ сходкахъ, о празднованіи перваго мая, наконецъ литература, въ особенности мѣстная агитаціонная литература — все это заставило наше правительство обратить усиленное вниманіе на рабочихъ. Въ рабочую среду отправляются цѣлыя кадры

\*) «Докл. рус. соц.-дем. Междун. раб. соц. конгрессу въ Лондонѣ въ 1896 г.» Стр. 20.



шпионовъ, которые появляются всюду: на фабрикахъ, на заводахъ, въ трактирахъ, на гуляньяхъ, пролѣзаютъ даже въ кружки и на сходки. Но главныя усилія жандармовъ направляются прежде всего на интеллигентовъ. Въ городахъ марксисты наперечетъ; они извѣстны департаменту полиціи по прежнимъ выступленіямъ на студенческихъ и другихъ интеллигентскихъ вечеринкахъ. Ихъ арестовываютъ, при чемъ прежде всего попадаютъ не приставшіе къ активной работѣ марксисты — теоретики, а потомъ уже и болѣе опытные въ конспираціи практики—соціалдемократы.

Съ 95 года начинаются массовые аресты соціалдемократовъ въ Варшавѣ, Лодзи, Москвѣ, Петербургѣ, Ивановъ-Вознесенскѣ, Нижнемъ, Екатеринославѣ, Одессѣ, Вильнѣ, Бѣлостоцѣ, Самарѣ. Аресты эти продолжаются почти непрерывно. Арестовывается масса рабочихъ, а среди нихъ въ первую голову самые сознательные, самые активные. Громадное большинство соціалдемократовъ «перваго призыва» оказывается въ тюрьмѣ \*). Жандармы и прокуроры хвастаются, что имъ удалось въ концѣ задуть все соціалдемократическое движеніе, но при этомъ они съ удивленіемъ констатируютъ, что съ рабочимъ движеніемъ справиться было не такъ-то легко. На допросахъ московскій товарищъ прокурора Лопухинъ \*\*) признавался, что, приступая къ дознанію, онъ и не предполагалъ, что соціалдемократы, несмотря на существованіе усиленнаго сыска, такъ много успѣли сдѣлать. Его поражала также высокая степень развитія простыхъ рабочихъ; нѣкоторыхъ онъ даже заподозрилъ въ томъ, что они интеллигенты, скрывающіеся подъ видомъ рабочихъ. Несомнѣнно, однако, что правительство, которое тратило цѣлыя милліоны на организацію сыска и шпионажъ и которое почти всю Россію держало на положеніи усиленной

---

\*) Съ 94 по 96 г. возбуждается 726 политическихъ дѣлъ; по этимъ дѣламъ къ отвѣтственности привлекаются 3531 лицо. Въ это число вошли лишь тѣ лица, которые подвергались высылкѣ въ тѣ наз. судебнo административномъ порядкѣ; масса же рабочихъ, высланныхъ за это время въ Сибирь, Сѣв. губерніи и на родину полицейско-административнымъ или охраннымъ порядкомъ, сюда не вошла.

\*\*) Впослѣдствіи директоръ деп. полиціи при Цезе. Здѣсь вообще слѣдуетъ замѣтить, что правительство щедро вознаграждало всѣхъ тѣхъ шпионовъ, прокуроровъ и жандармовъ, которые вели первые соціалдемократическія дѣла. Укажемъ хотя бы напр. на Зубцова, Лопухина, Гуровича, Пирамидова, Васильева и Гандера; всѣ они очень быстро сдѣлали карьеру и вышли „въ люди“.

упрекъ дѣятелямъ послѣдующаго (искровскаго) періода, что они «даже въ имѣняхъ своихъ изданій постарались отграничить себя отъ «чисто рабочаго» дѣла» \*). Но этими словами Акимовъ только лишній разъ доказалъ свое полное непониманіе какъ «чисто рабочаго», такъ и социалдемократическаго дѣла въ особенности. Дѣятели перваго періода социалдемократической работы, каковымъ мы считаемъ время съ начала агитаціи приблизительно до 1897 г.,—вели агитацію социалдемократическую (а не только «чисто рабочую»), и съ благоговѣніемъ относились къ тому, что подразумевается подъ словомъ «социалдемократъ», большинство же дѣятелей слѣдующаго періода (самымъ типичнымъ хранителемъ традицій котораго Акимовъ остался и до сихъ поръ), всеу упоминая эпитетъ «социалдемократическій», на самомъ дѣлѣ вели лишь «чисто рабочую», т. е. тредъ-юнионистскую дѣятельность, которую они наивно смѣшивали съ социалдемократической. Но объ этомъ рѣчь будетъ еще впереди.

Мы остановились на Московской организаціи болѣе подробно, потому что считаемъ ее самой типичной для перваго періода социалдемократической работы. Движенію въ Москвѣ особенно благоприятствовало то обстоятельство, что въ теченіе трехъ лѣтъ работу здѣсь вела одна и та же группа интеллигентовъ и передовыхъ рабочихъ. Эта группа начала свою дѣятельность съ кружковъ и довела ее до широкой массовой агитаціи и попытки организовать всю поднятую агитаціей массу. Въ томъ же духѣ велась работа и во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ Россіи. Правда, не всюду удавалось совершить весь путь, пройденный въ эти годы Москвой, но намѣченъ онъ былъ вездѣ одинъ и тотъ же: развитіе классовое сознаніе рабочихъ массъ и организовать распропагандированныхъ рабочихъ. Развитіе социалдемократической мысли шло параллельно съ ростомъ стихійнаго рабочаго движенія. Каждый изъ этихъ двухъ факторовъ вліялъ на другого и самъ подвергался его воздѣйствію.

Подъ вліяніемъ стихійной борьбы рабочихъ на почвѣ экономическихъ нуждъ, кабинетный марксизмъ превратился въ социалдемократизмъ; въ свою очередь социалдемократическія идеи, попавъ на благотворную почву страшнаго гнета, въ которомъ жилъ рабочій классъ, въ значительной мѣрѣ способствовали превращенію стихійнаго исканія выхода изъ этого угнетеннаго

---

\*) Очерки разв. соц. демократіи въ Россіи, стр. 95, примѣч.

положенія, которое нерѣдко принимало самыя уродливыя формы (вродѣ погромовъ, фабричныхъ бунтовъ и т. п.) въ сознательное, организованное стачечное движеніе. «Въ это время (95 г.) читаемъ мы въ брошюрѣ «Рабочее движеніе въ Иваново-Вознесенскомъ районѣ—среди ивановскихъ рабочихъ (ткачей) еще существовала деревенская вѣра, что есть высшее начальство, которое покараетъ и казаковъ, и губернатора за устроенное ими побоище. Среди нѣкоторыхъ группъ рабочихъ подымался вопросъ объ отправкѣ жалобы къ московскому генераль-губернатору. Даже были намѣчены депутаты, но эта попытка не осуществилась. Черезъ два года послѣ этой стачки не было даже разговора о какихъ либо генераль-губернаторахъ или великихъ князьяхъ, какъ о защитникахъ рабочихъ. Ивановцы уже дошли до мысли, что противъ ихъ враговъ—фабрикантовъ у нихъ нѣтъ защитниковъ, ибо на законныя и справедливыя требованія рабочихъ правительство всегда отвѣчаетъ прикладами, нагайками и пулями» \*).

«До послѣдняго времени—говоритъ другая брошюра «Рабочее движеніе въ Екатеринославѣ»—рабочее движеніе въ городѣ Екатеринославѣ носило чисто стихійный характеръ. Будучи явленіемъ послѣднихъ 2—3 лѣтъ, это движеніе еще не успѣло создать передового слоя рабочей интеллигенціи, который могъ бы взять на себя организацію рабочей массы на борьбу противъ эксплуататоровъ и руководство этой борьбой. Между тѣмъ, алчность нашихъ южныхъ горнопромышленниковъ не знаетъ предѣловъ. Милліонныя дивиденды создаются путемъ обещиванія темныхъ и невѣжественныхъ рабочихъ, путемъ громаднхъ штрафовъ, снѣженія подевной и кошутной платы и тому подобными уловками. Неудивительно, если при такихъ условіяхъ столкновенія между рабочими и администраціей заводовъ нерѣдко сопровождаются убійствами, поджогами, разрушеніемъ машинъ и зданій. И лишь за самое послѣднее время, подъ влияніемъ пропаганды и агитаціи социалдемократической рабочей интеллигенціи, эта борьба начинаетъ принимать все болѣе сознательный и организованный характеръ» \*\*).

Уже стачка въ Порту въ Петербургѣ, стачки на машиностроительныхъ заводахъ въ Москвѣ, Виленская стачка поражаютъ своей выдержанностью, мирнымъ, но энергичнымъ

\*) Женева, 1900 г. Стр. 17.

\*\*) Женева. 1900 г. Стр. 2.

отстаиваніемъ своихъ интересовъ; это уже стачки наступательныя, стачки за улучшеніе своего положенія, стачки противъ попиранія своего человѣческаго достоинства.

Сознательное стачечное движеніе достигло своего апогея весной 1896 г., когда въ Петербургѣ сразу, какъ одинъ человѣкъ, забастовали около 40 тысячъ рабочихъ и продержались свыше трехъ недѣль. Эти 40 тысячъ рабочихъ выступили не только для того, чтобы улучшить свое собственное положеніе, въ нихъ уже есть сознаніе, что они борются за улучшеніе положенія всего рабочаго класса. И это сознаніе является несомнѣннымъ результатомъ предыдущей работы социалдемократовъ. «Усилія петербургскихъ социалдемократовъ, — какъ сообщаютъ въ 96 году русскіе делегаты Лондонскому международному социалистическому конгрессу, — не пропали даромъ: брошенная сѣмена дала богатую жатву. Въ средѣ рабочихъ создавалась атмосфера, насыщенная духомъ недовольства и протеста. При такихъ-то условіяхъ возникла и разрослась колоссальная (на русскую мѣру) стачка почти всѣхъ петербургскихъ бумагопрядильнѣ, — стачка, сыгравшая крупнѣйшую роль въ исторіи не только петербургскаго, но и всего русскаго рабочаго движенія.

«Какъ извѣстно, русскіе промышленники, не безъ пріятности пріютившіеся подъ сѣнью русской протекціонной системы, всѣ, безъ исключенія, «патріоты своего отечества», пользующіеся всякой оказіей для выраженія своихъ вѣрноподданныхскихъ чувствъ. «Патріотами» явились они и во время недавнихъ коронаціонныхъ торжествъ. Ихъ «патріотизмъ» однако, быстро изсякъ, когда дѣло дошло до реальныхъ, хотя и незначительныхъ жертвъ, когда дѣло коснулось ихъ туго набитаго кошелька. Почтенные представители русской промышленности, по крайней мѣрѣ, многіе изъ нихъ, наотрѣзъ отказались удовлетворить требованія рабочихъ, настаивавшихъ на полученіи платы за коронаціонные дни, которые они «прогуляли» не по собственной винѣ. Такой отказъ получили, между прочимъ, рабочіе такъ называемой Екатерингофской мануфактуры, расположенной на одной изъ окраинъ Петербурга. Рабочіе этой мануфактуры обратились за помощью къ другимъ бумагопрядильнямъ и послали къ нимъ своихъ делегатовъ. Рабочіе цѣлаго ряда бумагопрядильнѣ горячо отзывались на этотъ призывъ; было постановлено представителямъ разныхъ фабрикъ собраться на сходку и формулировать общія для всѣхъ бумагопрядильнѣ требованія. Въ концѣ мая состоялось въ Екате-

рингофскомъ паркѣ собраніе делегатовъ; присутствовало на немъ человекъ сто—явленіе, совершенно необычайное для Петербурга и поражающее всякаго, хотя немного знакомаго съ полицейскимъ режимомъ русскаго государства. На этой сходкѣ подъ открытымъ небомъ были выставлены общія требованія всѣхъ занятыхъ въ бумагопрядильняхъ рабочихъ; они были затѣмъ сформулированы въ прокламаціи, изданной «Союзомъ» и распространенной въ огромномъ количествѣ по всему Петербургу. Затѣмъ началась стачка.

«Приводимъ текстъ этой прокламаціи, подписанной «Союзомъ» 30 мая и озаглавленной: «Чего требуютъ рабочие петербургскихъ бумагопрядильень».

Мы хотимъ,

1. Чтобы рабочій день у насъ вездѣ продолжался отъ 7 час. утра до 7 час. вечера, вмѣсто теперешнихъ отъ 6 ч. утра до 8 ч. вечера;

2. Чтобы обѣденное время длилось полтора часа и, такимъ образомъ, весь рабочій день продолжался 10½ час. вмѣсто 12;

3. Чтобы расцѣпки вездѣ были повышены на одну копейку и, гдѣ можно, на двѣ коп. противъ нынѣшнихъ;

4. Чтобы шабашили по субботамъ вездѣ одновременно въ 2 часа;

5. Чтобы хозяева самовольно не останавливали машинъ и не пускали ихъ въ ходъ раньше времени;

6. Чтобы заработокъ за первую половину мѣсяца выдавали правильно и въ-время, а не оттягивали;

7. Чтобы было сполна заплачено за коронаціонные дни.

«Въ теченіе нѣсколькихъ дней стачка охватила 17 бумагопрядильень, вскорѣ примкнули еще 4, и, такимъ образомъ, за ничтожными исключеніями, всѣ петербургскія бумагопрядильни прекратили работу. Въ стачку вовлечено было отъ 30 до 40 тысячъ рабочихъ .

«Впечатлѣніе отъ стачки получилось потрясающее. Петербургское буржуазно-чиновничье общество, ошеломленное неожиданнымъ для него явленіемъ, задавало себѣ вопросъ: неужели и у насъ на Руси есть рабочій вопросъ? неужели и у насъ проснулся безпокойный духъ пролетарія, не дающій спать «гнилому Западу»? Въ особенное недоумѣніе приводило петербургскаго обывателя необычайное спокойствіе, дисциплина забастовавшей массы рабочихъ. Патрули казаковъ и усиленные патрули полицейскихъ передвигались въ рабочихъ кварталахъ



зывается, съ пеленокъ. Но того полицейскаго рабства, которое свило себѣ гнѣздо въ «чертѣ еврейской осѣдлости», трудно себѣ представить даже и безправному обывателю центральныхъ губерній.

Реакція 80-хъ годовъ жестоко отомстила всему еврейству за тѣхъ отдѣльныхъ личностей изъ его среды, которыя украсили своими именами славную эпопею 70-хъ и начала 80-хъ годовъ. Въ лицѣ Побѣдоносцевыхъ, Игнатьевыхъ, Плеве и Ко она сначала натравила на евреевъ темную христіанскую массу, организовавъ еврейскіе погромы, а затѣмъ всѣхъ ихъ загнала въ «черту осѣдлости», предоставивъ еврейской бѣднотѣ съѣдать другъ друга въ погонѣ за жалкой коркой хлѣба. Масса ремесленниковъ, которые до того кормились въ крупныхъ городахъ или находили себѣ заработокъ въ деревняхъ, гдѣ они черѣдно являлись единственными представителями ремесла, теперь насильно скучиваются въ маленькихъ мѣстечкахъ и городкахъ. Здѣсь они утрачиваютъ свою прежнюю ремесленную самостоятельность и превращаются даже не въ наемныхъ рабочихъ, а сразу заполняютъ собой ряды громадной резервной арміи безработныхъ, готовыхъ отдать себя въ кабалу всякому, кто оскластитъ ихъ предоставленіемъ работы и отдалитъ такимъ образомъ голодную смерть.

Что касается еврейской буржуазіи, менѣе всѣхъ пострадавшей отъ еврейскихъ погромовъ, то такъ или иначе она довольно быстро приспосабливается къ новымъ для нея условіямъ. Подобно тому, какъ это происходило въ средневѣковомъ «гетто», она за деньги покупаетъ себѣ свободу и гражданскія права. Гордые кокардоносцы, начиная съ губернатора и кончая послѣднимъ городовымъ или стражникомъ, очень скоро оказываются на постоянномъ жалованьи у еврейскихъ богатѣевъ и дружно содѣйствуютъ имъ въ эксплуатаціи еврейской массы. Еврейское духовенство, подобно всякому духовенству вообще, становится на сторону сильнаго, на сторону богатыхъ и власть имущихъ. Оно направляетъ всѣ свои усилія на то, чтобы окончательно заглушить въ и безъ того темной еврейской массѣ всякую человѣческую искру, всякую попытку борьбы съ существующимъ порядкомъ вещей. Съ малыхъ лѣтъ, т. е. чуть ли не съ пятилѣтняго возраста, головы еврейскихъ мальчиковъ подвергаются обработкѣ въ такъ называемыхъ «гедерахъ». (еврейскихъ духовныхъ школахъ), гдѣ имъ прививаютъ восточный фатализмъ, надежду на Бога, какъ на единствен-

наго вершителя человѣческихъ судебъ и гдѣ въ нихъ съ первыхъ же шаговъ глушится даже самая малѣйшая искра протеста. Еврейскіе погромы, полицейскій гнѣтъ, экономическое рабство, — все это вызываетъ въ евреяхъ одни лишь стоны, слезы, жалобы, а не желаніе дать отпоръ бороться, отомстить насильникамъ. Богъ накажетъ жестокихъ обидчиковъ своего избраннаго народа; онъ же, т. е. народъ, долженъ терпѣливо ждать, пока не придетъ Мессія и не вывести его изъ новаго плѣненія вавилонскаго. И въ то время, какъ еврейская масса, страдающая отъ голода и болѣзней, оплеванная всякимъ, кому только не лѣнь, терпѣливо ждала своего Мессію, еврейская буржуазія, тоже ожидавшая его прихода, сѣвшила, не теряя времени, превращать потъ и кровь своихъ видныхъ собратьевъ въ деньги и набивала ими свои карманы.

Трудно было даже предположить, что эта жалкая, забитая порабожденная масса сможетъ когда нибудь измѣниться, вступить на путь борьбы. Съ недоверіемъ, какъ бы поневолѣ, приступили первые еврейскіе интеллигенты-марксисты къ пропагандѣ среди своихъ соплеменниковъ. Эти интеллигенты, подобно всѣмъ остальнымъ евреямъ, также загнаны были русскимъ правительствомъ въ черту осѣдности. Сидѣть сложа руки они не могли и, въ ожиданіи благопріятнаго случая, когда явится возможность уйти въ крупные центры на настоящую работу, они занялись работой среди еврейскихъ пролетаріевъ.

«Первые еврейскіе социалдемократическіе кружки, — читаемъ мы въ «Матеріалахъ къ исторіи еврейскаго рабочаго движенія», — возникаютъ въ Вильнѣ приблизительно около 1887 года. Первые интеллигенты-евреи, начавшіе пропаганду среди еврейскихъ рабочихъ, не думаютъ о созданіи специально еврейскаго рабочаго движенія. Прикованные къ «чертѣ» и лишенные возможности приложить свои молодые силы къ русскому рабочему движенію, они волею-неволею начинаютъ работать въ еврейской средѣ, чтобы дать хоть нѣкоторый выходъ жаждѣ революціонной работы. Еврейскому рабочему движенію они придаютъ второстепенное значеніе; глаза ихъ обращены главнымъ образомъ на русскаго рабочаго, на котораго они возлагаютъ всѣ свои надежды и отъ котораго они ждутъ спасенія и для еврейскаго пролетаріата. Они даже считаютъ одной изъ своихъ главныхъ задачъ — созданіе возможно болѣе тѣсной связи между еврейскимъ и русскимъ рабочимъ движеніемъ. Пропаганду ведутъ

на русскомъ языкѣ; не знающихъ же русскаго—обучаютъ грамотѣ» \*).

Кружковая дѣятельность, вопреки всѣмъ ожиданіямъ пошла хорошо. Жажда знанія оказалась очень сильной въ еврейской бѣднотѣ. Набитыя средневѣковымъ талмудистскимъ мусоромъ головы быстро очищаются положительными знаніями научнаго социализма. Кружки растутъ, и социалдемократы евреи начинаютъ проникаться увѣренностью въ возможности постановки прочной работы среди еврейскаго пролетаріата, который представляется имъ теперь благодарной почвой. Какъ и во всей остальной Россіи, въ первые кружки попадаютъ главнымъ образомъ сливки рабочихъ — рабочие, знающіе русскій языкъ, воспитанные за чертой осѣдлости. Характеръ и методы пропаганды здѣсь ничѣмъ не отличаются отъ того, что мы видѣли уже въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, съ тою только разницею, что пропаганда въ чертѣ осѣдлости носитъ, пожалуй, болѣе кабинетный, болѣе догматическій характеръ, что объясняется отсутствіемъ здѣсь крупно-капиталистической промышленности. Трудовъ по изслѣдованію жизни ремесленниковъ-евреевъ не было вовсе, и теоретическія положенія марксизма приходилось поэтому иллюстрировать чуждыми примѣрами Западной Европы.

Вслѣдствіе вынужденнаго догматизма кружковъ, а также политическаго отсутствія стихійнаго движенія среди еврейскихъ ремесленниковъ, кружковая дѣятельность приняла здѣсь тотъ мертвенный, интеллигентскій характеръ, о которомъ мы упоминали уже въ одной изъ предыдущихъ главъ нашей работы «Занятія ведутъ по старому, унаслѣдованному отъ предшественниковъ шаблону, занимаются естественной исторіей, географіей исторіей и политической экономіей. Пропаганда идей научнаго социализма носитъ абстрактный характеръ безъ определенныхъ конкретныхъ выводовъ для повседневной жизни. На этой пропагандѣ въ кружкахъ интеллигенція пока сосредоточиваетъ всѣ свои силы» \*\*).

«92-ой годъ можетъ считаться началомъ массоваго рабочаго движенія въ Зап. краѣ, говоритъ Акимовъ.—Непосредственнымъ поводомъ для его проявленія послужило, какъ я всегда въ подобныхъ случаяхъ, очень маловажное событіе.

\*) Вып. I, стр. 28.

\*\*) «Матер. къ ист. евр. раб. движ.» Вып. I Стр. 29.

«Виленскій городской голова, въ пику ремесленной управѣ, приказалъ расклеить по городу объявленіе, что по закону Екатерины II рабочий день долженъ продолжаться въ ремесленныхъ заведеніяхъ не дольше двѣнадцати часовъ. Ремесленники повсюду заговорили о сокращеніи рабочаго дня до законныхъ предѣловъ, обсуждали вопросъ, какъ бы воспользоваться этимъ забытымъ закономъ» \*)

Очень вѣроятно, что потребовалось такое постороннее и притомъ официальное вниманіе, чтобы темная, забитая еврейская масса осмыслилась заговорить о восстановленіи своихъ поправныхъ правъ. Цѣлый рядъ послѣдующихъ стачекъ въ различныхъ профессіяхъ начинается съ требованія «законнаго» права на двѣнадцатичасовой рабочий день.

Эта стихійная стачечная борьба и послужила той почвой, на которой могло, наконецъ, произойти сближеніе сознательныхъ социалдемократовъ съ безсознательной массой. Но для того, чтобы проникнуть въ эту массу, чтобы повліять на нее, нужно было радикально измѣнить характеръ проповѣди. Отвлеченный, кабинетный характеръ кружковыхъ занятій могъ быть годенъ для небольшого числа передовыхъ, уже болѣе или менѣе сознательныхъ рабочихъ, для массовой же агитаціи онъ не годился. Къ массѣ нужно было подойти съ проповѣдью болѣе конкретнаго свойства или, вѣрнѣе, съ конкретнымъ, понятнымъ для нея предложеніемъ. Такимъ конкретнымъ предложеніемъ могли явиться кассы. Онѣ не были новостью у еврейскихъ ремесленниковъ: со временъ цеховъ въ цѣломъ рядѣ профессій сохранились еще кассы взаимопомощи подмастерьевъ. «Среди рабочихъ (еврейскихъ). — говоритъ Акимовъ\*\*), — изстари существовали кассы для поддержки борьбы противъ хозяевъ за улучшеніе условій труда; можетъ быть, даже эти организаціи ведутъ свое начало отъ временъ существованія въ Польшѣ и Германіи цеховъ, въ которые не принимались еврейскіе рабочіе; по крайней мѣрѣ, нѣкоторые обычаи этихъ кассъ напоминаютъ цехи: торжественный обрядъ принятія новыхъ членовъ, ежегодный цеховой праздникъ, храненіе въ глубокой тайнѣ всѣхъ дѣлъ общества. Одинъ свидѣющій въ этомъ вопросѣ писатель написалъ въ Могилевѣ очень старыя кассовыя книги, принадлежавшія организаціи, не допускавшей въ свои

\*) «Оч. разв. соц.-демократія въ Россіи» Стр. 13.

\*\*) «Оч. разв. соц.-демократія въ Россіи» Стр. 15.

члены хозяйствъ. Одинъ мой товарищъ встрѣтилъ въ Житомирѣ старую тайную организацію рабочихъ, которымъ удалось добиться значительнаго улучшенія своего быта долгой, упорной борьбой, исторія которой свято хранится въ преданіяхъ; когда къ нимъ явились пропагандисты-соціалисты, они были встрѣчены очень враждебно. Въ Лодзи старая профессиональная организація «Ахдусъ» («солидарность») пользовалась такой репутацией, что это имя стало нарицательнымъ для организованныхъ рабочихъ и даже вообще для всѣхъ сознательныхъ рабочихъ».

Вопреки мнѣнію Акимова, можно съ увѣренностью сказать, что описываемыя имъ кассы ничего общаго съ кассами борьбы не имѣли; это были типичныя пеховыя кассы на случай докторовъ, болѣзней и временной безработицы. Когда социалдемократы, въ цѣляхъ сближенія съ массой, стали проникать въ эти кассы, то какъ это, впрочемъ указываетъ и самъ Акимовъ, они встрѣтили тамъ отпоръ. И нужно было, чтобы уже началась стихійная экономическая борьба, — борьба вначалѣ неудачная, кончавшаяся пораженіемъ рабочихъ, чтобы они поняли необходимость превращенія этихъ кассъ взаимопомощи въ стачечныя, боевыя кассы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ наряду съ кассами взаимопомощи, отличающимися особой консервативностью, приходилось даже устраивать свои особыя боевыя кассы.

Но стачечная борьба, разъ она уже возникла, стала распространяться съ немовѣрною быстротой. Въ одномъ Минскѣ, по свидѣтельству доклада Бунда Парижскому конгрессу, за одно двухлѣтіе 94—96 г. было 45 стачекъ; за это же время въ Вильнѣ было 56 стачекъ, въ которыхъ принимало участіе 27 профессій. Каждая стачка создаетъ и боевую кассу. Въ 1895 году въ Вильнѣ насчитывается уже 850 организованныхъ вокругъ кассъ рабочихъ, а въ Минскѣ — 870. «Волна движеній разливается все шире и захватываетъ все новые города и районы. Просыпается шетинный районъ (Вилковишки, Креславка, Выстинецъ), начинается движеніе въ Брестъ-Литовскъ, въ Бѣло-стокъ. Кассы борьбы растутъ, какъ грибы. Усиливается и стачечное движеніе, и стачки считаются уже теперь десятками» \*).

Мало по малу отдѣльныя кассы начинаютъ соединяться

\*) «Матер. къ исторіи евр. раб. движ.» Вып. 1. Стр. 50.



между собой, создаются организации цѣлой профессіи. Вотъ исторія одной изъ такихъ организаций: «Когда въ щетинномъ районѣ началось движеніе за 12-час. раб. день, агитаторы-щетинщики собрались для обсужденія вопроса «о значеніи борьбы за 12-час. раб. день и за отмену посредничества для щетинщиковъ всего края» (щетинщиковъ въ нашемъ краѣ нѣсколько тысячъ челов.). На собраніи было выработано нѣсколько положеній, которыя легли въ основаніе брошюры, специально написанной на вышеозначенную тему. Такимъ образомъ были впервые выработаны общіе пункты борьбы для всего щетиннаго района. Не доставало лишь общей организаціи, которая бы объединила всѣхъ щетинщиковъ въ ихъ борьбѣ. Хотя пока такой организаціи еще нѣтъ, щетинщики фактически во всѣхъ серьезныхъ случаяхъ дѣйствуютъ сообща и даже сѣзжаются для обсужденія вопросовъ о своей борьбѣ и тактикѣ. На этомъ небольшомъ стѣздѣ было впервые заложено основаніе для будущаго «Всеобщаго союза рабочихъ щетинщиковъ въ Польшѣ и Литвѣ» \*).

Уже въ 1896 г. «на интернаціональномъ социалистическомъ конгрессѣ въ Лондонѣ еврейскій пролетаріатъ былъ представленъ четырьмя делегатами—отъ Варшавы, Вильны, Минска и Сморгоня, гдѣ вмѣстѣ было организовано свыше 3.000 еврейскихъ рабочихъ» \*\*).

Итакъ, рабочее движеніе въ Сѣверо-Западномъ краѣ стало несомнѣннымъ фактомъ. Небольшіе Виленскій и Минскій кружки изъ передовыхъ рабочихъ и нѣсколькихъ интеллигентовъ разрослись въ стройное и сильное рабочее движеніе.

Мы видѣли, что во всей остальной Россіи ростъ стихійнаго рабочаго движенія не оказалъ никакого принижающаго дѣйствія на социалдемократическую сознательность руководителей. Намѣченная въ кружкахъ социалдемократическая тактика, при выступленіи передъ массами, только получила свое осуществленіе на дѣлѣ. Какъ-же обстояло въ этомъ отношеніи дѣло въ районѣ «Бунда»?

«Группа интеллигентовъ, получившая революціонное крещеніе отъ народовольцевъ и принявшая затѣмъ соц.-дем. принципы, пытается вызвать рабочій классъ къ политической жизни путемъ пропаганды своихъ идей въ кружкахъ рабочихъ. Это

\*) «Мат. къ ист. евр. раб. движенія». Вып. I Стр. 52—53.

\*\*) То же Стр. 57.

средство оказалось недействительнымъ: широкіе слои рабочаго класса остались недоступны пропагандѣ... «они (евр. соц.-демократы) были чужды... рабочему классу, и потому ихъ страстное желаніе вести еврейскій пролетаріатъ къ его великимъ задачамъ не могло не остаться тщетнымъ» \*). Но вскорѣ социалдемократы одумались и поняли, что «стихийная борьба пролетаріата ведетъ къ тому самому исходу, который сознательно выбралъ себѣ социалдемократъ и призналъ своимъ идеаломъ»... «Развитіе движенія, какъ фатумъ, отодвигало на второй планъ культурническую работу революционеровъ» \*\*).

Вотъ какъ, по Акимову, совершался у еврейскихъ социалдемократовъ поворотъ отъ кружковой дѣятельности къ агитаци; но даже и по его мнѣнію дѣло при этомъ не обошлось «безъ суженія задачъ социалдемократіи ради возможности руководить широкими массами пролетаріата» \*\*\*).

Мы уже знаемъ, что появившаяся въ 1894 году брошюра «Объ агитаціи» формулировала совершающійся переходъ отъ кружковщины къ агитационной дѣятельности. Мы знаемъ также, что эту брошюру привѣтствовали всѣ тогдашніе социалдемократы, привѣтствовали главнымъ образомъ за тѣ практическія указанія, которые авторъ ей даетъ агитаторамъ. Когда брошюра «Объ агитаціи» вскорѣ послѣ ея написанія появилась въ Нижнемъ, то тамъ она вызвала нѣкоторое недоумѣніе, такъ какъ члены нижегородской организаціи вычитали въ ней временный отказъ отъ политической борьбы. Узнавъ, что Московская организація собирается издать эту брошюру, они посылаютъ въ Москву спеціального человѣка съ требованіемъ выслать вызвавшій сомнѣніе пунктъ. На состоявшемся совѣщаніи сначала Московской организаціи, въ присутствіи нижегородскаго делегата, а затѣмъ организаціи Нижегородской, въ присутствіи московскаго делегата, вопросъ о политической борьбѣ былъ подвергнутъ подробнѣйшему обсужденію; и тутъ и тамъ рѣшено было ни въ коемъ случаѣ не откладывать политическую агитацію и не отдѣлять ее отъ экономической. Что же касается брошюры «Объ агитаціи», то было постановлено при изданіи ея исправить или, точнѣй, комментировать тѣ мѣста ея, которые, какъ предполагалось, были вызваны особыми мѣстными условіями

\*) Акимовъ. «Оч. разв. соц.-демокр. въ Россіи». Стр. 12—13.

\*\*) То же стр. 17—18.

\*\*\*) «Оч. разв. соц.-демократіи въ Россіи». Стр. 18.

работы среди еврейских ремесленников и могли дать поводъ къ сомнѣніямъ. Единогласно всѣ пришли къ тому заключенію, что экономическая борьба въ Россіи должна носить политическій характеръ \*). Таково было общее мнѣніе всѣхъ работавшихъ тогда въ Россіи. «Первые социалдемократы этого періода,— говоритъ одинъ изъ вилнскихъ практическихъ работниковъ того времени, Ленинъ,—усердно занимаясь экономической агитаціей (и вполнѣ считаясь въ этомъ отношеніи съ дѣйствительно полезными указаниями тогда еще рукописной брошюры «Объ агитаціи»), не только не считали ее единственной своей задачей, а, напротивъ, съ самаго начала выдвигали самыя широкія историческія задачи русской социалдемократіи вообще и задачу неопроверженія самодержавія въ особенности» \*\*).

Точно такой же взглядъ на задачи социалдемократовъ, какой выражали первые социалдемократы всей остальной Россіи, былъ и у вилнскихъ товарищей, въ томъ числѣ и у автора брошюры «Объ агитаціи». Но причислить къ числу этихъ первыхъ создателей нашихъ социалдемократовъ оратора на майскомъ собраніи агитаторовъ въ Вильнѣ въ 95 г. мы ни въ коемъ случаѣ не считаемъ возможнымъ. Его рѣчь «Поворотный пунктъ въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія» показываетъ, насколько сильно работа среди ремесленной массы успѣла уже приивить социалдемократическое сознаніе руководителей. Въ своей рѣчи ораторъ привѣтствуетъ болѣе демократическій и матеріалистическій характеръ, принятый движеніемъ еврейскихъ рабочихъ. «Демократическій характеръ теперешняго періода нашего движенія сравнительно съ прошлымъ,— говоритъ онъ,—заключается въ томъ, что мы свою программу, свою тактику, свою борьбу приспособили къ массѣ» (курсивъ подлинника) \*\*\*).

Московскіе, петербургскіе, екатеринославскіе и другіе товарищи, перейдя къ агитаціи, приспособили къ массамъ свою борьбу и, пожалуй, еще тактику, но программа осталась у нихъ

\*) къ сожалѣнію, у меня подъ руками не имѣется изданнаго въ Москвѣ гектографированнаго экземпляра этой брошюры, и потому я съ точностью не могу указать, какія именно исправленія были сдѣланы въ ней; но, какъ участникъ и московскаго, и вѣтегородскаго совѣщаній, помню, что дѣло касалось главнымъ образомъ невозможности чисто экономической борьбы.

\*\*) Ленинъ, «Что дѣлать». Stuttgart, 1902, стр. 21

\*\*\*) «Мат. къ ист. евр. раб. движ.», Стр. 145 146.

неприкосновенной; приспособлять ее къ потребностямъ массы они не могли и не желали. Они не могли также согласиться съ вульгарнымъ пониманіемъ роли социалистовъ, выраженнымъ хотя бы въ слѣдующихъ положеніяхъ виленскаго оратора. «Политическаго движенія мы ожидаемъ не отъ того времени, когда намъ удастся убѣдить массу, что наши политическіе идеалы справедливы, а тогда, когда въ массѣ выработаются, въ слѣдствіе экономическаго развитія, политическія потребности». Соціалдемократамъ нечего, по его мнѣнію, развивать классовое самосознаніе массы, нечего проповѣдывать идею социализма — «вѣра во всемогущество нашихъ идей и теорій—это идеалистическое міровоззрѣніе». «Если исторія движется борьбой классовъ, то роль идей въ исторіи заключается лишь въ выраженіи и освѣщеніи матеріальныхъ потребностей» \*). Слѣдовательно, если масса въ данную минуту борется за 12-часовой рабочий день, было бы «идеалистично», «буржуазно», «недемократично» толковать ей о политикѣ, о 8-мичасовомъ рабочемъ днѣ, о классовой борьбѣ вообще, о социализмѣ, словомъ—обо всемъ томъ, что не вытекаетъ непосредственно изъ ея ближайшихъ потребностей. Видѣть только «мыслящее меньшинство живетъ преимущественно идейной жизнью, борется не за лучшее матеріальное положеніе, а за торжество той или другой идеи». Въ противоположность ему. «для массы матеріальныя потребности являются самыми важными» \*\*). «Тотъ взглядъ, что для экономическаго освобожденія пролетариата первое условіе его умственное и нравственное развитіе,—этотъ взглядъ есть нечто иное, какъ отраженіе въ головѣ рабочаго обыкновеннаго буржуазнаго взгляда, что экономическое превосходство буржуа надъ рабочими есть слѣдствіе его болѣе высокаго умственнаго и нравственнаго развитія. Каждый образованный буржуа подпишется подъ программой нашихъ противниковъ, что прежде, чѣмъ думать объ улучшеніи своего положенія, работникъ долженъ стать развитою личностью—онъ даже дастъ вамъ двугривенный и старую азбуку для этой благой цѣли» \*\*\*).

Противники виленскаго оратора словами автора брошюры «Объ агитаціи» возражали ему, что агитаторъ «долженъ идти шагомъ дальше, чѣмъ пойдетъ масса, онъ долженъ освѣтить

\*) «Мат. къ ист. евр. раб. движ.», Стр. 149—150.

\*\*) Тамъ-же. Стр. 148.

\*\*\*) «Мат. къ ист. евр. раб. движ.», Стр. 150—151.

въ ея глазахъ ея борьбу, объяснивъ ея значеніе съ болѣе общей точки зрѣнія противоположности интересовъ, долженъ такимъ образомъ «расширять горизонтъ массы» \*). Другими словами, онъ долженъ стихійно-возникающую борьбу освящать съ классовой точки зрѣнія. А для этого прежде всего необходимо, чтобы самъ онъ былъ социалдемократомъ и обладалъ знакомствомъ съ теоріей, которая, правда, какъ и всякая другая теорія «создалась на почвѣ матеріальныхъ потребностей даннаго класса» \*\*), а въ нашемъ случаѣ пролетаріата, но далеко еще не сознана имъ. «Утопично предполагать,—говоритъ далѣе авторъ брошюры «Объ агитации»,—что русскіе рабочіе въ общей своей массѣ могутъ повести политическую борьбу, если только не выяснитъ съ достаточной убѣдительностью необходимость ея въ ихъ собственныхъ интересахъ». Но кто-же долженъ выяснитъ это? Вилевскій ораторъ полагаетъ, что это сдѣлаетъ сама жизнь, такъ какъ «нравственность и самосознаніе рабочаго класса создается въ процессѣ развитія экономической борьбой» \*\*\*), стало быть пропагандисту и агитатору дѣлать здѣсь совершенно нечего. Разъ политическая борьба не является еще потребностью массъ, то и говорить о ней незачѣмъ, иначе эта масса окажется «пассивнымъ стадомъ, не играющимъ никакой сознательной роли и слѣпо идущимъ за тѣмъ либо инымъ пастухомъ». Поэтому нѣтъ надобности и развивать самосознаніе отдѣльныхъ рабочихъ, проводить ихъ черезъ пропагандистскіе кружки, готовить изъ нихъ руководителей массоваго движенія, такъ какъ это будетъ лишь «распространеніе... идеи между критически мыслящими личностями и содѣйствіе выработки такихъ личностей», что вовсе нежелательно, потому что это являлось-бы „аристократизмомъ буржуазной интеллигенціи, нераздѣльно связанной съ ея идеализмомъ, върой въ то, что исторіей двигаютъ идеи“ \*\*\*\*).

Первые социалдемократы, въ томъ числѣ и авторъ брошюры „Объ агитации“, втораго уже никомъ образомъ нельзя заподозрить въ пристрастіи къ кружковщинѣ, не соглашались съ вилевскимъ ораторомъ. Въ брошюрѣ «Объ агитации» говорится: «Мы не признаемъ ни одной изъ крайностей: ни оторваться отъ практической почвы и только учиться, ни агитировать въ

\*) «Объ агитации» Жюзева 1896 г.

\*\*) Тамъ-же.

\*\*\*) «Мат. къ исторіи евр. раб. движ.», стр. 151.

\*\*\*\*) Тамъ-же. Стр. 149.



массъ, не занимаясь въ то-же время теоретически. Лишь параллельная дѣятельность, восполненіе одного другимъ, даетъ дѣйствительную подготовку и вырабатываетъ прямые убѣжденія».

Несогласными съ виленскимъ товарищемъ оказалось и большинство спротагандированныхъ рабочихъ. «Среди рабочихъ,— пишетъ Акимовъ \*),—шло какое-то броженіе, свидѣтельствовавшее о томъ, что ихъ не удовлетворяетъ дѣятельность ихъ идеологовъ, учителей

«Спротагандированные рабочіе съ Абрамомъ, рѣзчикомъ, во главѣ объяснили свое недовольство переходомъ революціонеровъ къ агитаціи. Они не поняли глубокаго смысла этого измѣненія тактики; имъ казалось, что, отказываясь отъ оружія пропанды, интеллигенція оставляетъ свою культурную роль, хочетъ воспользоваться безсознательнымъ стихійнымъ движеніемъ массы, смотритъ на рабочихъ, какъ на пушечное мясо». Воплѣтъ сочувствующій «глубокому смыслу этого измѣненія тактики» Акимовъ, само собой разумѣется, обрушивается на сознательныхъ рабочихъ. «Кружковые рабочіе,— пишетъ онъ,—оказались менѣе демократичны, чѣмъ революціонеры изъ интеллигенціи; они чувствовали себя выше массы и ихъ корбило появленіе на сходкахъ некультурнаго рабочаго; поэтому отъ движенія устранились цѣлыя ремесла, какъ, напр., наборщики, которые прежде были впереди» \*\*).

Не вѣрнѣ-ли будетъ предположить, что эта оппозиція передовыхъ рабочихъ объяснялась не ихъ «аристократизмомъ», а большей сознательностью, большей социалдемократичностью, чѣмъ у ихъ новыхъ учителей? Не повторилось-ли въ данномъ случаѣ то же явленіе, которое отмѣтилъ Плехановъ, говоря о Сѣверно-русскомъ рабочемъ союзѣ? «Отвѣтъ Сѣверно-русскаго рабочаго союза редакція «Земли и Воли» показалъ, что по крайней мѣрѣ члены этого союза раньше нашей «интеллигенціи» поняли всю неумѣстность «политическаго невмѣстательства рабочаго класса» \*\*\*). Самъ Акимовъ вынужденъ былъ признать, что оппозиція виленскихъ сознательныхъ рабочихъ являлась протестомъ противъ односторонняго увлеченія агитаціей, противъ суженія задачъ социалдемократіи ради возможности руководить широкими массами пролетаріата.

\*) «Оч. разв. соц. демократія въ Россіи» стр. 18.

\*\*) Тамъ-же.

\*\*\*) «Соціализмъ и полит. борьба» Спб. 1906 г. Стр. 41.

«Недовольство новой тактикой выразилось, однако, не только в идеализации предыдущаго періода кружковщины. Недовольны ею были также и предвозвѣстники новой фазы движенія. Они находили, что экономическая борьба не должна являться исключительнымъ предметомъ заботъ социалдемократіи, что надо также пользоваться каждымъ случаемъ для «политической агитаціи» \*).

Но поворотъ въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія совершился. Въ 1895 г. на еврейскихъ социалдемократовъ обрушивается тяжесть правительственнаго вниманія. За арестами въ Бѣлостокѣ слѣдуютъ аресты въ Вильнѣ, Лодзи и Варшавѣ. Основатели работы среди еврейскаго пролетаріата попадаютъ въ тюрьму, идутъ въ ссылку, а ихъ мѣста занимаютъ единомышленниками автора «Поворотнаго пункта»; «прекращается вилевская оппозиція, становятся на почву агитаціонной тактики и поднимаютъ самую широкую агитацію въ массѣ. Организуются профессиональные союзы и кассы борьбы» \*\*) и, — добавимъ мы отъ себя, — на время во всемъ районѣ Сѣверо-западнаго края прекращается социалдемократическое движеніе, уступая мѣсто движенію „чистаго рабочему“ т. е. тредъ-юнионистскому и притомъ сильно окрашенному въ узко-національный цвѣтъ.

Переходъ къ широкой агитаціонной работѣ среди еврейской ремесленной массы, настроеніе которой, какъ и настроеніе всего угнетеннаго еврейскаго народа, было рѣзко націоналистично, заставило новыхъ руководителей движенія, не отличавшихся, какъ мы видѣли, строгой социалдемократической выдержкой, вступить на путь компромисса и удариться въ шовинизмъ. Само собой разумѣется, что мы никоимъ образомъ не можемъ считать компромиссомъ тотъ фактъ, что первые еврейскіе социалдемократы въ массовой агитаціи стали прибѣгать къ еврейскому жаргону. Это было необходимо, потому что вести широкую агитацію на языкѣ, непонятномъ массамъ, было немислимо. Но приступить къ агитаціи на еврейскомъ жаргонѣ не значило еще начать «еврейскую» агитацію. И первые социалдемократы такой агитаціи не вели, они усердно боролись противъ палестинифильствующихъ буржуазныхъ интеллигентовъ, которые какъ разъ въ то время стали расширять

\*) «Оч. разв. с. демокр. въ Россіи» стр. 18.

\*\*) «Мат. къ ист. евр. раб. движ.» стр. 44.

свою дѣятельность среди еврейскаго народа. Имъ (соціалдемократамъ) было ясно, что пролетаріатъ всѣхъ національностей, входящихъ въ Россію, объединенный однимъ общимъ гнетомъ, страдающій отъ одного и того же политическаго строя, можетъ освободиться лишь общими, совѣстными усилиями. До какой степени ясно было соціалдемократическое сознаніе первыхъ руководителей еврейскаго рабочаго движенія, свидѣлствуютъ нижеслѣдующія строки, выписанныя нами изъ изданной въ Вильнѣ въ 1895 г. брошюрки по поводу стачки на папиросной фабрикѣ Эдельштейна:

«Нѣтъ единаго еврейскаго народа: внутри его имѣется два народа, два враждебныхъ класса, и борьба этихъ классовъ дошла до такихъ размѣровъ, что ее не можетъ уже погасить ни уваженіе къ синагогѣ и духовенству, ни грозная власть начальства».

И далѣе.

«Намъ-ли сожалѣть объ этомъ? Намъ-ли стараться помѣшать этому? Вѣдь мы только въ этой борьбѣ съ капиталистами почувствовали себя людьми, только на этой борьбѣ научились понимать свои интересы, только въ этой ненависти къ капиталу мы воспитали въ себѣ любовь и братское чувство къ своимъ товарищамъ по страданіямъ, вѣдь только изъ этого раскола между капиталомъ и трудомъ возросло наше сознаніе, въ этой борьбѣ оно развилось и окрѣпло. Намъ-ли жалѣть о тѣхъ старыхъ временахъ, когда невѣжественные, презираемые и ненавидимые снизу, оплевываемые и притѣсняемые сверху евреи владѣли жизнь дикарей, вѣчно трясушихся за свое жалкое существованіе, вѣчно ожидающихъ грозы? Намъ-ли жалѣть о потерѣ связи между еврейскимъ бѣднякомъ и еврейскимъ магнатомъ, когда мы вмѣсто нея приобрѣли связь, соединяющую насъ съ рабочимъ русскимъ, польскимъ, литвинскимъ, съ рабочимъ всѣхъ странъ? Будущее несетъ намъ укрѣпленіе этой связи, ростъ нашей силы и нашего сознанія; чего же намъ жалѣть о темномъ прошедшемъ, безъ борьбы, безъ раскола, но зато и безъ жизни?» \*).

Первые еврейскіе соціалдемократы понимали, что освобожденіе еврейскаго пролетаріата, а съ нимъ вмѣстѣ и всего еврейскаго народа отъ политическаго рабства и всѣхъ специальныхъ

---

\* ) Цитируемъ по „Докладу русск. с.-дем. межд. раб. соц. конгрессу въ Лондонѣ въ 1896 г.“ Женева. Стр. 19.

формъ національнаго угнетенія можетъ осуществиться лишь тогда, когда весь пролетаріатъ Россіи страхнетъ съ себя дѣли безправія и произвола и завоюетъ политическую свободу себѣ и всей Россіи.

Совершивъ поворотъ отъ сознательности къ стихійности, новые руководители еврейскаго пролетаріата повернули и отъ этого единственно вѣрнаго разрѣшенія національнаго вопроса къ мелкобуржуазному национализму. Воспріимчивъ новой тактики, авторъ не разъ уже цитированнаго «Поворотнаго пункта» уже обѣими ногами стоитъ на этой мелкобуржуазной точкѣ зрѣнія. «Нашей буржуазной интеллигенціи,—говоритъ онъ,—и въ голову не приходитъ, что еврей только отъ собственной дѣятельности можетъ ожидать улучшенія своего положенія... взгляды этой буржуазной интеллигенціи сыграли прямо вредную роль въ нашемъ движеніи, которое въ первое время испытывало на себѣ вліяніе этой національной пассивности... въ первые годы нашего движенія мы всего ожидали отъ движенія русскаго рабочаго класса и на самихъ себя смотрѣли только какъ на придатокъ къ общерусскому рабочему движенію» \*).

Первые социалдемократы, говоря о русскомъ движеніи, о русскомъ рабочемъ классѣ, стоя на социалдемократической точкѣ зрѣнія, подразумѣвали подъ этимъ руссійское движеніе, руссійскій пролетаріатъ, т. е. совокупность всѣхъ рабочихъ, живущихъ въ Россіи, безъ различія національностей. Авторъ же «Поворотнаго пункта» придаетъ эпитету «русскій» національную окраску,—ту окраску, которая свойственна мечтающему о Палестинскомъ отечествѣ мелкому ремесленнику. Только съ этой точки зрѣнія понятно его заявленіе: «мы... должны помнить, что нашъ демократическій лозунгъ: «все посредствомъ народа», не позволяетъ намъ ожидать освобожденія еврейскаго пролетаріата отъ экономическаго, политическаго и гражданскаго порабощенія ни отъ русскаго, ни отъ польскаго движенія» \*\*). Правда, онъ соглашается, что «безъ успѣха русскихъ и польскихъ товарищей мы многого не добьемся; но, съ другой стороны,—продолжаетъ онъ,—мы уже не можемъ попрежнему ожидать всего отъ русскаго пролетаріата, какъ наша буржуазія ожидаетъ всего отъ русскаго правитель-

\*) «Мат. къ вст. евр. раб. движ.» Стр. 152.

\*\*) Тамъ-же. Стр. 153.

ства и чиновничьяго либерализма. Мы должны имѣть въ виду, что русскій рабочій классъ въ своемъ классовомъ развитіи будетъ встрѣчать такого рода препятствія, что каждое ничтожное завоеваніе ему будетъ стоить страшныхъ усилій, а потому ему лишь постепенно и упорной борьбой удастся добиться уступокъ политическихъ и экономическихъ; а въ такомъ случаѣ очевидно, что, когда русскому пролетариату придется жертвовать нѣкоторыми изъ своихъ требованій для того, чтобы добиться хоть чего-нибудь, онъ скорѣе пожертвуетъ такими требованіями, которые касаются исключительно евреевъ, на примѣръ, свободы религіи или равноправія евреевъ» \*). Тапичная мелкобуржуазная психологія, признающая только борьбу за матеріальныя, будничныя потребности, не въ состояніи, конечно, постичь великой идеальной мисси пролетаріата, который, борясь за свое освобожденіе, борется вмѣстѣ съ тѣмъ и за освобожденіе всѣхъ угнетенныхъ. «Поставивъ въ центрѣ программы массовое движеніе, — читаемъ мы дальше въ «Поворотномъ пунктѣ», — мы должны были приспособить нашу пропаганду и агитацію къ массѣ, т. е. сдѣлать ихъ болѣе еврейскими. И въ этой перемѣнѣ мы видимъ новую нашу побѣду надъ заимствованными у буржуазной интеллигенціи взглядами» \*\*).

Здѣсь, какъ и всюду, подъ словами «буржуазная интеллигенція» авторъ подразумѣваетъ основателей еврейскаго рабочаго движенія, первыхъ социалдемократовъ, «виленскую оппозицію», среди которой, какъ намъ извѣстно, было не мало рабочихъ—сознательныхъ социалдемократовъ.

Итакъ, оппозиція была сломлена и мелкобуржуазный націоналистическій инстинктъ одержалъ верхъ надъ здоровой идеей о международности пролетаріата, которая подъ влияніемъ первыхъ социалдемократовъ начала было уже проникать въ массу еврейскихъ рабочихъ. Вмѣсто сознательнаго социалдемократическаго движенія начала 90-хъ годовъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ съ 95 года начинается широкое, чисто професіональное еврейское рабочее движеніе. Понадобилась зубатовщина, разные независимцы, фонъ-Вали, чтобы снова вернуть это движеніе на прежній правильный путь.

\*) «Мат. къ ист. евр. раб. движ.» Стр. 154.

\*\*) Тамъ же. Стр. 153.



## XIII.

Выше мы говорили, что аресты 95—97 гг. нанесли тяжелый удар социалдемократическому движению въ Россіи, мы указывали, что существуетъ несомнѣнная причинная связь между этими массовыми арестами и общимъ принижениемъ сознательности. Но, само собой разумѣется, мы далеки отъ мысли считать массовое изъятіе почти всѣхъ первыхъ социал-демократовъ единственной причиной кризиса социалдемократическаго движенія. Громадную роль въ смыслѣ увеличенія «стачкизма», т. е. чисто экономической борьбой исключительно въ цѣляхъ поднятія благосостоянія занятыхъ рабочихъ, сыгралъ, какъ мы уже упоминали, блестящій расцвѣтъ нашей промышленности. Но къ этимъ двумъ причинамъ слѣдуетъ добавить еще третью. Третьей причиной было переполненіе рядовъ нашей зарождавшейся партіи непролетарскими элементами или, точнѣе говоря, массой «интеллигентовъ», состоявшей главнымъ образомъ изъ учащейся молодежи.

Съ 1895 года замѣчавшееся раньше враждебное настроеніе учащейся молодежи противъ марксизма начинаетъ вдругъ рѣзко мѣняться. Подъ влияніемъ быстро развившейся марксистской и quasi-марксистской легальной литературы, а главнымъ образомъ подъ влияніемъ неожиданнаго выступленія на сцену широкаго рабочаго движенія, того самаго движенія, возможность котораго считалась совершенно невѣроятной и утопичной для всѣхъ воспитанниковъ школы Михайловскаго, В. В. Карѣева, Николая—она и К°,—недовѣріе и даже прямо ненависть къ марксистамъ смѣнились поголовнымъ, стаднымъ увлеченіемъ марксизмомъ. Но увлеченіе марксизмомъ относилось не къ его положительнымъ выводамъ, —которые вели къ научному социализму,—а лишь къ критической, разрушительной части его. Интеллигентная молодежь привѣтствовала марксизмъ за его удачную критику утопическаго народничества, совершенно въ то же время не понимая революціонной, классовой точки зрѣнія, съ какой велась эта критика.

Въ началѣ 90-хъ годовъ марксистской литературы совершенно почти не существовало. Издаваемый еще въ 60-хъ годахъ переводъ перваго тома «Капитала» Маркса считался въ то время уже библиографической рѣдкостью и цѣнился чуть не на вѣсѣ золота. Марксистскіе кружки стараются для своихъ потребностей скупить всѣ имѣющіеся у букинистовъ экземпляры, которые.

какъ реликвию, передаются затѣмъ изъ кружка въ кружокъ. «Капиталъ» изучаютъ лишь члены кружковъ; для непосвященныхъ же, стоящихъ внѣ этихъ законспирированныхъ ячеекъ, достать его почти такъ же трудно, какъ богатому, по свѣдѣтельству евангелія, войти въ царствіе небесное. Еще менѣе доступна была для непосвященныхъ нелегальная русская социалдемократическая литература — какъ привозная изъ-за границы, такъ и мѣстнаго, отечественнаго производства. Активные социалдемократы, въ распоряженіи которыхъ имѣлась эта литература, не успѣвали удовлетворить страшно возросшей сиротѣ на нее среди рабочихъ. А такъ какъ во главу угла они ставили работу среди пролетаріата, на работу же среди учащейся молодежи смотрѣли въ то время лишь какъ на подсобное, а стало быть второстепенное дѣло, то понятно, что вся литература, которой вообще было очень мало, отдавалась рабочимъ. Изданія Московскаго рабочаго союза не попадали не только въ руки учащихся, но не доходили даже и въ марксистскіе интеллигентскіе кружки. Имѣвшая же социалдемократическая литература была доступна лишь немногимъ, знающимъ съ нѣмецкимъ языкомъ.

Такимъ образомъ, для громаднаго большинства русской интеллигенціи марксистской литературы не существовало вовсе. „У марксистовъ нѣтъ книги“ — становится общимъ убѣжденіемъ широкихъ слоевъ учащейся молодежи, убѣжденіемъ, которое поддерживается и публицистами изъ «Русскаго Богатства» и другихъ народническихъ органовъ.

Единственнымъ источникомъ знакомства съ марксистской точкой зрѣнія для тогдашней интеллигенціей было изложеніе взглядовъ Маркса въ статьяхъ Михайловскаго, Карѣва. Николай она, Кузакова и другихъ пророковъ субъективизма и народничества, да споры на студенческихъ вечеринкахъ. До ступъ на эти вечеринки былъ тоже весьма ограниченъ; кромѣ того, споры велись тамъ безо всякой системы, безалаберно такъ что дать сколько-нибудь вѣрное представленіе о марксизмѣ они не могли.

Между тѣмъ, начиная съ 93—94 гг., въ нашей литературѣ начинается наблюденіе совершенно непопятное для многихъ, въ особенности провинціальнахъ читателей. Въ «Русскомъ Богатствѣ», «Вѣстникѣ Европы» и въ цѣломъ рядѣ отдѣльных брошюръ и книгъ начинается вдругъ систематическій походъ противъ врага, котораго широкій кругъ чита-

телей не только не видеть и не знать, но многие едва-ли слышали о его существовании. Легальные литераторы выступают въ походъ противъ рѣчей, сказанныхъ гдѣ-нибудь на нелегальной вечеринкѣ. На вопросъ, возбужденный марксистами передъ аудиторіей въ какихъ нибудь сто человекъ, отвѣчается въ легальномъ журналѣ, имѣющемъ громадный кругъ читателей. Само собой разумѣется, что, при такой постановкѣ спора, побѣдителями обыкновенно являлись публицисты-народники и профессора Карѣвы. У нихъ были книги, у нихъ были журналы, у нихъ была, наконецъ, установленная репутація «друзей народа»: всѣ они значились въ спискѣ «освободителей», или, по терминологіи участковыхъ охранителей, считались присяжными «краснознаменниками». А кто же зналъ марксистовъ? Это были никому невѣдомые «молодые люди», часто даже безо всякаго образовательнаго ценза, и притомъ въ ихъ распоряженіи не было ни книгъ, ни толстыхъ журналовъ.

И читатели «Русскаго Богатства» наслово вѣрили Михайловскому, что у Маркса нѣтъ труда, соответствующаго труду Дарвина, что «не только нѣтъ такой работы у Маркса, но ея нѣтъ и во всей марксистской литературѣ, несмотря на всю ея обширность и распространенность». Тотъ же Михайловскій утѣрлялъ своихъ читателей, что «самыя основныя теоріи экономическаго матеріализма, безчисленное множество разъ повторяемыя, какъ аксіомы, до сихъ поръ остаются между собой несвязанными и фактически непровѣренными, что особенно заслуживаетъ вниманія въ теоріи, въ принципѣ опирающейся на матеріальныя, осязательныя факты и присваивающей себѣ титулъ по преимуществу «научной» \*). Онъ утверждалъ, что вся увѣренность Маркса въ неизбежности социалистическаго строя «держится исключительно на концѣ гегелевской трехчленной фѣи».

Читателямъ «Рус. Богатства» приходилось вѣрить наслово и г. Кривенко, который клялся, что ученіе Маркса требуетъ отъ его учениковъ «стараться облегчить переходъ къ нему (капиталистическому порядку) и употреблять всѣ усилія къ скорѣйшему его наступленію, т. е. стараться о развитіи капиталистической промышленности и капитализаціи промысловъ, о развитіи кулачества, о разрушеніи общины, объ обезземельиваніи населенія и вообще о выкуриваніи лишняго мужика

\*) «Рус. Бог.» Янв. 94.

изъ деревни на фабрику\* \*) (они, эти „ученики“ Маркса прежде всего даже не революціонеры, такъ какъ толкуютъ только о рабочихъ, объ ихъ интересахъ, а вѣдь «рабочій вопросъ въ Россіи есть вопросъ консервативный, ибо тутъ требуется только сохраненіе условій труда въ рукахъ работника»\*\*). Да затѣмъ, развѣ борьбу изъ-за пятака, грубо матеріалистическую «шкурную» борьбу, можно сравнить съ высоко-идеалистическимъ міровоззрѣніемъ народниковъ, съ широкимъ кругозоромъ ихъ субъективныхъ идеаловъ?

Народники праздновали полную побѣду Вѣдь марксисты молчали, не отвѣчали на всѣ ихъ нападки, слѣдовательно они неправы и имъ нечего возражать. Марксисты, какъ мы знаемъ, не молчали, но отвѣчать они могли только въ нелегальной литературѣ, да на нелегальныхъ собраніяхъ. Поэтому широкой интеллигентской публикѣ ихъ отвѣтовъ не было слышно: слышала ихъ лишь небольшая кучка молодежи, которая вращалась въ нелегальныхъ кружкахъ.

Но вотъ начинается эпоха такъ называемаго «легальнаго марксизма», и картина быстро мѣняется. «Это было вообще чрезвычайно оригинальное явленіе, въ самую возможность котораго не могъ бы даже повѣрить никто въ 80-хъ или началѣ 90-хъ годовъ. Въ странѣ самодержавной, съ полнымъ порабощеніемъ печати, въ эпоху отчаянной политической реакціи, преслѣдовавшей само малѣйшіе ростки политическаго недовольства и протеста,—внезапно пробивается себѣ дорогу въ цензурную литературу теорія революціоннаго марксизма, излагаемая эзоповскимъ, но для всѣхъ „интересующихся“ понятнымъ языкомъ. Правительство привыкло считать опасной только теорію (революціоннаго) народоульчества, не замѣчая, какъ водится, ея внутренней эволюціи, радуясь всякой направленной противъ нея критикѣ. Пока правительство спохватилось, пока тяжеловѣсная армія цензоровъ и жандармовъ разыскала новаго врага и обрушилась на него,—до тѣхъ поръ прошло немало (на нашъ русскій счетъ) времени. А въ это время выходили одна за другой марксистскія книги, открывались марксистскіе журналы и газеты, марксистами становились повально всѣ; марксистамъ льстили; за марксистами уха-

\*) «Рус. Бог». Дек. 93 г.

\*\*) Соч. Михайловскаго. Т. II. Стр. 12.

живали, издатели восторгались необычайно ходимъ сбытомъ марксистскихъ книгъ» \*).

Первымъ легальнымъ выступленіемъ марксистовъ принято считать обыкновенно вышедшую въ 94 году книжку П. Струве „Критическія замѣтки“. Но эта книга не дала яснаго и опредѣленнаго отвѣта на нападки народниковъ на марксизмъ, не развеяла того тумана, которымъ народники сбивали марксистскую идеологію. Заключительнымъ аккордомъ «Критическихъ замѣтокъ» Струве была знаменитая фраза: «Нѣтъ, признаемъ нашу некультурность и пойдемъ на выучку къ капитализму». Легущій тонъ автора при констатированіи торжества капитализма, отсутствие указаній или хотя бы намековъ на неизбежность борьбы съ капитализмомъ, борьбы иной, чѣмъ, та которую якобы вели народники, — все это скорѣй еще болѣе запутало, чѣмъ выяснило сложившееся у интеллигенціи пред- ставленіе о марксизмѣ.

Въ дѣйствительности первымъ рѣшительнымъ натискомъ русскихъ марксистовъ на широкую интеллигентскую читающую публику можно считать книгу Бельтова (Плеханова) «Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію», вышедшую въ 1895 году.

Бельтовъ далъ въ въ своей книгѣ и прекрасный отвѣтъ народникамъ на ихъ нападки на марксистовъ, и дѣлостное изложеніе основъ марксизма. Онъ зло осмѣялъ «исторіософію» господъ Карбевыхъ, ясно показавъ всю ненаучность мировоззрѣнія, по которому «міръ должнаго, міръ истиннаго и справедливаго стоитъ внѣ всякой связи съ объективнымъ ходомъ историческаго развитія» \*\*). Онъ доказалъ полную утопичность возжелѣній нашихъ субъективистовъ, которые, несмотря на всю ихъ якобы «самобытность», въ сущности повторяли только азы нѣмецкихъ мелкобуржуазныхъ утопистовъ. Подвергнувъ рѣзкой критикѣ идеи народниковъ и высмѣявъ изготовляемые ими „гигіеническіе рецепты“ для оздоровленія общества, ихъ «формулу прогресса», ихъ исканіе «самостоятельной схемы эволюціи экономическихъ отношеній, соответствующей потребностямъ и условіямъ нашей страны», ихъ желаніе втянуть нашу жизнь въ эту выдуманную схему, Бельтовъ выѣсть

\*) Ленинъ. „Что дѣлать“. Stuttgart. 1902. Стр. 5.

\*\*) Бельтовъ. «Къ вопросу о разв. мон. взгляда на ист.» Стр. 49. Первое изданіе.



съ тѣмъ представилъ массу доказательствъ того, что господа народники, не исключая и единственнаго истиннаго, по словамъ Михайловскаго, марксиста Николай—она, никогда не понимали и не понимаютъ излагаемаго ими марксизма «Они,—говоритъ Бельтовъ,—сначала припишутъ марксистамъ утопическій взглядъ на законосообразность общественныхъ явленій, а потомъ побиваютъ этотъ взглядъ съ болѣе или менѣе сомнительнымъ успѣхомъ».

Сравнивая нашихъ народниковъ съ утопистами Западной Европы, Бельтовъ приходитъ къ заключенію, что они, подобно послѣднимъ, ничего общаго съ революціей не имѣютъ. «Утописты воображали себя чрезвычайно практичными людьми. Они ненавидѣли «доктринеровъ» и всѣ самые громкіе ихъ принципы они, не задумываясь, приносили въ жертву своимъ *idées fixes*. Они не были ни либералами, ни консерваторами, ни монархистами, ни республиканцами. Они безразлично готовы были идти и съ либералами, и съ консерваторами, и съ монархистами, и съ республиканцами, лишь бы осуществить свои практическіе и, какъ казалось, чрезвычайно практичныя планы» \*).

О томъ, насколько нелѣпо представленіе русскихъ субъективистовъ о непризнаваемой ими исторической теоріи Маркса, по которой якобы «ученкии» обречены лишь на пассивное созерцаніе историческаго процесса, Бельтовъ говоритъ слѣдующее: «Ахиллъ субъективной школы воображаетъ, что «экономическіе» матеріалисты должны говорить лишь о «саморазвитіи формъ производства и обмена». Что-же это за «саморазвитіе», глубокомысленный г. Михайловскій? Если вы думаете, что, по мнѣнію Маркса, формы производства могутъ развиваться «сами собой», то вы жестоко ошибаетесь. Что такое общественныя отношенія производства? Это отношенія людей. Какъ-же будутъ они развиваться безъ людей? Вѣдь тамъ, гдѣ не было-бы людей, не было бы и отношеній производства! Химикъ говоритъ: матерія состоитъ изъ атомовъ, которые группируются въ молекулы, а молекулы группируются въ болѣе сложныя соединенія. Всѣ химическіе процессы совершаются по опредѣленнымъ законамъ. Изъ этого вы неожиданно заключаете, что, по мнѣнію химика, все дѣло въ законахъ, а что матерія—атомы и молекулы—могла бы

совѣтъ не двигаться, не помѣшавъ этимъ «саморазвитію» химическихъ соединеній. Въсѣмъ ясна нецѣльность такого умозаключенія. Къ сожалѣнію, не всѣмъ ясна еще нецѣльность совершенно аналогичнаго по своей внутренней стоимости противопоставленія личностей законамъ общественной жизни, дѣятельности людей—внутренней логикѣ формъ ихъ общежитія<sup>\*</sup>).

Но Бельтовъ не только критикуетъ и популяризируетъ, онъ дѣлаетъ также указанія, какъ примѣнить на дѣлѣ философію марксизма, даетъ планъ дѣйствія.

«(Теперь развитіе производительныхъ силъ—говоритъ онъ—опредѣляетъ мѣру власти надъ природой... Діалектическій методъ не только не стремится, какъ это приписываютъ ему противники, убѣдить человѣка, что нельзя возставать противъ экономической необходимости, но онъ впервые указываетъ, какъ справиться съ нею... Разъ мы узнали этотъ желѣзный законъ, отъ насъ зависитъ свергнуть его иго, отъ насъ зависитъ сдѣлать необходимость послушной рабой разума.

«Я—червь, говорить идеалистъ. Я червь, пока я нецѣлественъ, возражаетъ матеріалистъ-діалектикъ; я—богъ, когда я знаю. *Tantum possumus, quantum scimus*»<sup>\*\*</sup>).

«Дѣйствіе (законсообразная дѣятельность людей въ общественно-производительномъ процессѣ) объясняетъ матеріалисту-діалектику историческое развитіе разума общественнаго человѣка. Въ дѣйствию же сводится и практическая философія. Діалектическій матеріализмъ есть философія дѣйствія»<sup>\*\*\*</sup>).

«Но если уже давно сказано,—продолжаетъ Бельтовъ—что никто не зажигаетъ свѣтильника, чтобы ставить его подъ сцудомъ, то матеріалисты-діалектики прибавляютъ: не сѣдуетъ оставлять свѣтильника въ тѣсномъ кабинетѣ «интеллигенціи»! Нога существуютъ «герои», воображающіе, что имъ достаточно просвѣтить свои собственные головы, чтобы повести толпу всюду, куда имъ угодно, чтобы лѣпить изъ нея, какъ изъ глины, все, что имъ вздумается, царство разума остается красивой фразой, благородной мечтой. Оно начнетъ приближаться къ намъ семимильными шагами лишь тогда, когда сама толпа

<sup>\*</sup>) Бельтовъ Стр. 222.

<sup>\*\*</sup>) Тамъ же. Стр. 232.

<sup>\*\*\*</sup>) Тоже. Стр. 233.

станетъ героемъ историческаго дѣйствія и когда въ ней, въ этой сѣрой массѣ, разовьется соответствующее этому самосознаніе. Развивайте человѣческое сознаніе, сказали мы. Развивайте сознаніе производителей, прибавляемъ мы теперь. Субъективная философія кажется намъ вредной именно потому, что она мѣшаетъ интеллигенціи содѣйствовать развитію этого самосознанія, противопоставляя толпу героимъ, воображая, что толпа есть не болѣе, какъ совокупность нулей, значеніе которыхъ зависить лишь отъ идеаловъ становящагося во главѣ ея героя» \*)... «Надо разбудить въ толпѣ героическое самосознаніе» \*\*)... надо «увеличивать силу ихъ (пролетаріевъ) сопротивленія противъ кабака, противъ кабачика и противъ всякаго дурмана, какой только подносить или будетъ подносить имъ исторія» \*\*\*).

Легко понять, какое громадное впечатлѣніе должна была произвести эта книга съ ея яснымъ, цѣлостнымъ міровоззрѣніемъ, съ рѣзко выраженной революціонной фізіономіей. Это впечатлѣніе усиливалось еще болѣе вслѣдствіе контраста съ общей умѣренностью и безцѣпностью всей тогдашней литературы. Но въ первый моментъ широкая читающая публика была только ошеломлена; она прежде всего обидѣлась за своихъ признанныхъ вожаковъ, за свои «унаслѣдованныя» традиции. Общее мнѣніе было таково, что Бельтовъ только «ругается» и ругается грубо. Очень возможно, что, принявъ такое рѣшеніе, наша интеллигентская публика на этомъ бы и успокоилась, тѣмъ болѣе, что народники-литераторы, убоясь полемики съ такимъ сильнымъ противникомъ, какъ Бельтовъ, прекратили свои нападки по существу и стали только горько жаловаться на нанесенную имъ и ихъ «устоямъ» обиду. Но жизнь поторопилась иллюстрировать положенія, выставленныя въ книгѣ Бельтова.

Могучей волной разлившемся рабочее движеніе показало интеллигенціи, что «дѣйствіе» уже началось и что «ученики» не только спорили съ народниками и господами Баръевыми, но успѣли и кое-что сдѣлать въ смыслъ развитія самосознанія «производителей» и пробужденія ихъ къ классовой борьбѣ. Удивленные взоры вѣровавшихъ въ незыблемость «устоевъ»

\*) Бельтовъ. Стр. 234.

\*\*) » Стр. 235.

\*\*\*) » Стр. 262.

увидали вдругъ, что за «учениками» оказались цѣлыя батальоны сознательныхъ и отчасти уже организованныхъ рабочихъ, которые мощными пролетарскими голосами заявляли о своемъ правѣ на существованіе, о своемъ твердомъ намѣреніи встать въ авангардъ борьбы противъ «всякаго дурмана, какой только подносить или будетъ подносить намъ исторія».

И это фактическое выступленіе рабочихъ: 600 подписей московскихъ рабочихъ подъ адресомъ къ 25-лѣтію Парижской Коммуны, 40,000 забастовавшихъ въ Питерѣ, шумныя мавки, участие московскихъ рабочихъ въ демонстраціи по поводу мученической смерти Вѣтровой, массовые аресты «учениковъ» и рабочихъ, — все это вмѣстѣ взятое сдѣлало вдругъ марксизмъ «моднымъ ученіемъ». Сплошными рядами покинула молодежь народническія позиціи и становилась подъ знамя марксизма. Бельтовымъ клаялись, Бельтова чигали заперомъ въ каждомъ гимназическомъ кружкѣ. «Народникъ», «субъективистъ» стали бранными словами, синонимами «инвалида». Народническіе храмы пустѣли все болѣе и болѣе.

За учащейся молодежью потянулись и болѣе или менѣе сознательные идеологи капиталистическаго общества. Имъ такъ же, какъ и марксистамъ, нужно было очистить горизонтъ отъ мелкобуржуазныхъ утопій господъ В. В. и Николай-оновъ; какъ и марксистамъ, имъ важно было доказать бессмысленность и бесполезность всѣхъ попытокъ осуществить на дѣлѣ эти утопіи; и вотъ, чтобы достигнуть этого, они тоже начинаютъ группироваться вокругъ авторитетнаго имени Маркса.

«Въ настоящее время—говоритъ Ленинъ—объ этой полостѣ можно говорить спокойно, какъ о прошломъ. Ни для кого не тайна, что кратковременное процвѣтаніе марксизма на поверхности нашей литературы было вызвано союзомъ людей крайнихъ съ людьми весьма умѣренными. Въ сущности, эти послѣдніе были буржуазными демократами, и этотъ выводъ (до очевидности подтвержденный ихъ дальнѣйшимъ «критическимъ» развитіемъ) напрашивался кое передъ кѣмъ еще во времена цѣлосгя «союза» \*)... Благодаря этому союзу была достигнута поразительно быстрая побѣда надъ народничествомъ и громадное распространеніе въширь идей марксизма (хотя и въ вульгаризированномъ видѣ). Притомъ союзъ заключенъ былъ не совсѣмъ безъ всякихъ «условій». Доказательство: сожженный

\*, Ленинъ. «Что дѣлать». Стр. 8.

въ 1895 г. цензурой марксистскій сборникъ «Материалы въ вопросу о хозяйственномъ развитіи Россіи». Если литературное соглашеніе съ легальными марксистами можно сравнить съ политическимъ союзомъ, то эту книгу можно сравнить съ политическимъ договоромъ \*).

Въ этомъ сборникѣ революціонный марксизмъ обрушивается на своего «союзника» П. Струве, ясно доказывая всю переволюціонность постановки имъ вопроса въ его «Критическихъ замѣткахъ». Бельтовъ проглядѣлъ эту переволюціонность и возражая на нападки Михайловскаго на Струве ограничился только тѣмъ, что призналъ неловкость выраженія. «Г. Михайловскій—говоритъ Бельтовъ—въ своей статьѣ поднималъ смѣшной шумъ по поводу словъ г. Струве: «Итъ, признаемъ нашу некультурность и пойдемъ на выучку въ капитализму». Г. Михайловскому хочется изобразить дѣло такъ, какъ будто бы эти слова означали: отдадимъ же производителя въ жертву экзепуататору. Г. П. Струве легко будетъ показать тщету усилій г. Михайловскаго, да ее, вѣроятно, и теперь видитъ всякій внимательно прочитавшій «критическія замѣтки». Но г. Струве все таки очень неосторожно выразился, чѣмъ, вѣроятно, ввелъ въ соблазнъ многихъ простяковъ и обрадовалъ нѣсколькихъ акробатовъ \*\*).

Сборникъ былъ сожженъ цензурой, поэтому въ руки широкой публики не попалъ, и она продолжала считать «только союзника» единомышленникомъ.

Вслѣдъ за первыми легальными марксистскими книгами начинаютъ выходить и марксистскіе газеты и журналы. Первой появляется издаваемая въ Ригѣ на латышскомъ языкѣ «Dienas Lapa» \*\*\*), затѣмъ «Самарская Газета», «Новое Слово», «Начало» и «Жизнь», въ которыхъ все еще продолжалась совмѣстная дѣятельность революціонныхъ социалдемократовъ съ «легальными марксистами», вроде Струве, Туганъ-Барановскаго, Изгоева и др.

Въ настоящее время для насъ является совершенно неоспоримымъ тотъ фактъ, что совмѣстное выступленіе Плеханова, Засуличъ, Ленина съ одной стороны, и Струве, Туганъ-Барановскаго и Ко—съ другой—несомнѣнно способствовало тому

\*) Ленинъ «Что дѣлать». Стр. 9.

\*\*) Бельтовъ. «Къ вопр. о разв. монист. взгля. на ист.» Стр. 285.

\*\*\*) См. объ этомъ у П. К. «Революц. с.-демократія въ Прибалтійскомъ краѣ».



разброду, той теоретической безпринципности, которые явились отличительнымъ признакомъ всего послѣдующаго періода. Ошибка революціонной социалдемократіи заключалась, конечно, не въ заключеніи ими временнаго соглашенія съ буржуазными критиками, а въ томъ, что она не взвѣсила того обстоятельства, что правительственная цензура, которая пропускала «критику» буржуазныхъ идеологовъ, непременно должна будетъ наложить свою лапу на всякую попытку довести эту критику до конца, т. е. на попытку отъ критики утопической теоріи народниковъ перейти къ критикѣ реальной дѣйствительности.

«Разрывъ—говоритъ Ленинъ—вызванъ былъ, конечно не тѣмъ, что «союзники» оказались буржуазными демократами. Напротивъ, представители этого послѣдняго направленія—естественные и желательные союзники социалдемократіи, поскольку дѣло идетъ о ея демократическихъ задачахъ, выдвигаемыхъ на первый планъ современнымъ положеніемъ Россіи. Но необходимымъ условіемъ такого союза является полная возможность для социалистовъ раскрывать рабочему классу враждебную противоположность его интересовъ и интересовъ буржуазіи. А то бернштейнианство и «критическое» направленіе, къ которому повально обратилось большинство легальныхъ марксистовъ, отнимало эту возможность и развращало социалистическое сознание, опошляя марксизмъ, проповѣдуя теорію притупленія социальныхъ противорѣчій, объявляя нелѣпостью идею социальной революціи и диктатуры пролетаріата, сводя рабочее движеніе и классовую борьбу къ узкому традиціонизму и «реалистической» борьбѣ за мелкія, постепенныя реформы. Это вполнѣ равносильно было отрицанію со стороны буржуазной демократіи права на самостоятельность социализма, а, слѣдовательно, и права на его существованіе; это означало на практикѣ стремленіе превратить начинающееся рабочее движеніе въ хвостъ либераловъ.

«Естественно, что при такихъ условіяхъ разрывъ былъ необходимъ. Но „оригинальная“ особенность Россіи сказалась въ томъ, что этотъ разрывъ означалъ простое удаленіе социалдемократовъ изъ наиболѣе всѣмъ доступной и широко распространенной «легальной» лигературы. Въ ней укрѣпились бывшіе марксисты, вставшіе «подъ знакъ критики» и получившіе почти что монополію на «разносъ» марксизма. Блики: «противъ ортодоксіи» и «да здравствуетъ свобода критики» (пс-

изъ деревни на фабрику\* \*) Они, эти „ученики“ Маркса прежде всего даже не революціонеры, такъ какъ толкуютъ только о рабочихъ, объ ихъ интересахъ, а вѣдь «рабочій вопросъ въ Россіи есть вопросъ консервативный, ибо тутъ требуется только сохраненіе условій труда въ рукахъ работника» \*\*). Да затѣмъ, развѣ борьбу изъ-за пятака, грубо материалистическую «шкурную» борьбу, можно сравнить съ выско-идеалистическимъ міровоззрѣніемъ народниковъ, съ широкимъ кругозоромъ ихъ субъективныхъ идеаловъ?

Народники праздновали полную побѣду. Вѣдь марксисты молчали, не отвѣчали на всѣ ихъ нападки, слѣдовательно они неправы и имъ нечего возразить. Марксисты, какъ мы знаемъ, не молчали, но отвѣчать они могли только въ нелегальной литературѣ, да на нелегальныхъ собраніяхъ. Поэтому широкой интеллигентской публикѣ ихъ отвѣговъ не было слышно: слышала ихъ лишь небольшая кучка молодежи, которая врашала въ нелегальныхъ кружкахъ.

Но вотъ начинается эпоха такъ называемаго «легального марксизма», и картина быстро мѣняется. «Что было вообще чрезвычайно оригинальное явленіе, въ самую возможность котораго не могъ бы даже повѣрить никто въ 80-хъ или началѣ 90-хъ годовъ. Въ странѣ самодержавной, съ полнымъ порабощеніемъ печати, въ эпоху отчаянной политической реакціи преслѣдовавшей самаго малѣйшіе ростки политическаго недовольства и протеста,—внезапно пробиваетъ себѣ дорогу въ подцензурную литературу теорія революціоннаго марксизма излагаемая эзоповскимъ, но для всѣхъ „интересующихся“ понятнымъ языкомъ. Правительство привыкло считать опасной только теорію (революціоннаго) народоувольчества, не замѣчая, какъ водится, ея внутренней эволюціи, радуясь всякой направленной противъ нея критикѣ. Пока правительство спохватилось, пока тяжеловѣсная армія цензоровъ и жандармовъ разыскала новаго врага и обрушилась на него, до тѣхъ поръ прошло немало (на нашъ русскій счетъ) времени. А въ это время выходили одна за другой марксистскія книги, открывались марксистскіе журналы и газеты, марксистами становились повально всѣ; марксистамъ льстили; за марксистами уха-

\*) «Ртс. Богъ». Дек. 93 г.

\*\*) Соч. Михайловскаго. Т. II. Стр. 1-2

живали; издатели восторгались необычайно ходкимъ бытомъ марксистскихъ книгъ\*).

Первымъ легальнымъ выступленіемъ марксистовъ принято считать обыкновенно вышедшую въ 94 году книжку П. Струве „Критическія замѣтки“. Но эта книга не дала яснаго и опредѣленнаго отвѣта на нападки народниковъ на марксизмъ, не разсѣяла того тумана, которымъ народники обволокли марксистскую идеологию. Заключительнымъ аккордомъ «Критическихъ замѣтокъ» Струве была знаменитая фраза: «Нѣтъ, признаемъ нашу некультурность и пойдемъ на выучку къ капитализму». Лежущій тонъ автора при констатированіи торжества капитализма, отсутствіе указаній или хотя бы намековъ на неизбежность борьбы съ капитализмомъ, борьбы иной, чѣмъ, та которую якобы вели народники,—все это скорѣй еще болѣе запугало, чѣмъ выяснило сложившееся у интеллигенціи представленіе о марксизмѣ.

Въ дѣйствительности первымъ рѣшительнымъ натискомъ русскихъ марксистовъ на широкую интеллигентскую читающую публику можно считать книгу Бельтова (Плеханова) «Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію», вышедшую въ 1895 году.

Бельтовъ далъ въ въ своей книгѣ и прекрасный отвѣтъ народникамъ на ихъ нападки на марксистовъ, и цѣлостное изложеніе основъ марксизма. Онъ зло осмѣялъ «исторіософію» господъ Карѣвыхъ ясно показавъ всю ненаучность мировоззрѣнія, по которому «міръ должнаго, міръ истиннаго и справедливаго стоитъ внѣ всякой связи съ объективнымъ ходомъ историческаго развитія»\*\*). Онъ доказалъ полную утопичность возжелѣній нашихъ субъективистовъ, которые, несмотря на всю ихъ якобы «самобытность», въ сущности повторяли только азы нѣмецкихъ мелкобуржуазныхъ утопистовъ. Подвергнувъ рѣзкой критикѣ идеи народниковъ и высмѣявъ изготавляемые ими „гигіеническіе рецепты“ для оздоровленія общества, ихъ «формулу прогресса», ихъ неканіе «самостоятельной схемы эволюціи экономическихъ отношеній, соответствующей потребностямъ и условіямъ нашей страны», ихъ желаніе втиснуть нашу жизнь въ эту выдуманную схему, Бельтовъ выѣсть

\*) Ленинъ. „Что дѣлать“, Stuttgart, 1902. Стр. 5.

\*\*\*) Бельтовъ. «Къ вопросу о разв. мон. взгляда на ист.». Стр. 49. Первое изданіе.

съ тѣмъ представилъ массу доказательствъ того, что господа народники, не исключая и единственнаго истиннаго, по словамъ Михайловскаго, марксиста Николай—она, никогда не понимали и не понимаютъ излагаемаго ими марксизма. «Они,—говоритъ Бельтовъ,—сначала приняпуть марксистамъ утопическій взглядъ на законосообразность общественныхъ явленій, а потомъ побиваютъ этотъ взглядъ съ болѣе или менѣе сомнительнымъ успѣхомъ».

Сравнивая нашихъ народниковъ съ утопистами Западной Европы, Бельтовъ приходитъ въ заключенію, что они, подобно послѣднимъ, ничего общаго съ революціей не имѣютъ. «Утописты воображали себя чрезвычайно практичными людьми. Они ненавидѣли «доктринеровъ» и всѣ самые громкіе ихъ принципы они, не задумываясь, приносили въ жертву своимъ idées fixes. Они не были ни либералами, ни консерваторами, ни монархистами, ни республиканцами. Они безразлично готовы были идти и съ либералами, и съ консерваторами, и съ монархистами, и съ республиканцами, лишь бы осуществить свои практическіе и, какъ казалось, чрезвычайно практичныя планы» \*).

О томъ, насколько нелѣпо представленіе русскихъ субъективистовъ о непризнаваемой ими исторической теоріи Маркса, по которой якобы «ученики» обречены лишь на пассивное созерцаніе историческаго процесса, Бельтовъ говоритъ слѣдующее: «Ахиллъ субъективной школы воображаетъ, что «экономическіе» матеріалисты должны говорить лишь о «саморазвитіи формъ производства и обмѣна». Что-же это за «саморазвитіе», глубокомысленный г. Михайловскій? Если вы думаете, что, по мнѣнію Маркса, формы производства могутъ развиваться «сами собой», то вы жестоко ошибаетесь. Что такое общественныя отношенія производства? Это отношенія людей. Какъ-же будутъ они развиваться безъ людей? Видѣ тамъ, гдѣ не было-бы людей, не было бы и отношеній производства! Химикъ говоритъ: матерія состоитъ изъ атомовъ, которые группируются въ молекулы, а молекулы группируются въ болѣе сложныя соединенія. Всѣ химическіе процессы совершаются по опредѣленнымъ законамъ. Изъ этого вы неожиданно заключаете, что, по мнѣнію химика, все дѣло въ законахъ, а что матерія—атомы и молекулы—могла бы

\*) Бельтовъ Стр. 51.

совѣмъ не двигаться, не помѣшавъ этимъ «саморазвитію» химическихъ соединеній. Вѣтъ ясна нелѣпость такого умозаключенія. Къ сожалѣнію, не вѣтъ ясна еще нелѣпость совершенно аналогичнаго по своей внутренней стоимости противопоставленія личностей законамъ общественной жизни, дѣятельности людей—внутренней логикѣ формъ ихъ общежитія» \*).

Но Бельтовъ не только критикуетъ и популяризируетъ, онъ дѣлаетъ также указанія, какъ примѣнить на дѣлѣ философію марксизма, даетъ планъ дѣйствія.

«Степень развитія производительныхъ силъ—говоритъ онъ опредѣляетъ міру власти надъ природой... Діалектический методъ не только не стремится, какъ это приписываютъ ему противники, убѣдить человека, что нелѣпо возставать противъ экономической необходимости, но онъ впервые указываетъ, какъ справиться съ нею... Разъ мы узнали этотъ желѣзный законъ, отъ насъ зависитъ свергнуть его иго, отъ насъ зависитъ сдѣлать необходимость послушной рабой разума.

«Я—червь, говорятъ идеалисты. Я червь, пока я невѣжественъ, возражаетъ матеріалистъ-діалектикъ; я—богъ, когда я знаю. *Tantum possumus, quantum scimus*» \*\*).

«Дѣйствіе (законсообразная дѣятельность людей въ общественно-производительномъ процессѣ) объясняетъ матеріалисту-діалектику историческое развитіе разума общественнаго человека. Къ дѣйствию же сводится и практическая философія. Діалектический матеріализмъ есть философія дѣйствія» \*\*\*).

«Но если уже давно сказано,—продолжаетъ Бельтовъ—что никто не зажигаетъ свѣтильника, чтобы ставить его подъ спудомъ, то матеріалисты-діалектики прибавляютъ: не слѣдуетъ оставлять свѣтильника въ тѣсномъ кабинетѣ «интеллигенціи»! Пока существуютъ «герои», воображающіе, что имъ достаточно просвѣтить свои собственные головы, чтобы повести толпу всюду, куда имъ угодно, чтобы лѣпить изъ нея, какъ изъ глины, все, что имъ вздумается, царство разума остается красивой фразой, благородной мечтой. Оно начнетъ приближаться къ намъ семимильными шагами лишь тогда, когда сама толпа

\*) Бельтовъ. Стр. 232.

\*\*) Тамъ-же. Стр. 232.

\*\*\*) Тоже. Стр. 233.



станетъ героемъ историческаго дѣйствія и когда въ ней, въ этой сѣрой массѣ, разовьется соответствующее этому самосознаніе. Развивайте человѣческое сознаніе, сказали мы. Развивайте сознаніе производителей, прибавляемъ мы теперь. Субъективная философія кажется намъ вредной именно потому, что она мѣшаетъ интеллигенціи содѣйствовать развитію этого самосознанія, противопоставляя толпу героямъ, воображая, что толпа есть не болѣе, какъ совокупность нулей, значеніе которыхъ зависитъ лишь отъ идеаловъ становящагося во главѣ ея героя» \*)... «Надо разбудить въ толпѣ героическое самосознаніе» \*\*).. надо «усиливать силу ихъ (пролетаріевъ) сопротивленія противъ кабака, противъ кабачка и противъ всякаго дурмана, какой только подносить или будетъ подносить имъ исторія» \*\*\*).

Легко понять, какое громадное впечатлѣніе должна была произвести эта книга съ ея яснымъ, цѣлостнымъ мировоззрѣніемъ, съ рѣзко выраженной революціонной физиономіей. Это впечатлѣніе усиливалось еще болѣе влѣдствіе контраста съ общей умѣренностью и безцвѣтностью всей тогдашней литературы. Но въ первый моментъ широкая читающая публика была только ошеломлена; она прежде всего обидѣлась за своихъ признанныхъ вожаковъ, за свои «унаслѣдованныя» традиціи. Общее мнѣніе было таково, что Бельтовъ только «ругается» и ругается грубо. Очень возможно, что, принявъ такое рѣшеніе, наша интеллигентская публика на этомъ бы и успокоилась, тѣмъ болѣе, что народники-литераторы, убоясь полемики съ такимъ сильнымъ противникомъ, какъ Бельтовъ, прекратили свои нападки по существу и стали только горько жаловаться на нанесенную имъ и ихъ «устоямъ» обиду. Но жизнь поторопилась иллюстрировать положенія, выставленныя въ книгѣ Бельтова.

Могучей волной разлившееся рабочее движеніе показало интеллигенціи, что «дѣйствіе» уже началось и что «ученики» не только спорили съ народниками и господами Карѣвыми, но успѣли и кое-что сдѣлать въ смыслѣ развитія самосознанія «производителей» и пробужденія ихъ въ классовой борьбѣ. Удивленные взоры вѣровавшихъ въ неизбежность «устоевъ»

\*) Бельтовъ. Стр. 234.

\*\*) » Стр. 235.

\*\*\*) » Стр. 262.

увидали вдругъ, что за «учениками» оказались дѣйствительныя батальоны сознательныхъ и отчасти уже организованныхъ рабочихъ, которые мощными пролетарскими голосами заявляли о своемъ правѣ на существованіе, о своемъ твердомъ намѣреніи встать въ авангардъ борьбы противъ «всякаго дурмана, какой только подносить или будетъ подносить намъ история».

И это фактическое выступленіе рабочихъ: 600 подписей московскихъ рабочихъ подъ адресомъ къ 25 лѣтію Парижской Коммуны, 40,000 забастовавшихъ въ Питерѣ, шумныя маевки, участіе московскихъ рабочихъ въ демонстраціи по поводу мученической смерти Вѣтровой, массовые аресты «учениковъ» и рабочихъ, — все это вмѣстѣ взятое сдѣлало вдругъ марксизмъ «моднымъ ученіемъ». Сплошными рядами покидала молодежь народническія позиціи и становилась подъ знамя марксизма. Бельтовымъ клялись, Бельтова читали запоемъ въ каждомъ гимназическомъ кружкѣ. «Народникъ», «субъективистъ» стали бранными словами, синонимами «инвалида». Народническіе храмы пустѣли все болѣе и болѣе.

За учащеяся молодежью потянулись и болѣе или менѣе сознательные идеологи капиталистическаго общества. Имъ такъ же, какъ и марксистамъ, нужно было очистить горизонтъ отъ мелкобуржуазныхъ утопій господъ В. В. и Николай-оновъ; какъ и марксистамъ, имъ важно было доказать безсмысленность и бесполезность всѣхъ попытокъ осуществить на дѣлѣ эти утопіи; и вотъ, чтобы достигнуть этого, они тоже начинаютъ группироваться вокругъ авторитетнаго имени Маркса.

«Въ настоящее время—говоритъ Ленинъ—объ этой полосу можно говорить спокойно, какъ о прошломъ. Ни для кого не тайна, что кратковременное процвѣтаніе марксизма на поверхности нашей литературы было вызвано союзомъ людей крайнихъ съ людьми весьма умѣренными. Въ сущности, эти послѣдніе были буржуазными демократами, и этотъ выводъ (до очевидности подкрѣпленный ихъ дальнѣйшимъ «критическимъ» развитіемъ) напрашивался кое передъ кѣмъ еще во времена цѣлости «союза» \*)... Благодаря этому союзу была достигнута поразительно быстрая побѣда надъ народничествомъ и громадное распространеніе вширь идей марксизма (хотя и въ вулгаризированномъ видѣ). Притомъ союзъ заключенъ былъ не совсѣмъ безъ всякихъ «условій». Доказательство: сожженный

\*) Ленинъ. «Что дѣлать». Стр. 8.

движеніемъ; а такъ какъ она этого не сдѣлала, то движеніемъ начали руководить мѣстные организации каждая на свой рискъ и страхъ \*). Такъ, движеніе въ Сѣверо-Западномъ краѣ пошло совершенно въ сторону отъ социалистическаго пути, и авторъ «Поворотнаго пункта въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія» не находитъ за границей никакой отповѣди. Наоборотъ, членъ Группы Осв. Тр., Плехановъ, представлявшій еврейское движеніе на Лондонскомъ конгрессѣ, своимъ молчаніемъ даже какъ-бы признаетъ справедливость новаго характера движенія «Экономизмъ», т. е. «чисто рабочее движеніе», перекидывается и въ остальную Россію, найдя здѣсь благоприятную почву въ стихійномъ увлеченіи рабочихъ массъ «стачкизмомъ» и въ стадномъ увлеченіи интеллигенціи «модной» теоріей легальнаго марксизма.

Правда, уцѣлѣвшие отъ массовыхъ проваловъ «старики» — первые социалдемократы, еще крѣпко держатся за старую программу. Издаваемые ими органы: «С.-Петербургскій рабочій Листокъ» и «Рабочая Газета» цѣликомъ стоятъ на точкѣ зрѣнія революціонной социалдемократіи; они видятъ первую и насущнѣйшую задачу социалдемократовъ въ томъ, чтобы объединить и организовать всѣхъ вовлеченныхъ въ агитацію рабочихъ въ одно органическое цѣлое, слить въ одинъ потокъ всѣ отдѣльные ручейки социалдемократическаго движенія, словомъ создать единую политическую рабочую партію. «Неиспровергнуть самодержавіе... можетъ лишь крѣпко организованная, многочисленная рабочая партія» — писали въ 97 году петербургскіе социалдемократы. — «Организовавшись въ свѣдную партію, рабочие освободятъ себя и всю Россію отъ всякаго политическаго и экономическаго гнета» \*\*).

«Борьба съ самодержавнымъ правительствомъ за полити-

\*) Въ это время конфликтъ между Гр. Осв. Тр. и русскими социалдемократами происходилъ не только въ Москвѣ, но и въ Петербургѣ и Кіевѣ. На просьбу кіевскихъ товарищей издавать популярную агитационную литературу одинъ изъ членовъ Гр. Осв. Тр., Аксельродъ заявилъ, что они на вѣ своемъ случаѣ не станутъ издавать вульгаризаторскую литературу для широкихъ массъ. Почти такой же отвѣтъ получилъ и московскій депутатъ отъ Плеханова, хотя привезенныя имъ изъ Россіи для напечатанія рукописи состояли изъ слѣд. вещей, «Что долженъ знать и помнить каждый рабочій», «О конкуренціи», переѣлка «Религія и капиталъ» Лафарга и т. п. вещей, ходившихъ до этого времени по рукамъ въ рукописномъ видѣ.

\*\*) «С.-Петерб. Раб. Листокъ» № 2, Сент. 97 г.

ческую свободу—писали киевские товарищи—есть ближайшая задача русского рабочего движения... Русское рабочее движение удесятерить свои силы, если выступить, как единое стройное цѣлое, съ общимъ именемъ и стройной организаціей... Отдѣльные рабочіе кружки должны превратиться въ одну общую партію... Русская рабочая партія будетъ партіей социалдемократической» \*).

Дозвунгъ, данъ и всѣ «старше» социалдемократы приняли его. Начинается работа по подготовкѣ перваго съѣзда, который долженъ положить начало партійному выступленію русской социалдемократіи.

Но наряду съ «Рабочей Газетой» появляется уже «Рабочая Мысль»; наряду съ группой Рабочей Газеты то тутъ, то тамъ укрѣпляются «молодые», неся съ собою свою тактику. Начинается новый періодъ нашей исторіи, «періодъ разброда, распада, шатанія. Въ отрочествѣ бываетъ такъ, что голосъ у человѣка ломается. Вотъ и у русской социалдемократіи этого періода сталъ ломаться голосъ, сталъ звучать фальшиво,—съ одной стороны въ произведеніяхъ гг. Струве и Прокоповича, Будгакова и Бердяева, съ другой стороны—у В. И.—на и Р. М., у Б. Кричевскаго и Мартынова. Но брели рзозно и шли назадъ только руководители; само движеніе продолжало расти и дѣлать громадныя шаги впередъ. Пролетарская борьба захватывала новые слои рабочихъ и распространялась по всей Россіи, вліяя въ то же время косвенно и на оживленіе демократическаго духа въ студенчествѣ и въ другихъ слояхъ населенія. Сознательность же руководителей спасовала передъ широтой и силой стихійнаго подъема; среди социалдемократовъ преобладала уже другая колоса—полоса дѣятелей, воспитавшихся почти только на одной «легальной» марксистской литературѣ, а ея было тѣмъ болѣе недостаточно, чѣмъ большей массы сознательности требовала отъ нихъ стихійность массы. Руководители не только оказывались позади и въ теоретическомъ отношеніи («свобода критики») и въ практическомъ («кустарничество»), но пытались защищать свою отсталость всякими выпренными доводами. Социалдемократизмъ принижался до тредъ-юніонизма и брентанистами легальной, и хвостистами нелегальной литературы» \*\*).

\*) «Рабочая Газета» № 2. Ноябрь 97 г.

\*\*) Лавинъ «Что дѣлать?» стр. 139

## Оглавление I части.

Предисловіе. . . . .	3
I. Восьмидесятые годы . . . . .	11
II. Рабочее движеніе. . . . .	16
III. Группа Освобожденія Труда. . . . .	31
IV. Благоевская группа. . . . .	45
V. Марксистскіе кружки . . . . .	54
VI. Соціалдемократическіе кружки . . . . .	61
VII. Начало агитаціи . . . . .	74
VIII. Характер первоначальной агитаціи. . . . .	81
IX. Соціалдемократы и «чистые политики» . . . . .	92
X. Организация . . . . .	101
XI. Начало соціалдемократическаго движенія . . . . .	115
XII. Работа среди еврейскихъ ремесленниковъ . . . . .	129
XIII. Легальное выступленіе марксистовъ . . . . .	145
XIV. Приращеніе сознательности руководителей движенія . . . . .	156

---



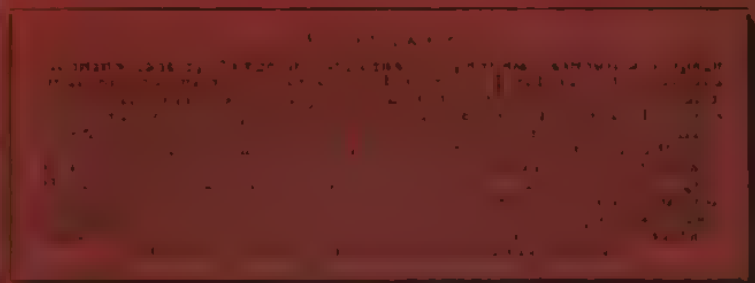
КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО ЗЕРНО.

М. Лядовъ.

# ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Создание Российской Социалдемократической Рабочей Партии  
(1897—1902 годы)



Цена 1 руб.



**М. Лядовъ.**

**Исторія Россійской  
Соціалдемократической  
Рабочей Партіи.**

---

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ.**

---

**Созданіе Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи.  
(1897—1903 года).**

---

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія т-ва «Дѣло», Фонтанка, 96.  
1906.**

11

[illegible]

Рет-ст  
К. 100  
100/100  
100/100

# I.

«Что это нынче все политическаго мужика стали сюда возить?» спросил меня как-то въ 96 году старый сѣдой надзиратель московской тюрьмы (Таганка), водившій обыкновенно политиковъ на прогулку—«Раньше все господа возили, студенты тамъ, барышнень, а теперь вотъ нашъ братъ, сѣрый мужикъ—рабочій пошелъ». И это появленіе за тюремной рѣшеткой «политическаго мужика» такъ сильно подѣйствовало на воображеніе тюремнаго надзирателя, что онъ, до того времени свято исполнявшій тюремную инструкцію абсолютнаго молчанія по отношенію къ политическимъ заключеннымъ, сталъ пользоваться теперь всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы изъ разговоровъ съ политиками выяснить себѣ причину ошеломившаго его явленія. Впервые за 20 лѣтъ своей тюремной службы заинтересовался онъ вопросомъ, за что вообще сидятъ политики, чего они добиваются, къ чему стремятся. И выяснивъ себѣ столь неожиданно возникшіе въ его головѣ вопросы, сухой педантъ тюремнаго долга превратился въ лучшаго друга заключенныхъ и, постоянно рискуя потерей мѣста, сталъ совершенно безкорыстно оказывать имъ всевозможныя услуги.

«Политическій мужикъ», т. е. рабочій съ 96 года вообще и болѣе начинаетъ вытѣснять «политическаго барина». Уже въ полугодовой день ходяческаго кроваваго жертвоприношенія на алтарь «патриотизма» главный фонъ собравшейся для демонстративной панихиды толпы составляетъ не обычный въ представленія русскаго обывателя типъ бунтующаго студента или куристки, а представитель *рабочей* Москвы. И это первое открытое появленіе на улицахъ столицы протестующаго «политическаго мужика» произвело на психику средняго обывателя дѣйствіе совершенно аналогичное



тому, какое произвело его появленіе въ тюрьмѣ на психику старой тюремной крысы.

Московский обыватель, которому въ прежнія времена не разъ приходилось быть свидѣтелемъ студенческихъ безпорядковъ и волненій, совѣсть не интересовался вопросомъ, ради чего «господа» бунтуютъ, чего они могутъ хотѣть. Наблюдая за расправой полицейскихъ и казаковъ со студентами и зидя, какъ ихъ, словно барановъ, избивъ, загоняли въ камеры или въ бутырскую тюрьму, онъ безъ долгихъ размышленій рѣшалъ, что такъ имъ крамольникамъ и безбожнымъ «снцилистамъ» и надо: они могли убить одного царя и навѣрное собираются убить другого. И московскій обыватель съ заслаженіемъ протягивалъ руку помощи полицейскимъ и въ лицѣ охотничьихъ молодцовъ не за страхъ, а за совѣсть дубасилъ «длинноносыхъ» студентовъ и «стриженныхъ» курсыстовъ.

Июльскія демонстраціи въ память «ходынки» и въ общности широкое участіе въ этой демонстраціи рабочихъ заставила московскаго обывателя заинтересоваться ея причинами и накинуться на прокламаціи, которыя были выпущены Московскимъ Рабочимъ Союзомъ въ память ходынскихъ жертвъ полицейскихъ порядковъ. И тутъ обывателямъ гор. Москвы впервые въ массѣ пришлось задуматься надъ политическимъ вопросомъ. Мы глубоко убѣждены, что этого результата не добились бы демонстраціи, не мелькая на Ваганьковскомъ кладбищѣ, рядомъ съ форменной студенческой шапелю, чуйка или полушубокъ рабочаго. Только присутствіе этихъ чужихъ и полушубковъ въ разогнѣнной полиціей толпѣ, породило эту толпу съ окружающей ее массой собравшихся любопытныхъ обывателей. Долго послѣ этой демонстраціи шли по Москвѣ толки о ней, толки сочувственные, сопровождавшіеся критикой правительства.

Еще большее значеніе въ смыслѣ революционизированія обывателя имѣла грандіозная лѣтняя петербургская стачка 96 года. Она проходила на глазахъ у всѣхъ. Каждый лавочникъ, каждый мелкій чиновникъ знали, чего требуютъ рабочіе; въ душѣ они ~~знали~~ требованія рабочихъ вполне законными и восхищались выдержкой, дисциплинированностью и спокойствіемъ стачечниковъ. Боть, напр., рассказъ очевидца: «Городовой, поставленный «смотреть» за рабочими, зашѣлъ на мостовой свертокъ. Это была только что наданная

прокламация Союза, но по какой то случайности не дошедшая до «Новой» бумагопрядильни. Поднявши сверток и прочтя прокламацию, блюститель порядка нашел, что «хорошо написано, справедливо сказано», и передал сверток обступившей толпѣ, «завѣряя», что ихъ дѣло правое и они навѣрное получатъ свое» \*). Такъ-же, какъ и этотъ городской, думалъ всякій обыватель; онъ не сомнѣвался, что правительство должно стать на сторону рабочихъ, должно заставить фабрикантовъ уступить законнымъ требованіямъ послѣднихъ. Но этотъ же обыватель очень скоро воочию убѣдился, на чьей сторонѣ правительство, и увидалъ, какъ «законныя» власти приняли «законныя» требованія рабочихъ. Очень скоро эти власти «стали арестовывать всѣхъ, кто казался подозрительнымъ. Тюрьмы были переполнены» \*\*). «Обыскивали цѣлыми домами... пошли массовыя высылки на родину. Стали силой принуждать идти на работу. Конные жандармы, напавши на толпу рабочихъ на улицѣ гнали ее по направлению къ фабрикѣ и загоняли во дворъ... Околоточные и городовые, въ сопровожденіи дворниковъ, по утрамъ врываются въ квартиры, стаскивали рабочихъ съ постелей, полураздѣтыхъ женщинъ отрывали отъ дѣтей и тащили на фабрики. Рабочие прятались, куда могли: на чердаки, въ сортиры... Пронесходили раздирающія сны» \*\*\*). Все это происходило на глазахъ у обывателя и онъ металъ себѣ на усъ этотъ наглядный урокъ солидарности интересовъ фабриканта и правительства.

Появленіе на улицѣ «политическаго мужика» сразу демократизировало и популяртизировало революцію, сломало ледъ, отбѣлявшій кучку революционерокъ отъ широкой народной массы, создало цѣлый рядъ живыхъ нитей, связывающихъ носителей революционной идеи съ этой массой.

И это наблюдалось не только въ городахъ, но даже и въ деревняхъ. Правительство, не будучи въ силахъ держать въ тюрьмахъ всю массу арестованныхъ рабочихъ, торопится ссылатъ ихъ по мѣстамъ родины. И вотъ въ глухую деревню какой-нибудь Цюгародской или Костромской губернии по этапу приходитъ интеллигентный

---

\*) Петербуржецъ «Очеркъ петербург. раб. движенія 90-хъ годовъ» Лондонъ, 1902 г., стр. 34.

\*\*) Тамъ же, стр. 35.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 36.

портной, прядильщикъ, ярославскій ткачъ, московскій слесарь. Въ ихъ лицѣ деревня съ удивленіемъ встрѣчаетъ необычнаго, хорошо ей знакомаго этапнаго путешественника «зимогора», спившагося безпаспортнаго бродягу или мелкаго ворюшку, а какой-то новый совершенно невѣдомый ей типъ. По этапу стали пригонять людей трезвыхъ, хорошо большей частью одѣтыхъ, людей, у которыхъ вмѣсто гармоникки и бутылки изъ подъ водки—обычнаго багажа этапныхъ странниковъ—въ узелкѣ оказывались ученые книжки. Сначала деревня сторонится своего новаго невольнаго сочлена, ожидаетъ отъ «арестанта» проявленія какихъ-нибудь «художествъ». Но «художества» не обнаруживаются, если не считать за таковыя разспросы про житье-бытье, стараніе вникнуть въ самыя наболѣвшія мѣста деревни, да дѣльные совѣты въ критическую минуту деревенской жизни. И вотъ деревня все болѣе и болѣе свыкается съ присланнымъ къ ней на житье рабочимъ. Онъ не скрываетъ того, за что высланъ, почему «дѣшенъ столицы». Рассказывая свою исторію, онъ передаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ слушателямъ и всѣ тѣ свѣдѣнія и знанія, которыя успѣлъ извлечь изъ кружковъ, брошюркъ или агитациі. Такимъ образомъ, передъ подпаздорнымъ рабочимъ тутъ въ деревнѣ постепенно открывается широкое поле дѣятельности. На сельскомъ сходѣ онъ отстаиваетъ интересы бѣдняковъ, разоблачаетъ міроѣдовъ, поновъ, обучаетъ невѣдомыхъ деревнѣ новымъ способамъ борьбы. Такъ, напримѣръ, одинъ питерскій рабочий, попавъ на житье въ родную деревню, создаетъ тамъ потребительную лавку, другіе обучаютъ сельскихъ батраковъ городскимъ приемамъ борьбы съ капиталомъ. Очень скоро, послѣ первыхъ же высылкъ рабочихъ въ деревни то тутъ, то тамъ появляются извѣстія о стачкахъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ крупныхъ экономіяхъ. Однимъ словомъ начинается оправдываться предсказаніе группы «Освобожденія Труда», что «выброшенный изъ деревни въ качествѣ обѣднѣвшаго члена общины пролетарій вернется въ нее социалдемократическимъ агитаторомъ».

Высланные рабочіе, съ одной стороны, вносятъ въ деревню начала классовой борьбы, спланиваютъ сельскую бѣдноту противъ сельскихъ міроѣдовъ и помѣщиковъ, а съ другой—пробуждаютъ среди крестьянъ сознаніе необходимости бороться

за лучшую жизнь или, по крайней мѣрѣ, давать отпоръ слишкомъ ужъ рѣзкимъ проявленіямъ административнаго и помѣщичьяго гнета. Случаи такъ называемаго «сопротивленія властямъ» становятся все чаще и чаще повторяющимся явленіемъ.

Словомъ, какъ только на политическую арену выдвигается рабочий, сонная атмосфера страны сразу начинаетъ расшевеливаться. То, чего не удалось сдѣлать народоправцамъ, мечтавшимъ въ 94 году при помощи земской оппозиціи и разговоровъ о террорѣ разбудить политическую мысль Россіи, поднимать «спящее болото» русскаго общества, сразу начинаетъ удаваться рабочимъ. Ихъ выступленіе пробуждаетъ классовые инстинкты буржуазіи. Боязнъ самостоятельнаго, сознательнаго политическаго выступленія рабочей массы съ ея классовыми требованіями политической свободы заставляетъ либеральную буржуазію встряхнуться отъ политической спячки, а ея идеологовъ тщательно разработать ту программу *minimum*, дальше которой не должна идти политическая реформа въ Россіи.

«Мы требуемъ, чтобы при обсужденіи вопросовъ, касающихся торгово-промышленнаго класса, правительство выслушивало наши совѣты и считалось съ нашими нуждами»,—говорилъ въ 96 году предсѣдатель нижегородскаго ярмарочнаго комитета отъ имени всероссійскаго купечества министру финансовъ, выражая тѣмъ *minimum* требованій, при которомъ можно заключить сдѣлку съ самодержавнымъ правительствомъ крупная промышленная буржуазія. «Не время и цѣлѣю думать въ Россіи о всеобщемъ избирательномъ правѣ» — училъ на московскихъ вечеринкахъ тогдашній «вождь» либераловъ В. А. Гольцевъ — «При невѣжествѣ нашихъ рабочихъ, не говоря уже о крестьянахъ, политическими правами могутъ пользоваться только лица съ высокимъ образовательнымъ цензомъ»<sup>\*)</sup>. И эта мысль, выраженная между строкъ, привычнымъ эзоповскимъ языкомъ, начинаетъ все чаще и чаще нестрѣль на страницахъ нашихъ толстыхъ либеральныхъ журналовъ, вроде «Русской Мысли» и «Вѣстника Европы». Либералы готовятся воспользоваться проснувшимся рабочимъ движеніемъ, чтобы

---

<sup>\*)</sup> Передаю фразу г. Гольцева такъ, какъ она вѣззалась въ мою память на вечеринкѣ, на которой я лично присутствовалъ; понятно, могу поручиться лишь за точную передачу мысли оратора, а не формы.

руками или вѣрнѣй тѣлами пролетаріевъ добиться для себя «права и властнаго всероссійскаго земства».\*)

Выступление рабочаго класса на политическую арену пробудило отъ политическаго индиферентизма широкіе слои городской обывательщины, заставило отдѣльные классы общества заняться выработкой своихъ классовыхъ требованій и пробію брешь въ полномъ безразличіи крестьянства. Рѣче всего и скорѣй всего политическое выступленіе рабочихъ подѣйствовало на самый чуткій элементъ «общества», на учащуюся молодежь. Радикальное настроеніе студенчества выливалось въ 96 г. въ демонстраціи въ память «ходынки», въ демонстративныя панихиды по Вѣтровой и т. д., и съ тѣхъ поръ студенческія волненія уже не прекращаются: политическій элементъ начинаетъ играть въ нихъ все большую и большую роль.

Общество оживаетъ, отряхиваясь отъ долгой спячки 80-хъ и начала 90-хъ годовъ. Витин безвременья, декаданса, мистицизма, опрощенія и малыхъ дѣлъ—разные Льдовы, Волыцкіе, Мережковскіе, Абрамовы, В. В.—вынуждены уступить дорогу новымъ силамъ. Въ беллетристику, къ великому негодованію хранителя славныхъ традицій, Михайловскаго жето мужицкихъ повѣстей приторно славяваго народника Златовратскаго и пессимистическіхъ картинъ борьбы «Власти земли» съ надвигающимися «чужаками» Гайда Успенскаго зазвучаютъ бурныя пѣсни барда городской голытьбы Максима Горькаго. Въѣтъ съ Горькимъ появляется цѣлая плеяда новыхъ силъ: Вересаевы, Андреевы, Чириковы... Въ ихъ литературу уже не слышно пессимизма, отъ нея не въѣтъ безвременья, въ ней чувствуется борьба, чувствуется новая грядущая сила, новая грядущая буря. Ликованіемъ въѣтъ отъ этой новой литературы, но не ликованіемъ ситѣй, отъѣвшей, довольной своею буржуазны, а ликованіемъ гоюдиныхъ, зарѣвшихъ лучъ свѣта, почуввшихъ возможность и близость борьбы.

Пессимизмъ, созданный и извлекшій разочарованіемъ народниковъ въ народническіе идеалы, и потерей вѣривъ большое торжество этихъ идеаловъ, долженъ былъ подъ напоромъ новой могучей армии борцовъ неминуемо сѣмниться оптимизмомъ, ликованіемъ, «иминнымъ настроеніемъ», какъ злобно

\*) См. предисловіе Р. Н. С. къ изданной въ 1901 г. въ Штутгартѣ конфиденціальной запискѣ Витте «Самодержаніе и земство».



характеризуетъ новое настроеніе апостолъ «Русск. Богатства» Гриневичъ.

Реакція 80-хъ годовъ не только разбѣляла ряды активныхъ революціонеровъ-народовольцевъ, она сблизила между собой или вѣрнѣе слила въ одно единое цѣлое всѣхъ оппозиціонно настроенныхъ. Во тѣхъ реакціи всѣ кошки оказались сѣрыми. Умѣренно бюрократически-либеральный «Вѣстникъ Европы», профессорски-либеральныя (чуть чуть не радикальныя) «Русскія Вѣдомости» и «Русская Мысль», радикальное народничество Михайловскаго, реакціонное, политически консервативное народничество Воронцовыхъ, Кривенко и Абрамовыхъ—все это перемѣшивается, сливается въ одинъ «блѣдно розовый» оппозиціонный комокъ, который «пуще огня бѣится всего, что способно нарушить добрыя сосѣдскія отношенія и ослабить силу совѣстнаго и дружнаго... бездѣйствія» \*). Отдѣльные элементы этого комка мирно уживались вмѣстѣ до тѣхъ поръ, пока въ жизни господствовало кладбище и активно выступала одна лишь реакція. Но какъ только на политическомъ горизонтѣ появился рабочий классъ, появились съ шумомъ, въ грозномъ величій 40 тысячной арміи петербургскихъ забастовщиковъ, бездѣйствію общества *долженъ* былъ наступить конецъ. Начная мгла начала разбѣиваться, и радикальные сотрудники «Рус. Богатства» съ Михайловскимъ,—однимъ изъ авторовъ «открытаго письма Исполнительнаго Комитета партіи Народной Воли къ императору Александру III»—во главѣ, съ ужасомъ увидѣли, что всю реакціонную снѣжку они мирно мурлыкали въ ушесонъ съ Воронцовыми, Абрамовыми и прочими «малыхъ дѣлъ» мастерами. «Нѣтъ, главная причина успѣха новаго учения,—говоритъ Гриневичъ,—заключалась по нашему мнѣнію въ его отрицательной сторонѣ, въ той страстной притягательности, съ какой оно обращалось на насъ, съвремен се и устарѣлое народничество, возложившее всѣ упованія на трехъ лѣтнюю землю русской (общину, артель и кустарные промыслы) и побѣдоносно успокоившееся на лѣтѣ «малыхъ дѣлъ» и, симпатичныхъ начинаній». Съ народничествомъ то время и идеалами были когда то сны въ вѣсѣ лучшей мечты и надежды русскаго общества, но тѣгдашнее народничество было нѣчто другое и тогдашнее народничество не было и не могло быть больше» \*\*).

\*) А. Потресовъ (Старовѣръ) Этюды о русской интеллигенціи «О наслѣдствѣ и наслѣдникахъ», стр. 74.

\*\*) «Русск. Богатство» 98 г. VIII. «Итоги двухъ юбилеевъ» стр. 121.

И вотъ очнувшіеся отъ сна народники просить вадить ихъ не за то, что фактически дѣлали они въ 80-ые и 90-ые годы, а за то, что дѣлали когда-то народники «сортомъ повыше» — революционеры 70-хъ и начала 80-хъ годовъ. Вступившие въ политическую борьбу русскіе рабоче и ихъ идеологи — революціонные марксисты и не думали отречься отъ преемственной связи съ революционными героями «Народной Воли», народниками «сортомъ повыше» господъ сотрудниковъ «Русскаго Богатства». Но, не отрекаясь отъ наслѣдства, оставленнаго дѣятелями 70-хъ и начала 80-хъ годовъ, сознательные сработчие и ихъ идеологи поняли и запомнили также и тѣ ошибки, которыя привели къ крушенію весь «героизмъ» революціонныхъ народниковъ. «Народная Воля» логическимъ ходомъ событий пришла къ сознанію необходимости политической борьбы, но эта борьба по ея мнѣнію не была связана съ коренной задачей революціоннаго народничества съ «соціалистическимъ переворотомъ». Поэтому политическая борьба не могла считаться народолюбцами борьбой народной, борьбой массовой. «Мы», интеллигенты-соціалисты захватимъ при помощи заговора политическую власть, свергнемъ самодержавное правительство и своей диктаторской властью поможемъ народу провозгласить социализмъ. Политическая борьба старыхъ народолюбцевъ, это не что иное, какъ единоборство заговорщиковъ революціонеровъ съ представителями существующей власти; отсюда съ необходимостью вытекала пассивная роль массы — всего народа — въ этой борьбѣ. «Народъ», какъ думали народолюбцы, можетъ подняться лишь во имя «социализма», т. е. во имя упроченія и усовершенствованія тѣхъ «коммунистическихъ началъ» которыя присущи русскому крестьянину и которыя воспитали въ немъ «вѣковыя устои» жизни въ крестьянскомъ міру, въ крестьянской общинѣ.

Социалдемократы подняли политическое знамя народолюбцевъ, но рѣшительно отреклись отъ ихъ идеологій и ихъ тактики. «Бунтари народники, — писалъ идеологъ русскихъ социалдемократовъ, Плехановъ, — вынуждены были вести политическую борьбу, хотя и считали политическую свободу вредной буржуазной выдумкой. Мы будемъ вести ту-же борьбу, хорошо сознавая значеніе политическихъ правъ въ дѣлѣ освобожденія рабочихъ. «Партія Народной Воли» сосредоточила всѣ свои силы на борьбѣ съ царской властью, извиняясь передъ «социализмомъ» съ помощью *фигцій*. Мы будемъ продолжать

ея великое дѣло, но мы не будемъ пужаться въ фикціяхъ: для насъ не существуетъ противоположенія *соціализма политическаго*; бунтари отрицаютъ ее во имя «*антипаци*». Мы будемъ заниматься и тѣмъ и другимъ, такъ какъ никакая агитация *немислима*, если она не приводитъ къ организаціи, къ *вліянію на массы*» \*).

Еще рѣзче и опредѣленнѣе высказали эту идею московскіе сознательные рабочіе: «И Россія съ 1861 г. все больше и больше вступаетъ въ кругъ европейскихъ странъ,—пишутъ они въ своемъ адресѣ, рабочимъ Франціи;—подъ могучимъ напоромъ капитализма трещать и разрушаются въ ней всѣ «*въѣловые*» устои. Буржуазія съ каждымъ днемъ становится все сильнѣе и сильнѣе, съ ней теперь считается абсолютизмъ, осыпавшій ее обильнымъ дождемъ привилегій. Последнія вмѣстѣ съ примѣненіемъ новѣйшихъ усовершенствованій дѣлаютъ особенно болѣзненнымъ непосредственный переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ капитализму. Антагонизмъ классовъ становится поэтому все болѣе и болѣе явственнымъ, пролетаріатъ проникается все болѣе и болѣе классовымъ самосознаніемъ. Многочисленные стачки въ различныхъ мѣстахъ выперли, ставшія почти непрерывными, стачки, которыя русское правительство не въ состояніи ни скрыть отъ общества, ни подавить силою оружія, являются лучшимъ доказательствомъ пробужденія молодого русскаго пролетаріата.

«Ничто не въ силахъ остановить разъ начавшееся движеніе. Русскіе рабочіе, поднявшіе старое революціонное знамя, обогрѣнное кровью сѣверныхъ мучениковъ изъ ихъ среды и среды интеллигенціи, вооружившись идеями научнаго соціализма, стали подъ общее знамя пролетаріата всего міра. Они горды сознаніемъ, что передовой бастионъ европейской реакціи, который предстоитъ взять пролетариату всѣхъ странъ—царизмъ—долженъ быть *ими* разрушенъ, что послѣдній оплотъ буржуазнаго господства, безъ уничтоженія котораго немислима побѣда всего пролетаріата, долженъ быть *ими* свергнутъ» \*\*).

\*) Плехановъ «О соціальной демократіи въ Россіи», послѣсловіе къ Туну «Исторія рев. движеній въ Россіи», изд. «Библіотека для всѣхъ», стр. 386.

\*\*) Адресъ московскихъ рабочихъ рабочимъ Франціи ко дню 25-лѣтія провозглашенія парижской коммуны, 29 февраля 1896 г. Цитировано по социалдемократическому календарю на 1902 г. Женева 1900 г., стр. 211—212.

Въ этомъ адресѣ 605 рабочихъ, подписавшихъ его, сѣло заявляютъ, что только ихъ руками можетъ быть свергнута самодержавіе. «Мы сѣло можемъ заявить нашимъ товарищамъ Франціи,—пишеть въ то-же время Петербургскій Союзъ Борьбы,—что русскому рабочему классу положено прочное основаніе, и никакая сила въ мірѣ не въ состояніи задержать его поступательный ходъ... Царизмъ чувствуетъ, что его врагъ растеть не по днямъ, а по часамъ, что этотъ врагъ его не безысильный либерализмъ русскихъ образованныхъ классовъ, а поднимающаяся волна социалдемократическаго движенія. Русский рабочий людъ, стоящій подъ знаменемъ научнаго социализма, спокойно смотритъ въ будущее, увѣренный въ своей конечной побѣдѣ \*).

Московскіе рабочие говорятъ о «старомъ революціонномъ знамени, обгаженномъ кровью столькихъ мучениковъ», о томъ знамени, на которомъ когда-то красовалось «Земля и Воля». Когда партія «Земли и Воли» раскололась, фактически было разорвано и это старое знамя. Чернопередезьцы оставили себѣ борьбу за «землю» (за социализмъ), народоволюцы—борьбу за «волю» (политическую борьбу). Социалдемократы вновь соединили старый лозунгъ воедино. Но вставъ подъ старое знамя, они очистили его отъ всего утопическаго, отъ всего ненаучнаго. Активное выступленіе массъ, а не заговоръ интеллигентовъ—революціонеромъ, сломать самодержавіе, классовая пролетарская борьба, а не прирожденная социалистичность крестьянства, добьется социалистическаго строя. Еще въ 1895 г. ветераны народоволючества. Петръ Лавровъ задается вопросомъ, возможно ли организовать русскую рабочую партію при господствѣ абсолютизма, не организовавъ въ то-же время революціонной партіи пролетариата (тогдѣ абсолютизмъ \*\*). Но его мнѣніе это перемѣнилось. Онъ все еще противопоставляетъ «революціонныя личности и группы для борьбы съ абсолютизмомъ» трудящемуся рабочему классу для борьбы съ капитализмомъ \*\*\*). Политическая борьба это по его мнѣнію единственно возможная форма борьбы съ абсолютизмомъ, а въ политическомъ зиндербанѣ мѣста масса рабочему классу.

\*) Адресъ петербургскихъ рабочихъ французскому пролетариату 3 февраля 96 г.

\*\*) «Летучій листокъ группы Народной Воли» № 4, декабрь 95 г. ст. Лаврова «О прогрѣсныхъ вопросахъ», стр. 21.

\*\*\*) Тамъ-же стр. 21.

«Организацию русской рабочей партии,—говорит онъ,—нѣ удалось бы создавать при условіи существованія абсолютизма со всѣми его прелестями. Если социалдемократамъ удалось бы сдѣлать это, не организуя въ то же время политическаго заговора противъ абсолютизма со всѣми условіями подобнаго заговора, то конечно ихъ политическая программа была бы надлежащей программой русскихъ социалистовъ, такъ какъ освобожденіе рабочихъ силами самихъ рабочихъ совершилось бы. Но оно весьма сомнительно, если не невозможно»\*)).

Народовольцы, работающіе въ Россіи, начинаютъ уже иначе смотрѣть на этотъ вопросъ. Тѣ изъ нихъ, которые не удовольствовались воспоминаніями старины, мечтами былыхъ героевъ и бесплодными поисками героевъ современныхъ, приступили къ единственному возможной въ то время работѣ, къ пропагандѣ среди рабочихъ, подъ патискомъ рабочаго движенія вынуждены были отрѣшаться отъ старыхъ утоній, становиться на классовую точку зрѣнія, т. е. дѣлаться социалдемократами. Петербургскіе народовольцы, издававшіе тотъ самый «Летучій Листокъ группы Народной Воли», въ № 4 котораго помѣщено было цитированное письмо Лаврова, еще въ 3-мъ номерѣ начинаютъ колебаться, а въ 4-мъ рѣшительно и безповоротно заявляютъ, что становятся на точку зрѣнія социалдемократіи. «Грядущія политическая революція,—читаемъ мы въ этомъ номерѣ,—тѣмъ въ большей мѣрѣ удовлетворитъ социалистическимъ требованіямъ, тѣмъ болѣе будетъ соответствовать интересамъ трудящагося класса, чѣмъ болѣе ясно ти и напряженія достигнетъ въ немъ сознание своихъ классовыхъ интересовъ и средствъ ихъ удовлетворенія» \*\*). «Способствовать развитію классового самосознанія,—говорится въ другой статьѣ.—мы можемъ, организуя его (пролетариата) борьбу за материальное благосостояніе и конечно освѣщая ее свѣтомъ социализма» \*\*\*).

Печатавъ статью Лаврова «Къ программнымъ вопросамъ», редакция «Летучаго Листка» оглашаетъ свое несогласіе съ ней и объявляетъ по ея поводу помѣстить въ 5-мъ номерѣ редакционную статью. Но № 5 не вышелъ. Листокъ 96 года редакція и отчасти оборудованная типографія группы были арестованы.

\*) «Летучій Листокъ» № 4, ст. Лаврова, стр. 21.

\*\*) Тамъ-же. Передовая статья.

\*\*\*) Тамъ-же. Статья «Къ дѣлу».



Издание прекратилось. До ареста Группа Летучаго Листка Народной Воли, отчасти по собственному почину, отчасти по заказу Петербургскаго Союза Борьбы издала цѣлый рядъ популярнѣхъ агитационныхъ и пропагандистскихъ социалдемократическихъ брошюръ: 1) О стачкахъ, 2) Рабочій день, 3) Рѣчь на 1-ое мая 95 года, 4) Передѣлка хитрой механики, 5) Рѣчи петербургскихъ рабочихъ, 6) Ткачи Гауптваана, 9) Популярное изложение теоріи Маркса, 10) Первое мая, 11) Что такое социализмъ и политическій преступникъ и т. п.

Фактически въ это время единственнымъ революционнымъ классомъ въ Россіи былъ рабочий классъ. Всякій революціонеръ-интеллигентъ, желавшій дѣйствовать, а не только говорить о революціи, долженъ былъ идти въ рабочую среду. А разъ уже онъ попалъ въ эту среду, она, часто даже противъ его воли, втягивала его въ свою классовую психологию, и, извлекая изъ него всѣ его теоретическія знанія, давала ему взамѣнъ знанія дѣйствительной жизни и въ конечномъ счетѣ дѣлала его социалдемократомъ\*). Случай съ петербургскою группою Народной Воли былъ далеко не единственный. Мы знаемъ аналогичные случаи съ народовольческими кружками въ Москвѣ и въ Харьковѣ. И тамъ члены этихъ кружковъ, подъ вліяніемъ работы среди пролетаріата превращались въ социалдемократовъ. Къ 96—97 годамъ въ Россіи уже нѣтъ иныхъ дѣйствительно работающихъ революционныхъ группъ, кромѣ социалдемократическихъ \*\*).

\*) Одинъ изъ основателей группы Летуч. Листка Н. В., М. С. Александровъ рассказывалъ мнѣ, какъ онъ постепенно, самъ того не замѣчая, подъ вліяніемъ сношеній съ рабочими, усваивалъ социалдемократическую точку зрѣнія. Онъ обратилъ на это свое вниманіе лишь послѣ того, какъ его товарищи, не имѣвшіе непосредственнаго соприкосновенія съ рабочими, съ негодованіемъ охарактеризовали одну изъ предложенныхъ имъ рукописей, какъ «чисто Плехановскую».

\*\*) За исключеніемъ Польши, гдѣ какъ разъ въ это время особенно усилилась послѣ провала социалдемократическихъ организацій ярко окрашенная въ шовинистическій цвѣтъ «польская социалистическая партія». (П. П. С.). Косвеннымъ доказательствомъ отсутствія другихъ революционныхъ группъ можетъ служить инцидентъ съ русской делегаціей на Лондонскомъ конгрессѣ. Делегатъ Народной Воли имѣлъ мандатъ лишь отъ заграничной группы «старыхъ народовольцевъ» и былъ допущенъ въ делегацію только изъ уваженія къ памяти старой «Народной Воли». Делегатъ группы русскихъ социалистовъ-революціонеровъ на конгрессѣ допущенъ не былъ, по-

дѣйствовали почти исключительно среди рабочихъ, ихъ выступленіе уже тогда оказало вліяніе на все общество. Самый фактъ зарожденія социалдемократическаго массоваго рабочаго движенія въ Россіи далъ урокъ политическаго воспитанія всему обществу, всему народу, пробуждалъ ихъ отъ политической спячки, нарушилъ ихъ политическій индифферентизмъ. Рабочіе Россіи, часто еще не будучи сами революционерами, своими первыми массовыми выступленіями сыграли громадную революціонную роль и тѣмъ уже тогда завоевали себѣ мѣсто въ авангардѣ русской революціи.

## II.

Развиваясь и расширяясь, социалдемократическое движеніе естественно принуждено было постепенно утрачивать то однообразіе въ настроенія и ходѣ мыслей своихъ членовъ, которое наблюдалось въ началѣ работы.

При кружковой дѣятельности крупнаго разномыслия между отдѣльными социалдемократами быть не могло, не было его и при первыхъ шагахъ агитационной работы. Какъ мы говорили уже въ первой части нашего труда, «единство плана и единство дѣйствія обуславливалось единствомъ матерьяла, надъ которымъ приходилось работать, и единствомъ орудій производства, т. е. имѣющейся въ распоряженіи группъ легальной и нелегальной литературы» \*). Но по мѣрѣ развитія движенія въширь и въглубь, это положеніе должно было измѣниться. Широкая работа среди массъ предъявляла работникамъ все новыя и новыя задачи. Горизонтъ окружающей жизни становился шире, сама жизнь сложнѣй. Исчезло и однообразіе въ подготовкѣ. Какъ мы уже видѣли, наряду съ выдержанной нелегальной социалдемократической литературой начинаютъ приобретать все большія права гражданства литература легальная, вульгаризированный марксизмъ. Въ ряды дѣйствующихъ социалдемократовъ начинаютъ все болѣе и болѣе проникать лица, воспитанныя на этой болѣе доступной литературѣ. Если раньше, во времена самой ожесточенной

---

тому что было доказано, что онъ представлялъ лишь нѣсколькихъ заграничныхъ студентовъ. См. объ этомъ у Плеханова «Новый походъ противъ русскихъ социалдемократовъ.» Женева 1897 г.

\*) См. часть I, стр. 71.

борьбы съ народничествомъ каждый марксистъ говорилъ однимъ и тѣмъ же языкомъ, независимо отъ того, къ какой группѣ онъ принадлежалъ и въ какомъ городѣ онъ получилъ свое социалдемократическое воспитаніе, то теперь уже не то: ходъ мыслей практическаго участника уже пачавшагося широкаго фабрично-заводскаго рабочаго движенія какого-нибудь крупнаго центра, вродѣ Москвы или Петербурга, долженъ уже сильно разниться отъ хода мыслей практическаго участника работы среди ремесленниковъ Вильны или Минска и еще болѣе не совпадать съ ходомъ мыслей работника не-промышленнаго города (Орла, Казани), въ которомъ нѣтъ и слѣда ни фабрично-заводскаго, ни ремесленнаго массоваго движенія, гдѣ дѣятельность поневолѣ выпущдена не выходитъ за рамки чистой кружковщины и при томъ интеллигентской кружковщины. Ходъ мыслей социалдемократа—практика, ставшаго социалдемократомъ именно благодаря своему личному участию во всей черновой подготовительной работѣ среди рабочихъ, долженъ уже сильно расходиться съ ходомъ мыслей социалдемократа, вовлеченнаго въ социалдемократизмъ уже прорвавшимся потокомъ рабочаго движенія, бьющими всѣмъ въ глаза выплесками проявленіями этого движенія.

Для того, чтобы понять всю необходимость разномыслія среди социалдемократовъ 97 года, необходимо серьезно вдуматься и ясно представить себѣ конкретную обстановку тогдашнихъ условий работы, всю ту оторванность отдельныхъ кружковъ другъ отъ друга, положительную невозможность болѣе или менѣе правильно дѣлиться опытомъ, установить общую традицію работы. Петербургскій кружокъ социалдемократовъ, наприхвѣрь, работаетъ 2—3 года. Онъ самъ развивался вмѣстѣ съ развитіемъ рабочаго движенія, ставшился социалдемократическимъ кружкомъ, благодаря работѣ именно среди петербургскихъ рабочихъ; вмѣстѣ съ ними онъ постепенно, въ самомъ ходѣ работы вырабатывалъ опредѣленные нормы, вмѣстѣ съ ними вступилъ въ типично петербургское массовое движеніе. Въ общемъ работы этой группы лишь является учрежденіе Петербургскаго Союза Борьбы за Освобожденіе Рабочаго Класа. Вскорѣ послѣ организаціи Союза кружокъ ингиаторовъ почти цѣлкомъ проваливается. Его мѣсто не остается пустымъ. Быстро организуется новый кружокъ. Въ этомъ кружкомъ входятъ, допустимъ, только что пріѣхавшіе изъ Вильны работники. Онъ привезъ съ собою свой собст-

венный опыт, свою собственную традицию работы. Онъ сталъ социалдемократомъ, работая именно среди еврейскихъ ремесленниковъ. Эта работа наложила на него свое вполне опредѣленное клеймо. Онъ видѣлъ, какъ его методъ работы тамъ въ Вильнѣ блестяще оправдывалъ себя, далъ прямо поразительные результаты; понятно, что попавъ въ новый городъ, онъ прежде всего апеллируетъ къ своему личному опыту, къ опыту своего кружка, своей организаціи.

Правда такой пріѣзжіи, проработавъ нѣкоторое время при новыхъ условіяхъ, постепенно знакомясь съ ними, въ концѣ концовъ приспособился-бы къ нимъ; но бѣда въ томъ, что жизнь не ждетъ, работа требуетъ его немедленнаго участія; немедленно-же по пріѣздѣ онъ долженъ окупиться въ самую гущу, сейчасъ-же, наприхѣръ, написать прокламацію, пойти на сходку, въ кружокъ или на организаціонное собраніе. Прокламація пишется и она невольно носитъ отпечатокъ столь близкой и знакомой автору среды, но чуждый и непонятный для данной массы отбѣнокъ. Тоже самое происходитъ съ нимъ и въ организаціонномъ собраніи и въ устной агитаціи.

Допустимъ теперь, что послѣ разгрома Петербургскаго Союза составъ его пополняется—наряду съ практикомъ, виленцемъ, практиками—москвичемъ, тулякомъ и казанцемъ. Всѣ они одинаково съ виленцемъ опытные работники, но каждый изъ нихъ прошелъ свою школу, имѣетъ свои традиции работы. Москвичъ, предположимъ, работалъ при условіяхъ почти полного отсутствія въ организаціи «интеллигенціи». Успѣхъ московскаго движенія онъ объясняетъ именно этимъ отсутствіемъ интеллигентовъ, тѣмъ, что тамъ почти вся главная агитаціонная и организаціонная работа велась сознательными рабочими. Онъ привыкъ относиться съ презрѣніемъ къ «интеллигентинѣ» и это презрѣніе начинаетъ возводить въ принципъ. Конечно его точка зрѣнія должна казаться дикой какому нибудь практику изъ Тулы. Тамъ работа не успѣла еще выйти за предѣлы кружковой дѣятельности, вся тяжесть работы лежала исключительно на интеллигентныхъ пропагандистскихъ силахъ; тамъ энергичная интеллигентская группа создала для кружковыхъ рабочихъ чуть-ли не социалистическій университетъ, который доставлялъ кадры сознательныхъ социалдемократовъ рабочимъ въ крупные промышленные центры. Еще болѣе дикой должна будетъ казаться точка зрѣнія москвича казанцу, воспитанному въ организаціи, не успѣвшей выйти

за предѣлы чисто интеллигентскихъ кружковъ, который благодаря этому не можетъ себя конкретно представить дѣйствительно существующаго сознательнаго, не требующаго интеллигентской опеки рабочаго.

Когда каждый изъ этихъ практиковъ работалъ въ своемъ углу, онъ, за рѣдкими исключениями, не сталкивался вовсе съ опытомъ другихъ мѣстъ, съ практикой другихъ кружковъ. Всѣ, кого онъ видѣлъ, всѣ, съ кѣмъ ему приходилось встрѣчаться, въ обществѣ и цѣломъ мыслили такъ-же, какъ онъ. Различія въ образѣ мыслей въ предѣлахъ одного кружка могли обуславливаться лишь исключительно индивидуальными, чисто субъективными особенностями того или иного лица: большимъ или меньшимъ запасомъ знанія одной и той же литературы, большей или меньшей впечатлительностью, большей или меньшей способностью реагировать на одни и тѣ же событія. Теперь жизнь сталкиваетъ его съ представителями иной практики, прошедшими иную школу, воспитанными въ иныхъ условіяхъ работы. Нѣтъ времени разобратся, какая изъ всѣхъ различныхъ, столкнувшихся вмѣстѣ практикъ наиболѣе практична, наиболѣе подходяща для данныхъ новыхъ условій работы. Въ дѣйствительности этотъ вопросъ въ большинствѣ случаевъ и вовсе не ставится, дѣло рѣшается не въ этой плоскости. Обыкновенно происходитъ одно изъ двухъ: либо вновь сформировавшійся кружокъ принимаетъ тактику наиболѣе энергичнаго работника, независимо отъ того, является ли этотъ работникъ представителемъ московскаго, виленскаго или казанскаго теченія, либо же, — если въ одномъ и томъ же кружкѣ столкнутся болѣе или менѣе равные по силѣ и по личной энергіи представители двухъ разныхъ теченій, непоколебимо убѣжденные въ правотѣ своихъ взглядовъ, — каждый начинаетъ проводить свою тактику до поры до времени въ рамкахъ одной и той же организации, а затѣмъ, если практическое примѣненіе различной тактики не сгладится жизнью, происходитъ расколъ, образуются конкурирующія другъ съ другомъ организации.

Расколу часто способствуетъ остальной составъ организации. Исторически сложившіяся, вполнѣ сформировавшіяся организации, какъ мы видѣли, почти всѣ были разгромлены во время проваловъ 95—96 годовъ. Разгромъ коснулся не только интеллигенціи, но и въ очень сильной степени сознательныхъ рабочихъ. Больше всего пострадали



наиболѣе активныя организациі крупныхъ промышленныхъ центровъ. На время громадное большинство наиболѣе активныхъ и сознательныхъ работниковъ было вовсе изъято изъ обращенія, разсажено по тюрьмамъ. Въ это время ряды бывшихъ изъ строя активныхъ работниковъ пополняются съ одной стороны прѣзжими изъ другихъ мѣстъ социалдемократами, которые до того никакого участія въ работѣ не принимали, или, въ лучшемъ случаѣ, исполняли ту или иную вспомогательную, второстепенную функцию. Своего критическаго опыта у этихъ послѣднихъ нѣтъ, и тѣмъ не менѣе, участвуя вмѣстѣ съ прѣзжими практиками въ обсужденіи пригодности того или иного практическаго пріема, они по чисто субъективнымъ мотивамъ давали перевѣсъ тому или иному направленію. Я подчеркиваю, что предпочтеніе того или иного направленія принималось и не могло не приниматься иначе, какъ по чисто субъективнымъ мотивамъ, потому что разница между всѣми тогда намѣчавшимися направленіями въ то время была не принципиальная, а, если можно такъ выразиться, только количественная, сводившаяся къ той или иной оцѣнкѣ имѣющихся въ наличности силъ. *Для всѣхъ практиковъ было идеаломъ повести дѣло такъ, чтобы во главѣ работы стояли по преимуществу сознательные рабочие.* Весь вопросъ сводился именно къ оцѣнкѣ имѣющихся на лицо рабочихъ; одни считали ихъ достаточно сознательными, чтобы руководить движеніемъ, другіе были болѣе осторожными и предпочитали продолжать выработку сознательности, а пока руководить самими. Понятно, что болѣе осторожными оказывались не увлекавшіеся старыя практики. Они на опытѣ познали разницу между стремленіями и наклонностями сознательнаго, социалдемократически выдержаннаго рабочаго и стремленіями и наклонностями всей рабочей массы вообще и только что извлеченныхъ изъ этой массы, уже затронутыхъ агитаціей, но не ставшихъ еще сознательными среднихъ рабочихъ въ частности. Къ сознательнымъ рабочимъ эти старыя практики относились какъ къ вполне равнымъ себѣ. Ихъ участіе въ руководствѣ движеніемъ они считали не только желательнымъ, но и прямо необходимымъ. Интеллигентные же неопиты этой разницы не понимали. Лишенные всякаго практическаго опыта, они вносили въ свою работу идеализацію *всякаго рабочаго*, своего рода «культъ» рабочаго, сильно напоминающій культъ «мужичка» кающимися дворянами народническаго пошиба. Какъ разъ эта, не успѣвшая еще

окончательно отделиться от родной интеллигентской среды, молодежь с ярым презрением относилась к «интеллигентшине» и работки преклонялась передь всеми, что дѣлается, что говорит и что желаетъ «рабочій». Иходя изъ этого культа молодежи эта и явилась горячей защитницей полной и самой широкой «самодеятельности» рабочихъ, совершенно не желая въ тоже время считаться съ ихъ подготовкой къ *социалдемократической* самодеятельности.

Точно также дѣло обстояло и со всеми остальными спорными вопросами. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ еще совершенно отсутствуетъ принципиальное обоснованіе спорной точки зрѣнія. Нѣтъ еще литературной обработки выдвинутыхъ жизнью тактическихъ и организационныхъ вопросовъ. Все дѣло сводится къ коллективному или личному опыту уже работавшихъ.

Въ Москвѣ работала, напримѣръ, одна активная группа, которая, проработавъ 3—4 года, въ 95 г. провалилась «Латинше», наступившее послѣ августовскаго погрома продолжалось недолго. Уже въ октябрь того же года возникаетъ новый интеллигентный кружокъ, который старается возстановить дѣло своихъ предшественниковъ \*). Въ первой части мы подробно останавливались на исторіи этого перваго московскаго кружка, мы видѣли, что, приступивъ къ массовой агитации, онъ завелъ самую широкую связь съ рабочими и успѣлъ уже организационно закрѣпить эти связи. Новому кружку приходилось и считать, что сначала, связи благодаря провалу утрачены, заводская организационная нить исчезла. На первый планъ вновь приходится ставить пролетарістскіе кружки. Центральный Комитетъ Московскаго Рабочаго Союза въ то время что цитированномъ отчетѣ, указавъ причину этого «стыда», что: 1) нѣтъ много опыта въ агитации, онъ только сю и мѣ занимается, и 2) что послѣ августовскаго погрома чувствовалъ онъ необходимость въ связи съ рабочими руководящими тѣлами, т. е. съ заводскими комитетами, онъ спросилъ о пропагандѣ пробылѣ въ заводскихъ комитетахъ \*\*). Но вотъ мало по малу выясняется старая причина — въ заводскихъ комитетахъ, отчасти въ связи разпрочесть, ставило передъ собою и организацией работъ.

\*) Рабочее дѣло, в. Ц. К. 11 С. 121, Центр. Комитетамъ Раб. Союза. «Работникъ», № 3, 4, 11, декаб. 97 г., стр. 35.

\*\*) Тамъ-же стр. 35.

и подъ ихъ давленіемъ «занятія начали принимать скорѣй агитационный характеръ: на нихъ старались быстро создать активного участника въ движеніи, хотя бы это и шло въ ущербъ его основательности» \*).

Многолѣтній опытъ первой московской организаціи, выработавшій практику одновременнаго параллельнаго существованія пропаганды и агитаціи, для ея преемниковъ пропалъ даромъ. Сначала они занимаются исключительно одной пропагандой, затѣмъ очень скоро забрасываютъ ее вовсе и вдаются въ противоположную крайность — одну агитацію. Вотъ, что читаемъ мы въ концѣ отчета за зиму 95—96 года: «Въ ночь съ 10 на 11 ноября были арестованы 23 интеллигента и 30 съ лишнимъ рабочихъ. Второй погромъ, хотя и меньшій по размѣрамъ, произошелъ ровно черезъ мѣсяць съ 9-го на 10-е декабря. Кромѣ того, между этими двумя погромами былъ цѣлый рядъ единичныхъ арестовъ. Несмотря на эти погромы московское движеніе растетъ и развивается, требуя все болѣе и болѣе интеллигентныхъ силъ. Къ сожалѣнію въ Москвѣ въ нихъ чувствуется большой недостатокъ» \*\*). Такъ кончается одинъ отчетъ, а вотъ начало слѣдующаго, помѣщеннаго въ той же книжкѣ «Работника». Этотъ отчетъ касается дѣятельности Московскаго Рабочаго Союза за декабрь 96 г. и январь 97 г., — «Московское движеніе за послѣдніе мѣсяцы отличается двумя особенностями. Первая—это почти полное отсутствіе внимательства въ него интеллигенціи; вызвано оно отчасти тѣмъ, что непрерывные аресты не даютъ ей возможности слѣдить за движеніемъ, отчасти же тѣмъ, что, *желая держаться стараго способа дѣйствій, она оказывается бессильной руководить движеніемъ и принуждена постоянно идти въ его хвостъ* (курсивъ мой М. Л.). Вторая особенность, о которой мы упомянули выше, — это борьба за сокращеніе рабочаго дня, охватившая всѣ московскіе заводы и переходящая въ послѣднее время на фабрики» \*\*\*).

За два мѣсяца очевидно радикально измѣнился составъ «Союза» традиціонная связь между новымъ и старымъ составомъ Союза исчезла. Небольшіе остатки стараго направленія чувствуютъ и отстаиваютъ необходимость не забрасывать окончательно

---

\*) Тамъ же, та же страница.

\*\*) Тамъ же стр. 52.

\*\*\*) «Работникъ», № 3—4, стр. 94.

кружковую работу. Но агитационная работа при усилившемся стачечномъ движеніи требуетъ всѣхъ наличныхъ силъ организации. Пропаганда уже считается анахронизмомъ, отстаивающіе ее характеризуются, какъ «идущіе въ хвостъ» движенія. Очевидно, что во главѣ движенія теперь уже стоятъ тѣ быстро сфабрикованные агитаціей «активные участники въ движеніи» — интеллигенты и рабочіе, «активность» которыхъ по словамъ перваго отчета шла въ ущербъ ихъ, основательности.

Мы остановились на московскомъ отчетѣ, который охватываетъ періодъ приблизительно въ два года. За это время, массовое движеніе разрослось страшно быстро, а между тѣмъ организация потерпѣла три почти полныхъ провала. Съ каждымъ проваломъ работа совершенно прерывалась, и каждому новому составу характеръ работы приходилось выработывать каждый разъ сызнова. Все зависѣло отъ немногихъ уцѣлѣвшихъ отъ погрома работниковъ и отъ вновь привлеченныхъ къ работѣ. При такихъ условіяхъ взаимныя недоразумѣнія и даже расколы становятся неизбежными. Особенно богата по части расколовъ и межгрупповыхъ распрей хроника петербургскаго движенія. Попробуемъ по даннымъ Акимова хотя бы только перечислить всѣ группы, работавшія въ Петербургѣ и существовавшія одновременно въ періодъ 95—97 годовъ. «Наряду съ «Союзомъ Борьбы» въ это время работала въ Петербургѣ группа «Молодыхъ» \*) «Весною 96 г. кромѣ двухъ группъ дѣйствовала также группа, ведшая свое происхожденіе отъ группы рабочихъ Невскаго завода ... и еще одна организация, создававшаяся около одной воскресной школы» \*\*); затѣмъ «группа 4-го листка \*\*\*); «молодые въ свою очередь распадалась на двѣ группы — назову ихъ А и Б, которыя обѣ не ладили со стариками... Уже лѣтомъ (97 г.) сложилась группа рабочихъ «Рабочая Мысль», осенью же образовалась «группа технологовъ», выпедившихъ изъ союза» \*\*\*\*). И всѣ эти группы, а мы убѣждены, что списокъ ихъ далеко не полный, — то сливаясь, то опять раскалываясь, дѣйствуютъ одновременно, часто на одномъ и томъ же заводѣ, среди однихъ и тѣхъ же

\*) «Очеркъ развитія социалдемократіи въ Россіи» стр. 46.

\*\*) Тамъ же стр. 54.

\*\*\*) Тамъ же стр. 56.

\*\*\*\*) Тамъ же стр. 59.

рабочихъ и при томъ каждая изъ этихъ группъ отъ времени до времени то частично, то цѣликомъ проваливается и такимъ образомъ сама, быть можетъ, не разъ мѣняетъ свою физиономию. «Въ ночь съ 8-го на 9-ое декабря 1895 г. произошли аресты членовъ обѣихъ группъ. Аресты продолжались весь декабрь и январь 96 г. и частью въ февралѣ. Союзъ Борьбы пострадалъ особенно сильно, потому что его членовъ забрали сразу, хотя и не всѣхъ; аресты же молодыхъ растянулись, и тѣ, кого взяли позже, успѣли передать дѣла вновь привлеченнымъ лицамъ. Поэтому работа съ января 96 г. легла преимущественно на группу «молодыхъ»... черезъ два мѣсяца событія заставили всѣхъ работавшихъ въ С.П.В. социалдемократовъ дѣйствовать сообща; это объединило ихъ, и съ осени они выступили, какъ единая организація, принявшая старое имя Союза Борьбы» \*). Затѣмъ опять произошли провалъ и расколъ. Лѣтомъ 97 г. «во главѣ ослабленнаго разгромомъ Союза формально стояли не тѣ товарищи, которые руководили борьбой 96-го и начала 97-го года, а «старики», члены Союза Борьбы 95-го года» \*\*). И такъ далѣе безъ конца. Все это происходитъ далеко не въ одномъ только Петербургѣ; въ каждомъ городѣ, гдѣ ведется интенсивная работа, мы наблюдаемъ тоже самое. Чѣмъ шире разростается движеніе, тѣмъ чаще происходятъ аресты и массовые провалы, тѣмъ слабѣе становится связь между вновь вступившими въ работу и старыми работниками; растетъ разногласіе между отдѣльными членами организацій, а съ нею множатся и поводы къ расколамъ и взаимнымъ недоразумѣніямъ. Съ другой стороны, тѣмъ меньше подготовленными къ работѣ вообще оказываются новобранцы движенія (а мы знаемъ, что благодаря «легальному» — вулгаризированному марксизму, а также отсутствію возможности болѣе или менѣе продолжительной работы, подготовка практиковъ въ это время сильно хромала), тѣмъ болѣе неизбежной становится возможность раскола...

«У насъ есть много людей, — говоритъ Плехановъ, — называющихъ себя социалдемократами и не усвоившихъ себѣ даже азбуки современнаго социализма. Этими и объясняется господствующая у насъ теперь неразбериха, благо-

\*) Акимовъ. «Очеркъ разв. с.-д. въ Россіи.» Стр. 53—54.

\*\*) Тамъ же стр. 58.





пова и т. д. Такой ораторъ говорить по большей части чужь, ничего общаго съ социалдемократической точкой зрѣнія не имѣющую, разбить которую не стоитъ большого труда мало-мальски образованному слушателю. И если такого «социалдемократа» оппоненты сажаютъ, что называется, въ калашу это — еще полбѣды; но бѣда въ томъ, что завтра таже аудитория, выслушавъ уже серьезнаго, научно подготовленнаго социалдемократа, становится въ ту лику: кто же изъ двухъ ораторовъ въ самомъ дѣлѣ говорить отъ имени социалдемократии, кто изъ нихъ выражаетъ дѣйствительное настроеніе дѣйствительныхъ русскихъ социалдемократовъ? А такъ какъ широкое общество гораздо чаще сталкивается именно съ этими только что описанными, недавно вышедшими изъ его среды интеллигентными недоучками — «социалдемократами» или съ легальными вульгаризаторами Маркса — пока еще тоже причисляющими себя къ социалдемократамъ, — и лишь очень рѣдко видитъ болѣе серьезныхъ, настоящихъ работниковъ, цѣликомъ ушедшихъ въ практическую подпольную работу, то понятно, что социалдемократической точкой зрѣнія оно склонно считать взгляды этихъ «салонныхъ» социалдемократовъ. На этой почвѣ — говоритъ Ленинъ, — «оказалось возможнымъ сочинить комическій слухъ будто петербургскій «Союзъ Борьбы» есть организація не социалдемократическая \*). Этотъ слухъ оказался возможнымъ лишь потому, что дѣйствительная практика дѣйствительныхъ социалдемократическихъ организацій отъзко разнилась отъ болтовни тѣхъ социалдемократовъ, вся роль которыхъ сводилась исключительно къ тому, что они давали обильный матеріалъ для каррикатуръ, рисуемыхъ на русскихъ марксистовъ господами Карпыными, Михайловскими и Кривенью.

Но еще большая неразбериха должна была проявиться, когда чужь сталъ говорить и писать не только отдѣльные, но выражанію Михайловскаго, «марксиста», но и цѣлая организація, вродѣ питерскихъ «модыхъ», и когда эту чужь начинаютъ возводить въ принципъ, противопоставлять его принципамъ революціонной социалдемократии и этимъ принципомъ объяснять право на свое отдѣльное существованіе.

---

\*) Ленинъ. «Задачи русскихъ социалдемократовъ». 3-е изданіе Женева 1905 г. стр. 36.

### III

Московская организация уже въ 94 году, какъ только стала переходить къ широкой агитационной работѣ, на одномъ изъ своихъ засѣданій возбудила вопросъ о необходимости выпустить манифестъ съ изложеніемъ основной точки зрѣнія организаціи по главнѣйшимъ вопросамъ, чтобы этимъ манифестомъ разъ на всегда закрѣпить политическую физиономію организаціи. Инициаторы этой идеи въ самомъ фактѣ изданія манифеста видѣли первый шагъ къ созданію единой партіи. Московскій союзъ, говорили они, послужитъ ядромъ для группировки всѣхъ единомыслящихъ. Географическое положеніе Москвы прямо навязываетъ ей роль центра рабочаго движенія. Всѣ центральныя промышленныя районы, все Поволжье легко могутъ связаться съ Москвой, и московская организация будетъ снабжать остальные организации однообразной литературой, будетъ сосредоточивать и распространять по другимъ организациямъ свѣдѣнія о рабочемъ движеніи всей Россіи и содѣйствовать такимъ образомъ дѣйствительно общей и единой дѣятельности всѣхъ социалдемократовъ.

Тогда эта идея была оставлена. Въ качествѣ главнаго возраженія противъ нея выставилось то, что прежде чѣмъ мечтать о созданіи единой партіи, надо предварительно закончить работу по организаціи въ самой Москвѣ «Мы еще не въ силахъ объединить въ одну организацію всѣхъ дѣйствующихъ въ Москвѣ социалдемократовъ-одиночекъ, гдѣ-же намъ мечтать объ объединеніи всей Россіи»... «Съ другой стороны, — продолжали оппоненты, — мы выпустили манифестъ, завтра мы провалимся, будутъ-ли наши предшественники смотрѣть на дѣло такъ-же, какъ мы смотримъ, будутъ-ли у насъ вообще преемники, все это неизвѣстно; манифестъ можно будетъ выпустить лишь тогда, когда рабочее движеніе въ Москвѣ настолько упрочится, что у насъ будутъ гарантіи, что оно сохранится и послѣ нашего провала». Весной 95 года, послѣ того какъ московская организация окрѣпла настолько, что, выдержавъ рядъ проваловъ, продолжала функционировать и все расширяться, она снова поднимаетъ вопросъ объ изданіи манифеста. Но теперь она уже ставитъ вопросъ иначе. Теперь она уже знаетъ о самостоятельномъ суще-

ствованіи цѣлаго ряда организацій, работающихъ въ другихъ мѣстахъ. Теперь, по ея мнѣнію, было бы желательно издать этотъ манифестъ не отъ имени одной организаціи, а отъ имени всѣхъ наличныхъ дѣйствующихъ организацій. Желательно, чтобы этотъ манифестъ былъ результатомъ коллективнаго опыта всѣхъ социалдемократовъ-практиковъ. Поэтому необходимо, чтобы манифестъ былъ выработанъ на съѣздѣ. Но этотъ съѣздъ не долженъ ограничиваться выработкой одного манифеста: онъ долженъ создать партію, а съ этой цѣлью нужно, чтобы онъ утвердилъ въ качествѣ центральной организаціи одну какую нибудь наиболѣе старую и опытную организацію. Такой утвержденный съѣздомъ центръ будетъ обслуживать всѣ мѣстныя организаціи партіи по части издаванія и распространенія литературы, по части сношеній, связей, распредѣленія силъ и т. п.

Чтобы осуществить на дѣлѣ идею о съѣздѣ, москвичи командируютъ двухъ товарищей, чтобы тѣ при помощи мѣстныхъ связей разыскали всѣ дѣйствующія организаціи и связали ихъ съ Москвой. Та же идея о съѣздѣ возникаетъ и у петербургской «Группы 4-го листка». Она, по словамъ Акимова, предлагаетъ «немедленно созвать съѣздъ социалдемократическихъ организацій въ Россіи, организовать въ партію и передать къ ея услугамъ типографію «Группы». \*) Провалы 95—96 годовъ покончили съ этими попытками. Но идея о съѣздѣ носится въ воздухѣ, она возникаетъ самостоятельно въ различныхъ организаціяхъ и неотступно ставится передъ каждой дѣйствующей группой, передъ каждымъ активнымъ работникомъ.\*\*)

Петербуржскому «Союзу необходимо было формулировать всю совокупность тѣхъ основныхъ принциповъ, которыми онъ руководился въ своей практической дѣятельности. Таковыми

\*) См. Акимовъ «Очеркъ разв. с.-д. въ Россіи» стр. 57.

\*\*) Къ сожалѣнію мнѣ ничего не извѣстно объ остальныхъ попыткахъ и планахъ созвать партійный съѣздъ; ничего такого не удалось мнѣ узнать и о той конференціи, о которой въ № 11 «Вѣстника Жизни» говоритъ рецензентъ первой части моей книжки, такъ какъ въ имѣющейся въ моемъ распоряженіи литературѣ я не могъ найти никакихъ слѣдовъ этой конференціи и ея работъ. Могу только выразить пожеланіе, чтобы партійные работники, принимавшіе активное участіе въ работѣ въ 97—98 г. поторопились съ изданіемъ своихъ воспоминаній объ этомъ мало извѣстномъ періодѣ партійной жизни.

образомъ ростъ сознательнаго рабочаго движенія необходимо ставилъ передъ Союзомъ вопросъ о выполнѣи опредѣленной социалдемократической программѣ. Программа требовалась тѣмъ настоятельнѣй, что функціи Союза, какъ представителя петербургскаго сознательнаго рабочаго движенія, становились все болѣе важными и отвѣтственными. Какъ таковому, Союзу приходилось выступать и передъ русскими обществомъ, и передъ правительствомъ, и передъ заграничными русскими и иностранными социалистическими организаціями и, наконецъ, передъ социалистическими организаціями, существующими въ предѣлахъ Россійской имперіи, каковы напр., группы Народовольцевъ, Польская социалистическая партія и Еврейская организація. Союзу необходимо было опредѣлять свою физіономію и слѣдовательно вопросъ о программѣ былъ вопросомъ крайне важнымъ \*)).

Въ 97 году инициативу по созыву сѣзда взяла на себя Кіевская группа «Рабочей Газеты»

Въ мартѣ 1898 г. состоялся, наконецъ, первый сѣздъ социалдемократическихъ организацій.

Къ сожалѣнію у насъ очень мало свѣдѣній о работахъ этого сѣзда. Нѣтъ ни протоколовъ, ни воспоминаній, ни докладовъ о немъ. Весь матеріалъ, касающійся сѣзда, сводятся къ опубликованнымъ Петербуржцемъ изъ архива «Рабочей Мысли» «программѣ сѣзда» \*\*) и принятымъ на сѣздѣ рѣшеніямъ, да и то только тѣмъ, которыя могли быть опубликованы, сообразуясь съ русскими полицейскими условіями того времени. Поэтому, говоря о первомъ сѣздѣ нашей партіи, намъ остается только привести цѣликомъ эти документы и, сравнивая намѣченную инициаторами программу сѣзда съ его постановленіями, такъ сказать реконструировать приблизительную картину его занятій.

---

\*) Петербуржецъ. — «Очерк. Петербург. рабоч. движенія» Лондонъ 1902 г. стр. 49—50.

\*\*) «Оч. петерб. раб. дв. 90-ыхъ годовъ» стр. 110—112.



## Программа Съезда.

### А.

«I. Ознакомленіе съ положеніемъ дѣлъ въ различныхъ пунктахъ даетъ основаніе для постановки вопроса о формѣ объединенія группъ. Здѣсь возникаетъ вопросъ: возможна-ли въ настоящее время организація партіи или только федеративнаго союза отдѣльныхъ группъ.

Доводы pro и—contra.

«II. Цѣль предполагаемой организаціи.

«III. Необходимость въ томъ и другомъ случаяхъ учрежденія:

«1) Центральный комитетъ, задачи его и соответствующій составъ.

а) Входятъ-ли въ его задачу редакціонныя функціи и не должны-ли эти послѣднія быть представлены особому органу редакціонной комиссіи?

«Сюда необходимо примыкаетъ вопросъ о постановкѣ органа и объ устройствѣ типографіи.

«Примѣчаніе. Центральныи Комитетъ есть учрежденіе представительное. Ему присваиваются двѣ функціи: а) инициаторская и в) исполнительная. Функція а) заключается въ томъ, чтобы намѣчать ближайшія задачи общаго характера (съѣзды, маевки, и проч.) и предлагать ихъ обсужденію всѣхъ группъ. Функція в) исполнительная распадается на а) внутренняя—помѣстная и в) внѣшняя: сношенія однѣхъ группъ съ другими, сношенія съ границей, установленіе единства шифра, паролей и т. д., и т. д.

Сюда входитъ также вопросъ о транспортеъ.

в) Отношеніе Центральнаго Комитета къ мѣстнымъ организаціямъ.

2) Мѣстныя организаціи.

а) Мѣстные центральные комитеты.

в) Рабочіе комитеты.

- с) Организация рабочих.
  - 3) Вопросы тактики.
  - а) Агитация и пропаганда на почвѣ рабочего движения.
- Вопросные листки для собиранія свѣдѣній о положеніи рабочаго класса въ данной мѣстности.
- в) Агитация: агитаторы, листки.
  - с) Пропаганда: газеты, книги, кружки.

## Б.

«Выработка общей программы социалдемократовъ.

«Примѣчаніе. Петербургскій Союзъ Борьбы за Освобожденіе Рабочаго Класа представилъ съ своей стороны мотивированный проектъ программы.

Важнѣйшими пунктами являются:

I. Тезисы теоретическихъ основъ русской социалдемократіи.

II. Практическая программа.

- а) рабочий вопросъ,
- в) экономика и политика,
- с) практическое отношеніе къ абсолютизму,
- д) аграрный вопросъ,
- е) отношеніе къ другимъ революціоннымъ партіямъ,
- ф) отношеніе къ Польской социалистической партіи,
- г) отношеніе къ «Группѣ Освобожденія Труда»,
- h) отношеніе къ западно-европейской социалдемократіи,
- і) участіе въ конгрессахъ».

Къ этому проекту программы приложена также и «испытательная записка». Къ сожалѣнію Петербуржецъ, перепечатывая ее въ качествѣ матеріала для исторіи перваго съѣзда совершенно не указавъ, является-ли эта записка комментариемъ къ проекту программы, предложеннымъ инициаторами союза, или это своего рода контръ-проектъ программы съѣзда, представленный какой нибудь другой группой. На вторую мысль насъ наталкиваетъ нѣкоторое разногласіе между «Испытательной запиской» и «Программой съѣзда», какъ напримѣръ, по вопросу о мѣстной организаціи. Впрочемъ, вопросъ объ авторствѣ этой записки въ данную минуту для насъ совершенно безразличенъ; важна лишь сама постановка вопроса въ обоихъ документахъ, по которой можно судить о тенденціи къ рѣшенію дѣла. Въ виду особой важности, отмѣтимъ все с

пествавшая тогда тенденция къ рѣшенію наболѣвшихъ вопросовъ, мы и этотъ документъ перепечатаваемъ цѣликомъ.

«Главная цѣль съѣзда—объединить отдѣльныя группы въ социалдемократическую партію. Это можно лишь при существованіи общей теоретической и практической программы.

«Задача съѣзда выработать ее. Для этого каждый депутатъ долженъ представить проектъ программы. Теоретическія послыжки и практическіе выводы изъ нихъ должны быть выражены въ ясныхъ и краткихъ выраженіяхъ. Каждое изъ послѣднихъ должно быть отдѣльно обосновано (образцомъ можетъ служить Эрфуртская программа). Важно въ современномъ экономическомъ положеніи Россіи особенное вниманіе обратить на аграрный вопросъ, общину, переселенія, артели, кустарей, дать подробную и опредѣленную характеристику общественныхъ слоевъ Россіи. Группировка партій, отношеніе къ нимъ социалдемократовъ, критика народниковъ и пародовольцевъ, отношеніе къ П. П. С. Выразителемъ партіи является общій органъ въ Россіи: программа, составъ редакціи, техника дѣла, необходимость и характеръ заграничнаго органа, мѣстные органы, ихъ характеръ. Необходимо для яснаго представленія о практической работѣ, чтобы каждый депутатъ выдвинулъ назрѣвшіе въ его районѣ вопросы. Во 1) агитация: устная и письменная, экономическая и политическая, стачки, 1-ое Мая. 2) Пропаганда: а) кружки, цѣль ихъ, способъ и программа занятій; б) Литература —подготовительная, переходная и серьезная, экономическая, политическая и религіозная, нахѣтитъ темы; в) легальная пропаганда: воскресныя школы, народные читальни, чтенія, бібліотеки. 3) Организация: общая организация партій и ея организация по районамъ; сношенія отдѣльныхъ городовъ (заготовка къ съѣзду побольше адресовъ), финансы. Мѣстная организация, общій рабочий союзъ, собраніе представителей, центральный рабочий комитетъ, заводскіе кружки, руководители; проффесіональные союзы. Кассы, общая и мѣстная (въ каждомъ заводѣ и фабрикѣ), характеръ ихъ (боевая и взаимопомощи). Бібліотеки, дисциплина. Отношеніе къ рабочей интеллигенціи, къ рабочимъ организациямъ. Организация такой интеллигенціи. Транспортъ, общій литературой, сношенія съ организациями; гдѣ лучше издавать литературу—въ Россіи или за границей? Работа въ деревнѣ, характеристика, нужная для этого литература, практическія отношенія къ другимъ революционнымъ группамъ, къ П. П. С.

Завѣдываніе изданіемъ литературы. Отношеніе къ эмпири-  
тамъ. Программа вопросовъ для собиранія свѣдѣній о поло-  
женіи рабочаго класса въ Россіи.

«Работы съѣзда должны начаться выслушаніемъ докладовъ  
представителей различныхъ группъ о положеніи дѣлъ въ рай-  
онахъ дѣйствія этихъ группъ. Такимъ образомъ будутъ вы-  
яснены силы и средства, которыми мы сможемъ располагать».

Прежде, чѣмъ перейти къ постановленіямъ съѣзда, попы-  
таемся разобрать приведенные нами документы. Изъ нихъ яв-  
ствуется, что главнѣйшими и насущнѣйшими задачами органи-  
заторы съѣзда считали формулировку общепобязательной для  
всѣхъ русскихъ социалдемократовъ теоретической основы рабо-  
ты, затѣмъ созданіе, на основаніи практическаго опыта мѣст-  
ныхъ работниковъ, единообразнаго типа мѣстныхъ организацій и,  
наконецъ, образованіе центральнаго аппарата, облегчающаго  
и регулирующаго работу па мѣстахъ. Авторы проекта «Про-  
граммы съѣзда» допускаютъ двоякій способъ рѣшенія вопроса  
объ объединеніи дѣйствующихъ организацій: федералія вполнѣ  
самостоятельныхъ отдѣльныхъ группъ или полное сліяніе въ  
одну единую партію. Авторы «Объяснительной записки» на этотъ  
вопросъ отвѣчаютъ: «главная цѣль съѣзда объединить отдѣль-  
ныя группы въ социалдемократическую партію», но тутъ же  
добавляютъ: «это можно лишь при существованіи общей тео-  
ретической и практической программы». И такъ, слѣдовательно,  
вопросъ ставился такимъ образомъ: объединеніе необходимо  
во чтобы то ни стало, продолжать разрозненную работу, это  
значить тратить напрасну массу силъ и, послѣ каждаго  
провала, терять опытъ предшественниковъ, терять выработав-  
шія ими традиціи работы, словомъ, каждый разъ начинать  
работу сначала. Если съѣхавшіеся организаціи не удастся  
спастись въ программныхъ вопросахъ, нѣтъ создать хотя бы  
федералію, т. е. объединеніе на почвѣ только техническихъ  
функций. Если окажется возможнымъ сойтись на одной про-  
граммѣ—сліяніе должно быть полнымъ, должна быть образо-  
вана партія.

Вопросъ этотъ могъ быть предпринятъ уже три самомъ  
смыслъ съѣзда: онъ могъ быть поставленъ инициаторами съѣзда  
въ слѣдующей формѣ. Созвать ли съѣздъ изъ представителей  
всѣхъ дѣйствующихъ въ Россіи социалдемократическихъ орга-  
низаций, не выяснивъ предварительно ихъ отношенія къ важ-  
нѣйшимъ программнымъ вопросамъ и рискуя, такимъ образомъ,

возможностью, не добившись соглашения въ вопросѣ о программѣ, удовлетвориться одной лишь технической федераціей — или же, жертвуя полнотой представительства, во чтобы то ни стало стремиться къ созданию вполнѣ единомыслящаго, вполнѣ сплѣснутаго партійнаго ядра, могущаго послужить знаменемъ, вокругъ котораго въ будущемъ сгруппировались бы привившія программу организации. Есть основаніе предположить, что инициаторы съѣзда рѣшили этотъ вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ и, по нашему крайнему убѣжденію, рѣшить его иначе они въ то время и не могли.

Если даже оставить всторонѣ фактическую невозможность, при тогдашнихъ условіяхъ конспиративной работы, кому бы то не было зпать всё дѣйствовавшія въ Россіи организации и спестись съ ними, передъ инициаторами съѣзда стоялъ прямо таки неразрѣшимый вопросъ: какую установить норму приглашенія на съѣздъ. Представимъ себѣ дѣйствительное положеніе вещей въ то время. Начиная съ 96—97 г. социалдемократическія группы, кружки и организации росли, какъ грибы послѣ дождя. Они возникали совершенно самостоятельно и среди оторвавшихся отъ центра рабочихъ, и среди студентовъ и гимназистовъ, и среди подпольщиковъ въ какомъ нибудь глухомъ углу Россіи и, наконецъ, среди сельскихъ въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Въ эти группы и кружки съ жадностью ищутъ работы, но далеко не всё находятъ ее. (Мнѣ вспоминается, напимѣръ, одинъ весьма курьезный, но тѣмъ не менѣе весьма характерный случай, который имѣлъ мѣсто въ Орлѣ. Кружокъ интеллигентовъ-пропагандистовъ, состоявшій изъ 8 человекъ, не находя приложенія своимъ силамъ, употребляетъ всю свою энергію на то, чтобы «обсуждать» одного единственнаго пролетарія, котораго имъ удалось, наконецъ, заполучить въ лицѣ мѣстнаго водопоя.) И наряду съ этими маленькими группами, которыя соединяли уставы для своихъ существующихъ или будущихъ организаций и открывали цѣлый рядъ уже давно открытыхъ Америкъ, возникали крупныя рабочія организации чисто профессиональнаго характера, вроде Всеобщаго еврейскаго союза шетинниковъ, а также организации, ведущія широкую вполнѣ социалдемократическую работу, но по той либо иной причинѣ не называющія себя социалдемократическими. Были организации съ прочно установленной репутаціей и обширнымъ боевымъ опытомъ, съ самыми широкими связями, были и такія, которыя возникли только вчера



и не обладали ни опытом, ни связями. Нѣкоторыя организаци существовали хотя и давно, но благодаря совершенно новому (вслѣдствіе проваловъ) составу своихъ членовъ, утратили всякія традиціи своихъ предшественниковъ и не были знакомы со своей собственной исторіей; наряду съ этимъ, гдѣ-нибудь вдали отъ нихъ, въ сѣнахъ, сидѣли не у дѣлъ, выбитые изъ строя, создавшіе эти организаци и прожившіе съ ними всю ихъ исторію опытные практики. Кромѣ того, въ Петербургѣ, напримѣръ, какъ мы уже видѣли, одновременно дѣйствовали цѣлый рядъ конкурировавшихъ другъ съ другомъ организаци, что нерѣдко имѣло мѣсто и въ провинціи.

Нужно ли было звать на съѣздъ всѣ конкурирующія организаци и такимъ образомъ давать равное право голоса, какъ Союзу Борьбы, такъ и какой-нибудь, по номенклатурѣ Акимова, части группы «молодыхъ» — А или Б, всѣ заслуги которыхъ сводились къ тому, что они «не ладили» со стариками? Все это въ высшей степени затрудняло инициаторовъ съѣзда и дѣлало почти неразрѣшимымъ вопросъ о томъ, кого именно и на какихъ основаніяхъ приглашать на съѣздъ. Попытка разобраться въ этомъ вопросѣ затянула бы самый созывъ съѣзда до безконечности и все таки заранѣе можно было быть увѣреннымъ, что достигнуть хотя бы сколько-нибудь полнаго представительства на съѣздѣ всѣхъ дѣйствительно работающих истинныхъ социалдемократическихъ организаци ни въ какомъ случаѣ не удастся.

Такимъ образомъ, группа инициаторовъ волей неволей должна были отказаться отъ мысли о полномъ съѣздѣ всѣхъ социалдемократическихъ организаци и должна была остановиться на единственно въ то время возможномъ созывѣ представителей болѣе или менѣе снѣвшихся въ важнѣйшихъ вопросахъ организаци. Изъ безчисленнаго множества дѣйствовавшихъ тогда кружковъ, группъ и организаци на первомъ съѣздѣ участвовали лишь слѣдующіе: Петербургскій, Киевскій и Екатеринославскій Союзы Борьбы за Освобожденіе Рабочаго Класа, Московскій Рабочій Союзъ, Киевская группа, издававшая «Рабочую Газету» и Общевсѣрейскій Рабочій Союзъ въ Россіи и Польшѣ (Вундъ).

Нѣтъ сомнѣнія, что только что названныя нами организаци не исчерпывали собой списка всѣхъ единомыслящихъ. Что это дѣйствительно такъ, видно изъ того, что Иваново-Вознесенскій Рабочій Союзъ какъ только узнаетъ о рѣшеніяхъ съѣзда, не

медленно примыкает къ партіи. Очевидно уже во время созыва съѣзда онъ въ общихъ чертахъ раздѣлялъ принципиальную позицію приглашенныхъ на съѣздъ организаций и если не попалъ туда, то это объясняется исключительно невозможностью во время снестись съ нимъ по чисто полицейскимъ условіямъ. «Лѣтомъ 98 года,—читаемъ мы въ брошюрѣ, посвященной работѣ въ этомъ районѣ,—въ Ивановѣ былъ полученъ манифестъ Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи, который сначала не произвелъ на товарищей сильнаго впечатлѣнія, не прибавилъ бодрости и энергіи; по уже къ осени 1898 года началось горячее обсужденіе его, а вмѣстѣ съ этимъ нашъ Рабочій Союзъ преобразовался въ Иваново-Вознесенскій Комитетъ Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи. Теперь мы не одни: мы соединились съ другими товарищами, чтобы лучше бороться съ правительствомъ противъ политическаго гнета, а съ фабрикантомъ противъ экономическаго рабства\*)».

Очевидно на съѣздѣ могла бы также присутствовать и группа, издававшая «Рабочее Знамя» и выступившая подъ громкимъ именемъ Русской Соціалдемократической Партіи. Въ первомъ же номерѣ своей вышедшей немедленно послѣ съѣзда газеты она заявляетъ свою солидарность съ выпущеннымъ партіей манифестомъ. «Нашъ номеръ былъ почти законченъ,—читаемъ мы въ этомъ органѣ,—когда мы получили Манифестъ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи... Привѣтствуя это объединеніе, какъ одно изъ самыхъ оградныхъ явленій въ русскомъ рабочемъ движеніи, мы высказываемъ надежду и увѣренность, что обѣ партіи будутъ дѣлать одно дѣло, двигаться къ одной цѣли и встрѣчаться на пути только для того, чтобы оказывать одна другой содѣйствіе. Только безобразныя условія, заставляющія борцовъ за рабочее дѣло дѣйствовать тайно, могли привести къ одновременному образованію двухъ партій, стремящихся къ одной цѣли. Насколько можно судить по манифесту, у насъ не только общая цѣль, повидимому, одинаковы и путь\*\*).

Почему не попала эта «партія» на съѣздъ — потому ли, что инициаторы съѣзда не знали о ея существованіи или же

\*) „Рабоч. движеніе въ Иваново-Вознесенскомъ районѣ за послѣдніе 15 лѣтъ. Женива, 1900 г., стр. 27.

\*\*) „Раб. Знамя“ орг. Русск. Соц. Дем. Партіи № 1 Май. 1898.

что, пожалуй, ближе къ истинѣ, группа «Рабочаго Знамени» не была приглашена потому, что двѣ изъ участвовавшихъ въ сѣздѣ организаціи: Петербургскій Союзъ и Бундъ хорошо знали ее\*) и не считали ее своей,—нашъ неизвѣстна.

Чтобы покончить съ вопросомъ о составѣ сѣзда, мы должны отмѣтить еще отсутствіе на сѣздѣ представителей от группы «Освобожденія Труда». Созывавшая сѣздъ группа «Рабочей Газеты» несомнѣнно находилась въ сношеніяхъ с группой «Освобожденія Труда». «Выпустивъ № 1 «Рабочей Газеты» осенью 97 года,—говоритъ Акимовъ со словъ доклада Киевскаго комитета II-му сѣзду,—киевская социалдемократическая группа послала своего делегата за границу, чтобы просить помощи у гр. «Освобожденія Труда» и подѣлиться съ ней своими мнѣніями\*\*). О сношеніяхъ съ «Рабочей Газетой» говоритъ и Аксельродъ, который посылаетъ въ нее статьи «Къ вопросу о современныхъ задачахъ и тактикѣ русскихъ социалдемократовъ\*\*\*); о существованіи въ то время сношеній о Россіи читаемъ мы также у Плеханова\*\*\*\*). Какъ бы тамъ ни было, но вопросъ о томъ, отсутствовала-ли группа «Освобожденія Труда» на сѣздѣ потому, что не успѣла слѣться съ инициаторами сѣзда, или потому, что работавшіе въ Россіи товарищи не сочли нужнымъ приглашать ее, имѣя въ виду созвать сѣздъ только изъ русскихъ практиковъ, — остается до сихъ поръ не выясненнымъ. Мы знаемъ лишь, что въ программѣ сѣзда съ одной стороны совершенно обходится мы читаемъ «Проектъ программы русскихъ социалдемократовъ», выработанный группой «Освобожденія Труда» тогда, какъ говорится о до сихъ поръ оставшемся неизвѣстнымъ проектъ программы Петербургскаго Союза Борьбы; а съ другой стороны въ той же программѣ сѣзда мы находимъ пунктъ отношеній къ группѣ Освобожденія Труда. Этотъ пунктъ въ «Объяснительной записки» расширяется въ вопросѣ отношеній къ эмигрантамъ. Очевидно, для инициаторовъ нашего сѣзда вопросъ этотъ былъ далеко не ясенъ, и они д

\*) „Партія“ эта составила изъ вышедшей изъ Союза „Группы Технологовъ“ и конкурировавшей съ Бундомъ въ Бѣлостокѣ группы „Рабочихъ Революціонеровъ“.

\*\*) Акимовъ. „Очеркъ развитія Соц.-Демократіи въ Россіи“. Ст. 100.

\*\*\*) „Работникъ“ № 5—6. Женева 1899 г. Стр. 1.

\*\*) „Vademecum“. Женева 1900 г. Предисловіе. Стр. XLVII.

пускали возможность разногласій съ группой Освобожденія Труда по пунктамъ существенной важности.

Петербургскій Союзъ Борьбы долженъ былъ, какъ мы видѣли, представить на съѣздъ мотивированный проектъ партійной программы; но представилъ ли онъ его или нѣтъ—намъ точно не извѣстно. «Союзъ былъ такъ заваленъ текущей работой,—говоритъ Петербуржецъ,—что у него рѣшительно не хватало ни времени, ни силъ заняться составленіемъ программы, и эта работа была поручена одному товарищу, стоявшему тогда всторонѣ отъ активной дѣятельности. Порученіе было выполнено въ видѣ проекта программы партіи. Но, къ несчастью, въ виду полицейскихъ условій проектъ программы былъ уничтоженъ, даже не будучи прочитанъ большинствомъ участниковъ Союза»<sup>\*)</sup>. Повторяю, въ литературѣ нѣтъ никакихъ данныхъ, указывающихъ на то, былъ ли восстановленъ и доставленъ съѣзду этотъ уничтоженный проектъ, или былъ представленъ другой и разбирался ли вообще какой нибудь проектъ программы. Печатавшій рѣшенія съѣзда «Листокъ Работника» сообщаетъ лишь, что «подробная программа партіи будетъ опубликована по рассмотрѣнію ея мѣстными комитетами»<sup>\*\*)</sup>. По всему видно, что съѣздъ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи какого либо проекта программы, выработать же ее коллективными силами во время «своихъ засѣданій» онъ не имѣлъ возможности; поэтому, поручивъ центральному комитету или какому нибудь одному лицу выработать проектъ, онъ рѣшилъ этотъ будущій проектъ считать принятымъ послѣ утвержденія его комитетами на мѣстахъ.

Сравнивая «Программу съѣзда» съ «Объяснительной запиской», мы видимъ, что и въ программныхъ вопросахъ точки зрѣнія авторовъ не вполнѣ совпадаютъ. «Программа съѣзда» выдвигаетъ два вопроса, касающіеся политической борьбы — «экономика и политика» и «практическое отношеніе къ абсолютизму». Первый изъ упомянутыхъ пунктовъ долженъ былъ, очевидно, разрѣшить вопросъ, уже волновавшій многихъ практиковъ: въ какомъ отношеніи должна находиться борьба экономическая къ борьбѣ политической. Программа съѣзда не

<sup>\*)</sup> Очеркъ петерб. рабоч. движения. Стр. 50. Этотъ проектъ программы былъ написанъ сидѣвшимъ въ то время въ петербургской тюрьмѣ Н. Ленинымъ и включалъ въ себя основныя положенія принятой на II съѣздѣ аграрной программы.

<sup>\*\*)</sup> „Листокъ Работника“ № 8. Іюнь 1898, стр. 6.

берется предпринять этот вопрос, потому что второй из отмеченных нами пунктов—«практическое отношение къ абсолютизму» допускает самый широкій просторъ для отвѣта, вплоть до полного игнорирования абсолютизма и признанія несвоевременности борьбы съ нимъ. Авторы «Объяснительной записки», заявляя, что образцомъ для партійной программы должна служить «Эрфуртская программа», тѣмъ самымъ уже предпрѣшаютъ вопросъ, дѣлая отказъ отъ «политики» невозможнымъ. Въ основу партійной программы долженъ быть положенъ тщательный анализъ экономическаго положенія Россіи, при чемъ авторы «Объяснительной записки» требуютъ, чтобы прежде, чѣмъ перейти къ критикѣ существующихъ политическихъ партій, была-бы дана подробная и опредѣленная характеристика общественныхъ слоевъ Россіи. Другими словами, они желаютъ, чтобы отношеніе къ той или иной партіи опредѣлялось классовой сущностью этой партіи. Авторы записки заранее опредѣляютъ свое отношеніе къ различнымъ партіямъ. Относительно «народниковъ» и «народовольцевъ», по ихъ мнѣнію, возможна лишь «критика», съ польской же социалистической партіей могутъ быть установлены опредѣленные отношенія. «Программа съѣзда», какъ и «Объяснительная записка» одинаково далеки отъ той узости въ которой обвивали въ то время социалдемократовъ литераторы—народники, приписывавшіе имъ полное игнорированіе крестьянскаго вопроса. Мы находимъ «аграрный вопросъ» и въ «Программѣ съѣзда», и въ «Объяснительной запискѣ», при чемъ послѣдняя рекомендуетъ обратить особое вниманіе на него и въ числѣ тактическихъ вопросовъ на видное мѣсто выдвигаетъ работу въ деревнѣ и созданіе необходимой для этого литературы.

#### IV.

Чтобы понять постановку на I съѣздѣ организационнаго вопроса, сыгравшаго такую громадную роль въ исторіи нашей партіи, мы должны съ одной стороны подробнѣй остановиться на имѣвшихся до съѣзда просктахъ организаціи партіи вообще и мѣстной работы въ частности, а съ другой—разсмотрѣть, какъ фактически складывались и уже успѣли сложиться къ съѣзду наши организаціи.



Объ организации партіи впервые заговорила группа Освоб. Трудя. Какъ же представляла она себѣ будущую партію? Въ первой же своей социалдемократической брошюрѣ Плехановъ говорить: «Мы думаемъ, что единственной нефантастической цѣлью русскихъ социалистовъ можетъ быть теперь только завоевание свободныхъ политическихъ учрежденій съ одной стороны и выработка элементовъ для образованія *будущей рабочей социалистической партіи* (курсивъ Плеханова) Россіи съ другой» \*). Плехановъ отдѣляетъ «социалистическую» партію, которая будетъ добиваться свободныхъ учрежденій, отъ «рабочей социалистической» партіи, которая, по его мнѣнію, явится лишь послѣ сверженія абсолютизма. «Она, т. е. социалистическая интеллигенція,—говоритъ Плехановъ,—должна всѣми силами стремиться къ тому, чтобы въ первый же періодъ конститучіонной жизни Россіи нашъ рабочій классъ могъ выступить въ качествѣ особой партіи съ опредѣленной социально-политической программой» \*\*). Это будущее послѣконституціонное появленіе «рабочей социалистической» партіи «можетъ быть достигнуто лишь путемъ усиленной работы въ средѣ, по крайней мѣрѣ, передовыхъ слоевъ нашего рабочаго класса, путемъ устной и печатной пропанды и организации рабочихъ социалистическихъ кружковъ» \*\*\*). «Промышленные рабочіе... *примкнувъ къ нашей революціонной интеллигенціи въ ея борьбѣ съ абсолютизмомъ, и затѣмъ, добившись политической свободы, организуются въ рабочую социалистическую партію*» \*\*\*\*) (курсивъ мой М. Л.). «Самая первая, самая настоящая и въ то-же время самая очевидная и безспорная изъ всѣхъ ближайшихъ задачъ русскихъ социалистовъ,—говоритъ Плехановъ въ другомъ мѣстѣ, заключается въ поддержаніи своего существованія, какъ особой социалистической партіи *раскломъ съ другими либеральными партіями* (курсивъ Плеханова), образующимися или имѣющими образоваться для борьбы съ абсолютизмомъ... Но поддерживать свое существованіе, какъ особой партіи, русскіе социалисты смогутъ только

\*) Плехановъ «Соціализмъ и политич. борьба». Сборн. «На два фронта». Женева 1905 г., стр. 75.

\*\*) Тамъ же, стр. 78.

\*\*\*) Тамъ же, то же стр.

\*\*\*\*) Тамъ же, стр. 82.

при одномъ условіи, именно при возбужденіи сознательнаго политическаго движенія въ средѣ рабочаго класса» \*).

Организаціонный планъ Плеханова сводится, стало быть, къ слѣдующему: необходимо немедленно объединить въ одну боевую социалистическую партію *всѣхъ дѣйствующихъ нынѣ интеллигентовъ-соціалстовъ*. Эта партія должна поставить себѣ *одинъ* важнѣйшихъ задачи: бороться съ самодержавіемъ и, организуя социалистические кружки рабочихъ, готовить такимъ образомъ организацію *будущей* рабочей партіи. До паденія абсолютизма широкая рабочая партія въ Россіи невозможна, возможна лишь революціонная организація, вроде «Народной Воли» или «Земли и Воли». «Въ Россіи вообще, а не только между социалдемократами, формулируетъ Плехановъ свой организаціонный планъ, — пока еще нѣтъ сильной революціонной организаціи. Остается говорить лишь о нашихъ *пожеланіяхъ* на этотъ счетъ. А пожеланія наши сводятся къ созданію подвижной боевой организаціи, вроде общества «Земля и Воля» или «Партіи Народной Воли», организаціи, являющейся *всюду, идѣ можно нанести ударъ правительству, поддерживающей всякое революціонное движеніе противъ существующаго порядка вещей и въ то-же время ни на минуту не упускающей изъ виду будущности нашего движенія*» \*\*) (курсивъ Плеханова).

Этотъ-же организаціонный планъ поддерживаетъ и другой видный дѣятель группы «Освоб. Труда», П. Аксельродъ. «Вамъ необходимо, — пишетъ онъ въ своемъ письмѣ къ социалистамъ-рабочимъ, — прежде всего самимъ организовавъ и образовать изъ себя такое же крѣпкое *революціонное ядро* (курсивъ мой М. Л.), каковыя нѣтъ пятнадцать тому назадъ была организація «Земли и Воли», а потомъ «Народная Воля» \*\*\*). Но Аксельродъ, въ отличие отъ Плеханова, допускаетъ возможность созданія социалистической рабочей партіи и до паденія абсолютизма, въ самомъ процессѣ борьбы съ абсолютизмомъ. Правда, такая партія не будетъ открытой, широкой партіей въ западно-европейскомъ смыслѣ, а будетъ лишь расширенной заговорщицкой, бланкистской партіей со

\*) Плехановъ «Политич. задачи рус. социалистовъ», «Социалистъ» Женева. Іюль 1889 г.

\*\*) «О соц. демократіи въ Россіи» Послѣсловіе къ Тулу. Стр. 390

\*\*\*) «Зад. раб. интеллигенціи въ Россіи». Предисловіе ко 2-му изд. Женева 1893 г., стр. II

включеніемъ въ нее передовыхъ рабочихъ. «*Нашимъ передовымъ рабочимъ, говоритъ Аксельродъ, — необходимо организовать въ кружки и стараться о томъ, чтобы возможно скорѣе образовать изъ этихъ кружковъ одну рабочую партію или одинъ обще-русскій рабочий союзъ*»\*) (курсивъ мой М. Л.). Здѣсь рѣчь идетъ только о передовыхъ рабочихъ, рабочей же массѣ въ этой рабочей партіи мѣста нѣтъ. «Въ послѣднее время, — продолжаетъ Аксельродъ, — наша революционная молодежь начинаетъ сознавать, что однѣхъ только собственныхъ силъ ей далеко не достаточно для сколько нибудь успѣшной борьбы съ правительствомъ. Нѣкоторые изъ ея представителей поняли, что для обезпеченія успѣха этой борьбы необходимо заручиться дѣятельнымъ сочувствіемъ и серьезной поддержкой со стороны фабричныхъ рабочихъ. Пусть же развитые представители послѣднихъ начинаютъ воспользоваться этимъ настроеніемъ революционной интеллигенціи для созданія при ея помощи и совместно съ ней самостоятельнаго рабочаго движенія. И чѣмъ энергичнѣе и упорнѣе будутъ они преслѣдовать свою цѣль, тѣмъ скорѣе теперешнее, далеко не лестное мнѣніе образованныхъ людей о нашихъ рабочихъ уступитъ мѣсто сочувствію и уваженію къ нимъ. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ рабочихъ кружковъ и объединеніемъ ихъ въ одинъ союзъ, будетъ расти и готовность революціонеровъ изъ другихъ классовъ не только помогать дѣлу этихъ кружковъ, но и вступать въ нихъ членами. Окончательнымъ послѣдствіемъ дѣятельности нашей рабочей интеллигенціи на указанномъ пути будетъ то, что всѣ искренне и сознательные социалисты-революціонеры (курсивъ Аксельрода), какого бы званія и происхожденія они не были, войдутъ въ общій рабочий союзъ; вмѣсто теперешнихъ революціонныхъ кружковъ, изъ которыхъ каждый дѣйствуетъ за народъ и отъ имени народа, образуется одна социалистическая рабочая (курсивъ Аксельрода) партія, въ составъ которой будутъ входить все дѣйствительные друзья трудящихся классовъ населенія»\*\*).

Когда брошюра Аксельрода появилась въ Москвѣ, она вызвала цѣлую бурю негодованія среди сознательныхъ рабочихъ.

\*) «Задачи рабочей интеллигенціи въ Россіи», стр. 15.

\*\* Тамъ-же, стр. 15—16. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ отмѣченныхъ въ текстѣ курсивъ мой. М. Л.

Они никакъ не могли понять, о какихъ это «дѣйствительныхъ друзьяхъ трудящихся классовъ» говоритъ Ансельродъ, о какихъ «образованныхъ людяхъ», чье «иселестное мнѣніе» о себѣ должны рабочіе превратить въ «уваженіе и сочувствіе». Да и многое другое осталось имъ непонятнымъ въ изреченіяхъ Ансельрода. До этого они, напримѣръ, привыкли думать, что революціонеры-интеллигенты становились социалдемократами не только потому, что они «убѣдились, что ихъ собственныя силы недостаточно для борьбы съ правительствомъ», а потому, что, изучивъ социалдемократическую литературу и ставъ на точку зрѣнія классовой борьбы, они поняли, что, несмотря на свое «званіе и происхожденіе», по своему *экономическому положенію* они въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются такими же пролетаріями, какъ и рабочіе физическаго труда. Зная это, сознательные рабочіе, весьма критически относились къ тѣмъ интеллигентамъ, которые являлись къ нимъ и изображали изъ себя благодѣтелей-народолюбцевъ. Имъ рабочіе мѣше всего вѣрили и никогда не считали своими. Мнѣ лично пришлось слышать, какъ въ Москвѣ на одной студенческой вечеринкѣ рабочій отчитывалъ говорившаго передъ нимъ студента-народоуправца, который толковалъ объ альтруизмѣ студенчества и о тѣхъ жертвахъ, которыя оно приносило и приноситъ «для народа». Рабочій отвѣчалъ приблизительно слѣдующими словами: «Только тотъ изъ васъ можетъ принести дѣйствительную пользу рабочему дѣлу, кто придетъ къ намъ не изъ филантропін, не изъ народолюбія, а потому, что созналъ свой классовый интересъ, въ силу котораго онъ долженъ бороться вѣѣтъ съ нами, въ нашихъ рядахъ. А «народолюбцы», тѣ придутъ, поговорятъ разныхъ жалкихъ словъ, вродѣ того, что мы де жертву приносимъ, что до васъ ламовъ спускаемся. А тамъ, глядишь, получимъ дипломъ, снись революціонный муниципъ, пристроимся къ какому нибудь пирегу и помнимъ, какъ звали. Нѣтъ, намъ такихъ филантроповъ не нужно, подалше бы имъ отъ насъ!»

Далѣе мы поговоримъ нѣсколько подробнѣе о томъ различіи, которое существовало во взглядѣ на интеллигенцію у громаднаго большинства русскихъ практиковъ социалдемократовъ и воплѣтѣ сознательныхъ рабочихъ съ одной стороны и у группы Освобожденія Труда—съ другой. Позднѣе, во времена распада такъ называемаго экономизма, его послѣдователи въ этомъ вопросѣ стали цѣлкомъ на точку зрѣнія Ансельрода.

Исходя изъ этого взгляда, который рассматривалъ интеллиген-  
товъ, какъ «друзей», чуждыхъ пролетариату, они подняли  
травлю противъ интеллигенции и старались изгнать ее изъ орга-  
низаций, какъ элементъ *посторонній рабочему делу*. Но объ  
этомъ послѣ. Теперь же вернемся къ организационному вопросу.

И такъ, къ чему же сводился организационный планъ группы  
Освобожденія Труда? По этому плану прежде всего необходи-  
мо создать революціонное ядро, нѣчто вроде организаціи  
«Земли и Воли» или «Народной Воли», т. е. строго конспи-  
ративный центральный заговорщическій аппаратъ. Центр этого  
аппарата, при помощи цѣлой сѣти исполнительныхъ, филиаль-  
ныхъ отдѣленій и агентуръ, руководить всѣмъ движеніемъ,  
вѣдаетъ всю техническую работу. Неудачи «Земли и Воли» и  
«Народной Воли» объясняются тѣмъ, что онѣ представляли  
штабъ безъ арміи. Задача социалдемократовъ, создавъ штабъ по  
примѣру старыхъ революціонеровъ, приступить къ созданію  
арміи. Арміей долженъ служить промышленный пролетариатъ.  
Сорганизоваться и выступить въ правильномъ боевомъ порядкѣ  
въ видѣ самостоятельной рабочей партіи эта армія, по мнѣнію  
Плеханова, сможетъ лишь послѣ сверженія абсолютизма, а  
до той поры пролетариатъ долженъ служить только средой, въ  
которой въ процессѣ борьбы съ абсолютизмомъ преимуще-  
ственно будутъ дѣйствовать революціонеры-соціалисты. Прони-  
кать въ эту среду они будутъ при помощи пропагандистскихъ  
кружковъ. Кружки эти, становясь сознательными, будутъ  
постепенно входить въ обще-русскій рабочій союзъ, т. е. при-  
мыкать къ основному революціонному ядру. Но это не будетъ  
*чисто рабочій союзъ*, потому что по мѣрѣ его роста, какъ  
мы только что видѣли у Аксельрода, будетъ «расти и готов-  
ность революціонеровъ изъ другихъ классовъ... вступать въ  
нихъ (въ кружки) членами». Конечная цѣль этого организа-  
ціоннаго плана, по мнѣнію того же Аксельрода, заключается  
въ томъ, чтобы этотъ обще-русскій союзъ или социалистическая  
рабочая партія поглотила «всѣхъ дѣйствительныхъ друзей  
трудящихся классовъ населенія».

Всего два года прошло съ тѣхъ поръ какъ Плехановъ напи-  
салъ свою статью «О социальной демократіи въ Россіи», и  
Аксельродъ — свое предисловіе къ «Задачамъ рабочей интел-  
лигенции» \*), а уже петербургскія и московскія стачки даютъ сиг-

\*) Обѣ вещи написаны были въ 1893 г



палъ къ массовому рабочему выступленію. Широко поставленная агитація глубоко проникаетъ въ рабочія массы и распекаетъ ихъ настолько, что онѣ настоятельно требуютъ организаціонной связи съ социалдемократіей. Узкія рамки пропагандистскихъ кружковъ уже не могутъ вмѣстить всѣхъ жаждущихъ войти въ ряды дѣйствующей арміи. Боевые руководящіе мѣстные центры, при необходимости соблюденія строгой конспираціи, не могутъ уже поглотить всѣхъ вплоть распропагандированныхъ социалдемократовъ-рабочихъ. Рабочія массы выдѣлили изъ своей среды уже значительные кадры рядовыхъ, унтеръ-офицеровъ и офицеровъ, которые настоятельно желали быть *дѣйствительно сорганизованными* въ армію, чтобы ихъ революціонная энергія, ихъ пробудившаяся жажда дѣятельности могла быть использована, какъ слѣдуетъ. Исторія революціоннаго движенія 70-хъ и 80-хъ годовъ дала богатый опытъ организаціи штаба, но не могла дать ничего въ смыслѣ организаціи самой арміи. И литература группы Освобожденія Труда, твердившая о необходимости созданія организаціи социалдемократовъ по образу и подобию «Земли и Воли» и «Народной Воли», не давала ровно никакихъ указаній для разрѣшенія *этой* выдвинутой жизнью задачи. Она не давала ничего, такъ какъ и безъ того каждый *мѣстный центръ*, по условіямъ самой русской жизни, не могъ организоваться иначе, чѣмъ это дѣлали и не могли не дѣлать всѣ прежніе революціонеры. Простая же ссылка на примѣръ «Народной Воли» не отвѣчала на вопросъ, какъ связать уже создавшіеся мѣстные центры другъ съ другомъ, а главное, какъ сорганизовать уже появившуюся армію. Плехановъ, какъ мы видѣли выше, отрицалъ самую возможность возникновенія послѣдняго вопроса до паденія абсолютизма. По его мнѣнію *рабочая партія* могла явиться лишь при конституціонномъ режимѣ. Аксельродъ, допускавшій возможность созданія рабочей партіи въ доконституціонное время, тѣмъ не менѣе, подобно Плеханову, ставитъ въ примѣръ организацію «Народной Воли» и такимъ образомъ не даетъ никакихъ указаній, какъ именно сорганизовать эту социалистическую рабочую партію.

Въ Россіи *каждая* мѣстная организація складывалась совершенно естественнымъ путемъ, безъ заранее обдуманнаго плана, въ всякой зависимости отъ сосѣднихъ родственныкъ ей по духу организацій. Въ какомъ нибудь городѣ появляются, сложимъ, нѣсколько социалдемократовъ; они образуютъ пер-

вичную организационную ячейку и начинают заводить связи среди рабочих. Последнее удается ей темъ легче, чѣмъ сильнѣе успѣло привиться въ данной мѣстности стихійное рабочее движеніе. По мѣрѣ роста этихъ связей растетъ и сама организація. Если группа организаторовъ проваливается до того момента, когда ей удалось организационно закрѣпить свои связи, все дѣло въ данной мѣстности прерывается и исчезаютъ слѣды всякой организаціи до появленія новой группы инициаторовъ. Возьмемъ для примѣра исторію хотя бы костромской организаціи.

Съ развитіемъ рабочего движенія въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ — въ Костромѣ начинаютъ проявлять себя высланные изъ этихъ центровъ глубоко проникнутые революціоннымъ духомъ рабочіе. Съ появленіемъ выходцевъ изъ столицъ въ Костромѣ значительно усилилось обращеніе среди костромскихъ рабочихъ нелегальной литературы. Наконецъ въ Кострому былъ высланъ подъ надзоръ одинъ интеллигентъ, убѣжденный социалдемократъ, который первый положилъ начало социалдемократической пропагандѣ среди костромскихъ рабочихъ, организовалъ въ 1895 году первый чисто социалдемократическій кружокъ изъ нѣсколькихъ рабочихъ. Затѣмъ въ Кострому прибыли еще социалдемократы, и около этихъ лицъ сгруппировался небольшой кружокъ сочувственно относящихся къ социалдемократическимъ идеямъ мѣстныхъ интеллигентовъ \*). Этотъ кружокъ постепенно переходитъ къ широкой агитаціи и подъ его влияніемъ и руководствомъ въ сентябрѣ 1896 года удачно проводится сильно нахулившая въ свое время стачка на фабрикѣ Зотовыхъ. Стачка эта была такъ организована и рабочіе держали себя такъ хорошо, что пріѣхавшій для утѣшенія рабочихъ полицеймейстеръ, сказалъ: «Ну, видно, что здѣсь петербургскіе агитаторы дѣйствовали» \*\*). После стачки начались провалы. Члены первоначальнаго кружка либо были арестованы, либо вынуждены были уѣхать. Начатая было работа прекращается повсе. Лишь въ 1897 году образуется новый кружокъ. «Этотъ кружокъ состоялъ изъ очень горячихъ, революціонно настроенныхъ лицъ, но въ то же время крайне юныхъ, не успѣвшихъ еще выработать себѣ опредѣленныхъ убѣжденій. Такимъ образомъ влияние социалдемократовъ на

\*) «Раб. движ. въ Костромѣ». Женева, 1902 г. стр. 6-7.

\*\*) Подробности о стачкѣ см. въ «Работники» 3—4 кн. стр. 64—68.

костромское рабочее движение свелось единственно къ тому, что они передавали через новую группу интеллигентов рабочим социалдемократическую нелегальную литературу» \* Тамъ же менѣе уцѣлѣвшіе отъ перваго кружка распропагандированные рабочіе вмѣстѣ съ вновь пріѣзжими изъ центров поднимаютъ вопросъ о постоянной организаціи и въ 1898 году дѣйствительно удается организовать въ боевую кассу

Такъ развивалось дѣло въ Костромѣ; приблизительно то же мы наблюдаемъ въ Харьковѣ \*\*) и въ цѣломъ рядѣ другихъ мѣстъ. Въ Ковровѣ, напримѣръ, мѣстныхъ интеллигентовъ не было. Изъ рабочимъ случайно попадаетъ изъ Москвы нелегальная социалдемократическая литература; они съ жаромъ напечатаются на нее и сейчасъ же организуютъ кружки для совместнаго чтенія. Образуется библиотечка, при чемъ нелегальная литература пополняется легальною; устраивается библиотечная касса. Кассиру вѣнчается въ обязанность во чтобы то ни стало какъ можно регулярно добывать нелегальную литературу; съ этой цѣлью его отправляютъ въ Москву. Если долгихъ мытарствъ ему удастся, наконецъ, черезъ личныхъ знакомыхъ связаться съ московскою организаціей, и подъ ея влияніемъ, вернувшись домой, онъ прекращаетъ самовольно возникшую на почвѣ библиотечки рабочую организацію въ боевую социалдемократическую организацію.

Мы привели эти примѣры для того, чтобы показать, что наша партія исторически складывалась совершенно иначе, чѣмъ старая революціонная организація, вродѣ «Земли и Воли». Тамъ сначала создавался центръ, который укрѣплялся, вырабатывалъ свою программу и выкидывалъ свое опредѣленное знамя. Изъ этого центра разсылались эмиссары, устраивались временныя поселенія революціонеровъ, филиальныя отдѣленія центральной организаціи на мѣстахъ, при центрѣ же организовывались различныя спеціальныя группы, которыя по его порученію исполняли какія нибудь опредѣленныя функціи. Наконецъ центръ начиналъ работу съ изданія партійнаго органа. Однимъ словомъ центръ создавалъ партію вокругъ себя. Онъ фактически являлся единственнымъ практическимъ и теоретическимъ руководителемъ движенія. Организациі на мѣстахъ создавались имъ, отъ него же онѣ получали литературу

\*) «Раб. движ. въ Костромѣ», стр. 12.

\*\*) См. «Раб. движ. въ Харьковѣ». Женева, 1900 г.

туру, директивы, прямые приказы, онъ свабжалъ ихъ работниками, средствами и связями. Всѣ мѣстные организаціи были лишь исполнителями приказаний центра. «Организація мелкихъ тайныхъ обществъ со всевозможными революционными цѣлями необходима какъ для исполненія многочисленныхъ функций партіи, такъ и для тактической выработки ея членовъ» \*).

Народовольческая организація была организаціей строго заговорщицкой, служившей для подготовки политическаго заговора и потому она могла быть только организаціей штаба, массѣ же въ ней не было и не могло быть мѣста. Можно было сочувствовать «Народной Волѣ», считать себя принадлежащимъ къ партіи «Народной Воли» и все-таки не быть организаціонно связаннымъ съ организаціей Народной Воли» «Необходимо различать,—говоритъ А. Михайловъ въ процессѣ 20-ти,—понятіе партіи отъ понятія организаціи. Партія это неопредѣленная группировка людей единомыслящихъ, не связанныхъ между собой никакими взаимными обязательствами. Организація же, кромѣ непремѣннаго условія единомыслия предполагаетъ уже извѣстную замкнутость, тѣсную сплоченность и полную обязательность отношеній... Партія это солидарность мысли, организація—солидарность дѣйствій» \*\*). «Наша непосредственная задача,—заявляютъ народовольцы въ другомъ мѣстѣ,—организація заговора съ цѣлью ниспроверженія существующаго государственнаго строя... Работа партіи Народной Воли направлена главнымъ образомъ къ тому, чтобы соединить всѣ активно протестующія силы, сплотить ихъ въ крѣпкую централизованную организацію, способную взять на себя инициативу возстанія въ рѣшительный моментъ, а до тѣхъ поръ успѣшно вести заговорщицкую дѣятельность, несмотря ни на какия преслѣдованія правительства... Мы будемъ организовывать разному только среди тѣхъ элементовъ, которые примутъ участіе въ самомъ переворотѣ» \*\*\*) (курсивъ мой М. Я.).

Народовольцы ставили себѣ ясную и опредѣленную задачу при помощи заговора создать возстаніе. На возможность массоваго возстанія крестьянства они не разсчитывали, потому

\*) Программа Исполн. Комитета «Нар. Воля» № 3, 1 янв. 1880 г.

\*\*) Объясненіе А. Михайлова на судѣ. Прибавленіе къ № 8—9 «Нар. Воли» 1882 г.

\*\*\*) Передовица изъ № 8—9 «Народн. Воли», февраль 82 г.

организация крестьянской массы считалась или «совершенной фантазией» \*). Их план организации должен отвечать следующим целям:

«1) Создание центральной боевой организации, способной начать восстание.

2) Создание провинциальных революционных организаций, способных поддержать восстание.

3) Обеспечить восстанию поддержку городских рабочих.

4) Подготовить возможность привлечения на свою сторону войска или парализование его деятельности.

5) Заручиться сочувствием и содействием интеллигенции главного источника сил при подготовительной работе.

6) Склонить на свою сторону общественное мнение Европы» \*\*).

Преследуя эти задачи, центр создавал соответствующие группы: боевую, рабочую, пропагандистскую, студенческую, финансовую, военную и т. д. Он создавал всю организацию, руководил всей работой, но не был ответствен перед организацией. Она не могла ни сместить его, ни изменить при помощи выборов его состава и тем повлиять на его направление, на его решения. «Центральная организация не может быть создана в виде выборного представительства; она должна явиться в виде тайного общества» \*\*\*). Она пополняется сама собой.

Мы особенно подчеркиваем, что исторически партия Народной Воли, Земли и Воли, да и вообще все старые революционные партии в России складывались таким образом, что сначала создавался «неуловимый и недостижимый» \*\*\*\*), употребляя выражение А. Михайлова, центр и он уже создавал всю партию. Как же обстоит дело с нашей партией. Сначала она идет как будто бы по тому же пути. За границей среди русских эмигрантов создается центр — группа «Освобождения Труда». Этот центр выкидывает свое знамя «Программу русских социалистов», начинает издавать литературу, группирует вокруг себя кружки живущей за границей студенческой молодежи и наконец дѣлает по-

\*) См. об этом «Календарь Нар. Воли». Подготовит. работы партии.

\*\*) Там же.

\*\*\*) Кал. Нар. Воли. «Подготов. работы партии».

\*\*\*\*) Объяснения на судѣ. Прибавл. къ № 8—9 Нар. Воли.



туру, директивы, прямые приказы, онъ снабжалъ ихъ работниками, средствами и связями. Всѣ мѣстные организации были лишь исполнителями приказаній центра. «Организация мелкихъ тайныхъ обществъ со всевозможными революционными цѣлями необходима какъ для исполненія многочисленныхъ функцій партіи, такъ и для тактической выработки ея членовъ» \*).

Народовольческая организация была организацией строго заговорщицкой, служившей для подготовки политическаго заговора и потому она могла быть только организацией шпига, маскъ же въ ней не было и не могло быть мѣста. Можно было сочувствовать «Народной Воли», считать себя принадлежащимъ къ партіи «Народной Воли» и все-таки не быть организационно связаннымъ съ организацией Народной Воли» «Необходимо различать,—говоритъ А. Михайловъ въ процессѣ 20-ти,—понятіе партіи отъ понятія организации. Партія это неопредѣленная группировка людей единомыслящихъ, не связанныхъ между собой никакими взаимными обязательствами. Организация же, кромѣ непремѣннаго условія единомыслия предполагаетъ уже извѣстную замкнутость, тѣсную сплоченность и полную обязательность отношеній... Партія это солидарность мысли, организация—солидарность дѣйствій» \*\*). «Наша непосредственная задача,—заявляютъ народовольцы въ другомъ мѣстѣ,—организация заговора съ цѣлью испроверженія существующаго государственнаго строя... Работа партіи Народной Воли направлена главнымъ образомъ къ тому, чтобы соединить всѣ активно протестующія силы, слитить ихъ въ крѣпкую централистическую организацию, способную взять на себя инициативу возстанія въ рѣшительный моментъ, а до тѣхъ поръ успешно вести заговорщицкую дѣятельность, несмотря на такіа преслѣдованія правительства... Мы ведемъ организованную работу только среди тѣхъ элементовъ, которые примутъ участіе въ самомъ переворотѣ» \*\*\*)

(курсивъ мой М. Л.).

Народовольцы ставили себѣ ясную и опредѣленную задачу при помощи заговора создать возстаніе. На возможность массоваго возстанія крестьянства они не рассчитывали, поэтому

\*) Программа Исполн. Комитета «Нар. Воли» № 3, 1 янв. 1880 г.

\*\*) Объясненіе А. Михайлова на судѣ Прибавленіе къ № № 8—9 «Нар. Воли». 1882 г.

\*\*\*) Передовица изъ № 8—9 «Народн. Воли», февраль 82 г.

организация крестьянской массы считалась имъ «совершенно фантазий» \*) Ихъ планъ организации долженъ отвѣчать слѣдующимъ цѣлямъ:

«1) Созданіе центральной боевой организации, способной начать возстаніе.

2) Созданіе провинціальныхъ революціонныхъ организаций, способныхъ поддержать возстаніе.

3) Обезпечить возстанію поддержку городскихъ рабочихъ.

4) Подготовлять возможность привлеченія на свою сторону войска или парализованіе его дѣятельности.

5) Заручиться сочувствіемъ и содѣйствіемъ интеллигенціи главнаго источника силъ при подготовительной работѣ.

6) Склонить на свою сторону общественное мнѣніе Европы» \*\*).

Преслѣдуя эти задачи, центръ создавалъ соответствующія группы: боевую, рабочую, пропагандистскую, студенческую, финансовую, военную и т. д. Онъ создавалъ всю организацию, руководилъ всей работой, но не былъ отвѣтственъ передъ организацией. Она не могла ни смѣнить его, ни измѣнить при помощи выборовъ его состава и тѣмъ повліять на его направленіе, на его рѣшенія. *«Центральная организация не можетъ быть создана въ видѣ выборнаго представительства»*; она должна явиться въ видѣ тайнаго общества» \*\*\*). Она пополняется сама собой.

Мы особенно подчеркиваемъ, что исторически партія Народной Воли, Земля и Воля, да и вообще всѣ старыя революціонныя партіи въ Россіи складывались такимъ образомъ, что *сначала* создавался «неуловимый и недостижимый» \*\*\*\*), употребляя выраженіе А. Михайлова, центръ и *онъ уже создавалъ всю партію*. Какъ же обстояло дѣло съ нашей партией. Сначала она идетъ какъ будто бы по тому же пути. За границей среди русскихъ эмигрантовъ создается центръ — группа «Освобожденія Труда». Этотъ центръ выкидываетъ свое знамя «Программу русскихъ социал-демократовъ», начинаетъ издавать литературу, группируетъ вокругъ себя кружки живущей за границей студенческой молодежи и наконецъ дѣлается по-

\*) См. объ этомъ «Календарь Нар. Воли», Подготовит. работы партіи.

\*\*) Тамъ же.

\*\*\*) Кал. Нар. Воли, «Подготов. работы партіи».

\*\*\*\*) Объясненія на судѣ. Прибавл. къ № 8—9 Нар. Воли.

пытку (при помощи Дейча) связаться съ Россіей. И первые социалдемократы дѣйствительно были связаны съ центромъ и дѣйствовали по его программѣ. Но тутъ сходство съ исторіей старыхъ революціонныхъ организацій кончается. Первые русскіе социалдемократическіе кружки безслѣдно гибнутъ во тьмѣ общаго индиферентизма 80-хъ годовъ, и центръ окончательно отрывается отъ Россіи. Оторванная отъ стихійнаго рабочаго движенія, группа Освобожденія Труда не можетъ ни вліять на него, ни сама подвергаться его вліянію, а потому, оставаясь такъ сказать *марксистскимъ* центромъ, она не въ состояніи была сохранить роль революціоннаго *социалдемократическаго* центра.

Въ 90-хъ годахъ уже нѣтъ всякой связи съ программой заграничнаго центра, съ его планомъ дѣйствія, совершенно независимо отъ него и даже другъ отъ друга возникаютъ социалдемократическія организаціи и начинается вестись дѣйствительно социалдемократическая работа. Эти новыя организаціи причисляютъ себя къ социалдемократіи *не потому, что они принимаютъ* программу центра—«Программу русскихъ социалдемократовъ» (очень часто отъ ея совершенно не знаютъ), а потому, что они вполне примыкаютъ къ *принципамъ всемірной социалдемократіи*. Ихъ знаменемъ становится не программа группы «Освобожденія Труда», а Эрфуртская программа германской с.-д. партіи, ученіе западно-европейскихъ социалистовъ (ученіе группы Освоб. Труда въ томъ числѣ). Принимая идейное социалдемократическое знамя, русскіе социалдемократы не находили уже готоваго центра, вокругъ котораго они могли бы организаціонно слюбиться. Группа Освобожденія Труда не сумѣла сыграть роль такого центра, повторить роль центральныхъ организацій «Земли и Воли» и «Народной Воли». Не могла возлѣ на себя эту задачу и ни одна изъ остальныхъ существовавшихъ организацій.

Въ каждой данной мѣстности создавался свой центръ, независимо отъ другихъ. Центръ этотъ на мѣстѣ строилъ всю работу, создавалъ всю организацію. Наша партія, въ противоположность «Народной Воли» фактически складывалась съ низовъ, съ периферіи, а не отъ центра. Мѣстные штабы создавались у насъ при отсутствіи центральнаго штаба. При ростѣ движенія передъ каждымъ такимъ мѣстнымъ штабомъ несомненно стояла двоякая задача—съ одной стороны группировать вокругъ себя свой мѣстный отрядъ, организаціонно за-

тельно, что между двумя организациями—работавшей до 95 г. и работавшей в 96 г.—почти совсѣмъ не сохранилось преемственной связи. Соответствуетъ ли этотъ планъ организации. яому плану Народной Воли, который проповѣдывался группой Освобождения Труда? Въ известномъ смыслѣ, да. Центральныи комитетъ здѣсь, какъ и тамъ не выбирается организацией, онъ строго законопиррированъ, «недосягаемъ» для всей массы; онъ создаетъ всю работу, всю остальную организацию. Это генеральный штабъ, главная квартира московскаго рабочаго движенія. Но на этомъ сходство прекращается. Уже представительское собрание есть шагъ впередъ по сравнению съ старыми революционными организациями. Оно является учрежденіемъ, непосредственно связывающимъ штабъ съ арміей, и свидѣтельствуетъ уже объ организации самой арміи. Армія эта организуется въ кассу.

Вопросъ о кассѣ вызвалъ сильные споры среди присутствующихъ; споры эти шли не о задачахъ кассы, которая всѣ понимали одинаково, а о способахъ ея устройства. На собраніи заводскихъ представителей возникъ вопросъ: ставить ли сразу общую центральную кассу или дойти до нея путемъ организации объединенія мѣстныхъ кассъ. Большинство стояло внаглѣ за второй планъ, но въ концѣ концовъ было рѣшено все таки приступить сразу къ устройству общей кассы... Собрание же фабричныхъ представителей единогласно высказалось за немедленное устройство общей кассы хотя бы съ необязательнымъ на первое время взносомъ. Средства общей кассы образуются изъ вступительнаго рублеваго взноса и ежемѣсячныхъ взносовъ въ размѣрѣ двухъ копеекъ съ заработаннаго рубля. Лица, ежемѣсячная выработка которыхъ не достигаетъ 15 рублей, отъ вступительнаго взноса освобождаются. Сюда же идутъ пожертвованія сочувствующей интеллигенціи. Касса должна быть почти исключительно боевою (т. е. поддерживать стачки, разъ онѣ начаты съ согласія организации) и оказывать помощь пострадавшимъ за рабочее дѣло и ихъ семьямъ. Кроме того, часть денегъ удѣляется на литературу. Задача ссудъ и пособій допускается въ крайнихъ случаяхъ\*).

Здѣсь, какъ мы видимъ, въ вопросѣ о кассахъ сталкиваются уже два направленія. Социалдемократы-руководители и представители массовыхъ фабричныхъ рабочихъ стоятъ за

ской оставались и не могли не оставаться пустыми, бессодержательными и бесполезными для мѣстных работников фразами. Само собой поэтому разумеется, что организаціонный планъ группы Освобожденія Труда не могъ вовсе приниматься въ расчетъ дѣйствовавшими въ Россіи практиками.

## V.

«Въ мартѣ (1896 г.) руководителями движенія,—читаемъ мы въ не разъ уже цитированномъ отчетѣ Ц. К. Московскаго рабочаго союза,—была сдѣлана попытка приступить къ устройству организаціи и боевой кассы. Съ этой цѣлью рѣшено было созвать собраніе представителей отдѣльных заводовъ и фабрикъ. Недостатокъ подходящаго помѣщенія заставилъ собрать порознь представителей заводскихъ и фабричныхъ рабочихъ. На этихъ собраніяхъ выяснились результаты зимней работы и имѣющіяся въ настоящее время связи, а, главнымъ образомъ, обсуждался планъ устройства организаціи. Планъ этотъ въ общихъ чертахъ представлялся въ слѣдующемъ: организація состоитъ изъ *собранія представителей* по одному съ cadaго заведенія и изъ *центрального комитета*. Въ составъ центрального комитета входитъ нѣсколько интеллигентовъ и человекъ 6—7 наиболѣе сознательныхъ, развитыхъ и энергичныхъ рабочихъ, приблизительно по одному отъ cadaго района, на которые для быстроты сношеній раздѣляется Москва. Центральный комитетъ руководитъ всѣмъ московскимъ движеніемъ, распоряжается средствами организаціи, доставляетъ и печатаетъ нелегальную литературу и ведетъ сношенія, какъ съ другими городами, такъ и съ заграницей. Собранія его происходятъ правильно отъ одного до двухъ разъ въ мѣсяцъ. Представительское собраніе состоитъ при центральномъ комитетѣ въ качествѣ совѣщательнаго органа, своевременно доставляетъ центру извѣстія о всѣмъ, что дѣлается въ ихъ мастерскихъ. Такимъ образомъ, является возможность для непрерывной широкой агитаціи. Организація имѣетъ свою кассу и библіотеку\*).

Этотъ планъ организаціи, выработанный въ 98 году лишь въ мелкихъ деталяхъ отличается отъ плана Московской организаціи, принятаго лѣтомъ 95 года\*\*). Это тѣмъ болѣе харак-

\*) „Раб. движ. въ Москвѣ“. „Работникъ“ № 3—4, стр. 36—37.

\*\*) См. первую часть этой работы гл. XI.



есть улучшение въ жизни, есть новое средство къ дальнѣйшимъ побѣдамъ. Разъ привлечена вся масса рабочихъ—этимъ обезпечены средства къ борьбѣ. Движеніе перестаетъ быть пассивнымъ, живущимъ подачками со стороны. Средства должны давать сами бойцы, и каждый трудовой грошъ, вложенный въ дѣло, будетъ дорожке тысячъ, данныхъ со стороны. Стремленіе рабочихъ заводить кассы знаменуетъ переходъ къ вполне сознательной эпохѣ движенія. *Эти кассы должны давать въ будущемъ средства прежде всего не для занятій, не для книгъ, а для искупленія хлѣба во время разгара боя, во время стачекъ. Вокругъ касс должны группироваться рабочие, и каждая изъ нихъ дорожке для движенія, чѣмъ сотни другихъ организаций. Конечно, и дѣло самообразования должно идти своимъ чередомъ, воспитывая интеллигентныя единицы. Пусть рабочие ведутъ борьбу, зная, что борются они не для какихъ то будущихъ поколѣній, а для себя и для своихъ дѣтей, пусть помнятъ, что каждая побѣда, каждая плоть, отбитая у врага, есть пройденный ступень лѣстницы, ведущей къ ихъ собственному благополучію \*)*.

Соціалдемократической, революціонной точкѣ зрѣнія — борьба рабочихъ есть борьба за освобожденіе рабочаго класса — противопоставляется здѣсь тредъ-юнионистская точка зрѣнія — борьба рабочихъ есть борьба за улучшеніе положенія данныхъ организованныхъ рабочихъ. Эти двѣ точки зрѣнія казались настолько непримиримыми, что обѣихъ имъ сразу не было мѣста въ рамкахъ одной и той-же организаціи; одна изъ нихъ необходимо должна была вытѣснить другую. На примѣрѣ Бунда мы видимъ, что вторая точка зрѣнія дѣйствительно на долгое время вытѣснила тамъ первую \*\*). Одну и ту же армію нельзя было организовать подъ обоими знаменами; а поднять второе знамя значило отказаться отъ конечной цѣли пролетарскаго движенія, отказаться отъ классовой борьбы.

Но что же могло заставить соціалдемократовъ стать на эту точку зрѣнія? Главнымъ образомъ и прежде всего стремленіе во что бы то ни стало организовать рабочую армію.

\*) «Рабочая Мысль», № 1. Передовая статья. С.-Пб., октябрь 97 г. Последніе два курсива мои М. Л.

\*\*) См. I часть этой работы гл. XII.

Мало сознательные рабочие въ революционную кассу не идутъ; они еще боятся «сицилиста», пугаются «революціи»,—но въ пользу стачекъ они уже увѣровали, постигли связь между удачей или неудачей стачки и организаціей стачечныхъ кассъ. Охотниковъ войти въ такіе кассы найдется много. Первые социалдемократы, организовывая сѣть кассъ, располагали такіе общедоступныя кассы или отдѣленія центральной кассы на самой периферіи этой сѣти. Назначеніе такихъ кассъ было служить какъ бы щупальцами для втягиванія малосознательныхъ рабочихъ въ общую социалдемократическую организацію. Это втягиваніе происходило такимъ образомъ, что, попавъ въ описываемую кассу, малосознательный рабочий вочію убѣждался въ томъ, что при современныхъ политическихъ условіяхъ совершенно невозможно вести даже чисто экономическую борьбу, организовать даже чисто профессиональное движеніе. Социалдемократические руководители этихъ первичныхъ кассъ съ перваго же дня вступленія въ нее новичка, противопоставляя дѣятельность этой кассы дѣятельности западноевропейскихъ профессиональныхъ союзовъ, указывали на связь между политической свободой и экономической борьбой и такимъ образомъ малосознательнаго рабочаго толкали къ идее о необходимости политической борьбы, другими словами, превращали его въ социалдекрата. Вступивъ въ такую кассу въ надеждѣ при ея помощи улучшить свое положеніе, пользоваться пособиемъ въ трудную минуту, запасться правомъ на помощь во время стачки, рабочий очень скоро убѣждался, что при вынужденной, благодаря самодержавному режиму, подпольной дѣятельности кассы, нѣтъ никакой возможности создать не только стачечнаго фонда, но даже фонда для взаимопомощи. Правда, часть рабочихъ, убѣдившись въ этомъ охладѣла къ дѣлу кассы и къ рабочему движенію вообще и вскорѣ покидала кассу, зато оставшіеся рабочие становились социалдемократами и уже охотно голосовали—и при томъ совершенно сознательно—за передачу значительной части наличности кассы въ центральную организацію на чисто революціонныя нужды.

Чтобы лучше иллюстрировать послѣднюю точку зрѣнія, я приведу нѣсколько выдержекъ изъ крайне интереснаго письма одного петербургскаго рабочаго, написаннаго имъ приблизительно за годъ до выхода № 1 «Рабочей Мысли» и впервые опубликованнаго Петербуржцемъ.

«Главная цѣль передовыхъ, критически мыслящихъ людей, — пишеть онъ, — должна быть: соединить въ одно цѣлое рабочую массу. Задача эта весьма сложная и требуетъ немалого труда, благодаря деморализаціи рабочихъ и нашего строя. Нужно почти заставить рабочихъ хорошенько вдуматься въ свое положеніе, нужно вырвать у нихъ рутинное убѣжденіе и доказать выгоду социалистическаго строя. Повторяю, этого достигнуть трудно.... Передовые люди, отдѣльныя личности должны быть, по возможности, предусмотрительны, при чемъ ни на минуту не слѣдуетъ забывать, что передовыя личности это только *механизмы, дающіе направление*; но главная двигательная сила это *масса*; слѣдовательно, на обязанности личности лежитъ забота о сохраненіи этой силы и ея группированіи. Здѣсь нужно нѣкоторое терпѣніе, чтобы выждать большаго скопленія силы и, не разбивая ее въ разныхъ пунктахъ, дать отпоръ угнетающему строю.

«Въ настоящее время борьба безспорно далеко не равная: на золотомъ знамени противоположнаго лагеря начертаны пугающія массу слова: «Богъ, Царь и Отечество», на нашемъ: «Равенство, Свобода, Братство». Не слѣдуетъ забывать, что первыя слова, которые выкрикиваются полами и полиціей, заглушаютъ шепотъ вторыхъ, произносимыхъ шепотомъ. Но мы видимъ, что время отъ времени поны и полиція теряютъ свою силу, и армія подъ социалистическимъ знаменемъ увеличивается».

Какъ-же содѣйствовать увеличенію этой арміи и помочь группированію ея, т. е. какъ организовать ее? — спрашиваетъ авторъ и тутъ-же отвѣчаетъ:

«Первымъ и главнымъ къ этому шагомъ должны быть рабочія кассы, объ устройствѣ которыхъ я и хочу поговорить нѣсколько подробнѣе.

«Кассы должно устроить такъ, чтобы онѣ не казались рабочимъ непосильными; для этого опредѣленнаго взноса выставить нельзя, и члены должны дѣлать таковыя по возможности своихъ средствъ, при чемъ необходимо заботиться о томъ, чтобы участвующіе въ кассѣ не смотрѣли бы на нее, какъ на лимонъ, изъ котораго можно въ свое удовольствіе выжимать сокъ.

«Касса прямо для революціонныхъ цѣлей хороша, но она найдетъ слишкомъ мало участвующихъ лицъ, слѣдовательно

должны быть въкоторыя побочные интересы, которые могли бы придать ей наружный колеръ.

«Въ каждой фабрикѣ или заводѣ удобнѣе устраивать нѣсколько маленькихъ кассъ; каждой изъ нихъ можетъ руководить одинъ болѣе развитой рабочий; число членовъ, смотря по возможности обстоятельствъ, человекъ 5—6 и болѣе. Представители каждой изъ такихъ кассъ въ каждомъ заводѣ или фабрикѣ должны имѣть сообщеніе, руководить книгами и вообще литературой, вести отчеты и проч.

«Каждый представитель кружка долженъ вырабатывать изъ своихъ товарищей быть способными въ будущемъ руководить такими же кружками и одного всегда не мѣшаетъ имѣть въ виду для необходимыхъ порученій, замѣнить, если то потребуется, себя, или откомандировать во вновь образовавшійся кружокъ и т. д.

«При каждомъ заводѣ или фабрикѣ нужно имѣть главную кассу, куда будетъ посылаться запасный капиталчикъ мелкихъ кассъ. Личность, заведующая этимъ пунктомъ, должна быть вполне надежная, потому что здѣсь будутъ стянуты все нити завода или фабрики въ одинъ узелъ. Этотъ кассиръ долженъ имѣть прямое или косвенное сообщеніе съ представителями кружковъ, слѣдить за нелегальной литературой, выбирать время для прокламаций, имѣть сообщеніе съ интеллигенціей, вести отчетъ главной книги и пр.

«Изъ такихъ кассъ каждого завода или фабрики деньги должны откладываться и препровождаться въ центральную кассу соц.-дем. партіи, которая должна храниться, «какъ зеница ока». Завѣдующіе центральной кассой прямого сообщенія съ заводами имѣть не должны, хотя не мѣшаетъ иногда пересылать отчетъ завѣдующимъ главными кассами и, по усмотрѣнію опытнаго интеллигента, остальнымъ надежнымъ рабочимъ.

«Въ случаѣ стачки, завѣдующіе центральной кассой должны быть предусмотрительны, чтобы пособіе (если таковое будетъ возможно сдѣлать) достигало своей цѣли...

«...Вообще надо стараться, чтобы рабочіе сами шли впередъ; косвенно на нихъ вліять нужно, но не слѣдуетъ ставить въ такое положеніе, чтобы они чувствовали, что ихъ тянутъ» \*).

\*) «Очеркъ петерб. раб. движенія», стр. 64—65.

Авторъ этой рукописи рабочий и при томъ социалдемократъ-практикъ. Онъ отлично понимаетъ, что штабъ безъ арміи безсиленъ, что нужно создать, организовать армію; онъ считается съ психологіей хорошо ему извѣстнаго массоваго рабочего, но онъ не хочетъ мириться съ этой психологіей. «Нужно заставить рабочего хорошенько вдуматься въ свое положеніе, — говоритъ онъ, — нужно *вырастить* рутинное убѣжденіе». Какъ это сдѣлать? — «Нужно придать наружный колеръ» соприкасающейся съ массой части революціонной организаціи. Маленькія первичныя кассы должны носить желательный для массоваго рабочего характеръ. Онѣ должны быть чисто стачечными кассами; по руководить ими долженъ сознательный социалдемократъ, который воспитываетъ вступившихъ въ кассу сѣрыхъ рабочихъ и въ то-же время передаетъ въ строго конспиративную организацію ихъ настроеніе, ихъ нужды, ихъ желанія. Такимъ образомъ эта чисто рабочая касса связывается съ социалдемократической организаціей и превращается въ одно изъ колесиковъ большаго партійнаго механизма, при чемъ втягиваніе рабочихъ въ этотъ сложный механизмъ должно совершаться такъ, чтобы они не чувствовали, «что ихъ тянутъ» туда.

Фактически всѣ попытки созданія массовой организаціи въ 1895—97 годахъ и сводились къ практическому выполненію плана, намѣченнаго только что цитированнымъ авторомъ. И при этомъ характерно, что планъ этотъ больше всего встрѣчалъ сочувствіе у рабочихъ, вышедшихъ изъ болѣе сѣрой массы и тѣхъ, которые были тѣснѣе связаны съ ней, т. е. у фабричныхъ — ткачей, прядильщиковъ и т. д. Оппозицію же этотъ планъ встрѣчалъ обыкновенно среди рабочихъ заводскихъ, въ особенности среди лучше оплачиваемыхъ токарей, модельщиковъ, машинистовъ и т. п. Оно и понятно: касса модельщиковъ при сравнительно высокой заработной платѣ, которую они получали, очень быстро могла стать реальной величиной. Другое дѣло фабричные рабочіе. Ихъ заработокъ равнялся 12—18 рублямъ въ мѣсяцъ; понятно, что изъ такого заработка трудно скопить мало-мальски значительный фондъ. Голосуя за центральную кассу, они тѣмъ самымъ высказывались за мысль, чтобы каждый рабочий, независимо отъ своей профессіи, чувствовалъ себя обязаннымъ помогать въ каждомъ случаѣ стачки, чтобы рабочая аристократія приходила на помощь своимъ болѣе нуждающимся собратьямъ. Этому разладу



должны быть въ некоторые побочные интересы, которые могли бы придать ей наружный колеръ.

«Въ каждой фабриктъ или заводѣ удобнѣе устраивать нѣсколько маленькихъ кассъ; каждой изъ нихъ можетъ руководить одинъ болѣе развитой рабочій; число членовъ, смотря по возможности обстоятельствъ, человекъ 5 6 и болѣе. Представители каждой изъ такихъ кассъ въ каждомъ заводѣ или фабриктъ должны имѣть сообщеніе, руководить книгами и вообще литературой, вести отчеты и проч.

«Каждый представитель кружка долженъ вырабатывать изъ своихъ товарищей быть способными въ будущемъ руководить такими же кружками и одного всегда не мѣшаетъ имѣть въ виду для необходимыхъ порученій, замѣнить, если то потребуется, себя, или откомандировать во вновь образовавшійся кружокъ и т. д.

«При каждомъ заводѣ или фабриктъ нужно имѣть главную кассу, куда будетъ помѣщаться запасный капиталчикъ мелкихъ кассъ. Личность, заведующая этимъ пунктомъ, должна быть вполне надежная, потому что здѣсь будутъ стянуты все нити завода или фабрики въ одинъ узелъ. Этотъ кассиръ долженъ имѣть прямое или косвенное сообщеніе съ представителями кружковъ, слѣдить за нелегальной литературой, выбирать время для прокламацій, имѣть сообщеніе съ интеллигенцией, вести отчетъ главной книги и пр.

«Изъ такихъ кассъ каждого завода или фабрики деньги должны откладываться и препровождаться въ центральную кассу соц.-дем. партіи, которая должна храниться, «какъ заплата ока». Завѣдующие центральной кассой прямого сообщенія съ заводами имѣть не должны, хотя не мѣшаетъ иногда пересылать отчетъ заведующимъ главными кассами и, по усмотрѣнію опытнаго интеллигента, остальныхъ надежныхъ рабочихъ.

«Въ случаѣ стачки, заведующие центральной кассой должны быть предусмотрительны, чтобы пособие (если таковое будетъ возможно сдѣлать) достигало своей цѣли...

«...Вообще надо стараться, чтобы рабочие сами шли впередъ; косвенно на нихъ вліять нужно, но не слѣдуетъ ставить въ такое положеніе, чтобы они чувствовали, что ихъ тянутъ» \*).

\*) «Очеркъ петерб. раб. движенія», стр. 64 65.

право участія въ центральной организаціи или нѣтъ? Споръ по этому поводу не носилъ еще того принципиальнаго характера, который онъ принялъ впоследствии съ легкой руки «Рабочей Мысли».

«Ни для кого не составляеть тайны, — говорятъ Петербуржецъ, — что ядро Союза можно было бы опредѣлять слѣдующими словами: оно состояло изъ центральной и мѣстныхъ группъ, членами которыхъ были интеллигенты, имѣвшие связь съ дѣятельными рабочими. Такой составъ Союза можетъ быть еще годился для кружковой работы и отчасти для той начальной стадии агитаціи, которая велась еще до лѣтнихъ стачек; но онъ совершенно не соответствовалъ тѣмъ организаціоннымъ, агитаціоннымъ и даже пропагандистскимъ задачамъ, гдѣ впервые были поставлены передъ Союзомъ лѣтними стачками.

«Прежде всего было необходимо возстановить общую рабочую организацію (объединеніе мѣстныхъ районныхъ организацій), разрушенную арестами конца 95 и начала 96 гг. Единство дѣйствій районныхъ организацій обезпечивалось центральной агитаціонной группой или рабочимъ комитетомъ изъ рабочихъ, представителей отъ районовъ. Такая группа организовалась, но относительно ея роли между членами центральной организаціи происходили разногласія»<sup>\*)</sup>.

Акимовъ, рассказывая объ этомъ спорѣ, видитъ въ этой борьбѣ двухъ уже ясно проявившихся направленій. «У Союза Борьбы, — говоритъ онъ, — была своя особая болѣе широкая дѣла, для которой вся экономическая борьба рабочихъ была лишь средствомъ: созданная и поддерживавшая рабочими масса Союза имѣла въ виду не ихъ непосредственные результаты, а ихъ значеніе въ дѣлѣ развитія классовой борьбы пролетариата. Но свою цѣль — неопроверженію существующаго порядка (онъ не высказывалъ ни въ прокламаціяхъ, ни на собраніяхъ иначе. Это придавало Союзу Борьбы характеръ заговорщической организаціи, желавшей опираться на рабочія массы, это отдѣляло его отъ организаціи массъ, отъ стачечныхъ массъ»<sup>\*\*)</sup>.

Петербургжецъ горячо протестуетъ противъ подобныхъ извещеній. По его мнѣнію здѣсь «не было не только «варварства», но даже тѣхъ разногласій, которыя потовѣ...

<sup>\*)</sup> «Оч. петерб. раб. движ.» стр. 66—67.

<sup>\*\*)</sup> «Оч. разв. соц. дѣл въ Россіи» стр. 50.

окрещены именемъ борьбы между «политиками» и «экономистами».

«Разногласіе въ тогдашнемъ Союзѣ происходило по той причинѣ, что часть членовъ центральной организаціи Союза настаивала, чтобы *все оставалось по старому*, т. е. ядро Союза состояло бы по прежнему только изъ интеллигентовъ и чтобы только они были руководителями движенія. Что же касается агитационной рабочей группы, то она должна стоять на периферіи.

«Другіе же настаивали, что вести дѣло подобнымъ способомъ дальше нельзя, ибо тогда Союзъ потеряетъ все значеніе и вліяніе среди рабочихъ; что мы *должны* считаться съ личностью среди рабочихъ сознательныхъ силъ, которая рвется къ работѣ и къ дѣятельному участию въ Союзѣ. Организациа Союза *должна* быть измѣняема, сообразно потребностямъ времени, иначе она будетъ мертвою организаціей; что не надо закрывать глаза на факты: функція Союза растутъ, мы не успеваемъ дѣлать даже ту работу, которую выполнять можемъ только мы, въ то время, какъ мы бесполезно тратимъ силы на такую работу, которая съ большимъ успѣхомъ можетъ быть выполнена самими рабочими. Силъ у насъ недостаетъ, и главное недостаетъ такихъ силъ, которыя могли бы вести организаціонную работу въ рабочей средѣ. Поэтому *необходимо* отказаться отъ прежней системы, необходимо включить въ центральную организацію Союза нѣсколькихъ представителей отъ агитационной рабочей группы и ввести болѣе правильное раздѣленіе труда. Только такимъ путемъ Союзъ можетъ развиваться дальше, расширить свою дѣятельность, распространять свое вліяніе и проникать глубже во все болѣе и болѣе широкіе круги рабочихъ и приобретать фактическую возможность руководить рабочимъ движеніемъ Петербурга. Выбѣстъ съ этимъ, наконецъ, было бы разъ навсегда покончено съ той перегородкой, которая отдѣляетъ социалистовъ-интеллигентовъ отъ социалистовъ-рабочихъ.

«Читатель спроситъ, какіе же аргументы выдвигали тѣ члены Союза, которые отстаивали старый порядокъ. Эти аргументы сводились главнымъ образомъ на то, что введеніе рабочихъ въ центральную группу Союза не выгодно въ конспиративномъ отношеніи... Впрочемъ, однажды одинъ изъ главныхъ сторонниковъ стараго порядка вещей выразилъ даже опасеніе, что «рабочіе внесутъ въ Союзъ новыя порядки и быть

можеть лишать насъ руководящей роли»<sup>\*)</sup>. Исходя изъ этихъ соображеній они «стояли за прежнюю конституцію Союза и хотя признавали пользу рабочаго комитета, но спорили противъ включенія представителей отъ него въ центральную организацію Союза; вмѣсто того они предлагали наоборотъ послать изъ центра Союза одного или двухъ членовъ въ качествѣ представителей въ рабочий комитетъ, иными словами они стояли за status quo»<sup>\*\*)</sup>.

Денинъ по поводу этого спора, подобно Петербуржцу, утверждаетъ, что «само собой разумѣется, что спорившіе далеко были отъ мысли видѣть въ этомъ разногласіи начало расхожденія, считая его наоборотъ единичнымъ и случайнымъ»<sup>\*\*\*)</sup>.

Для насъ несомнѣнно одно, что если въ началѣ 97 года споръ этотъ не носилъ еще принципиальнаго характера, если тогда по всей вѣроятности сущность его сводилась не къ участию или неучастию въ социалдемократической организаціи, рабочиѣ вообще, а къ оцѣнкѣ опредѣленныхъ, хорошо извѣстныхъ обимъ сторонамъ рабочихъ, и уже въ зависимости отъ этого къ рѣшенію вопроса объ ихъ участіи, то очень скоро вопросъ факта свелся къ вопросу принципа. Очень скоро, повторю я, вопросъ объ участіи соціальныхъ рабочихъ въ социалдемократической организаціи свелся къ вопросу объ участіи въ ней рабочихъ вообще или, другими словами, къ принципиальному вопросу: *должна ли социалдемократическая организація быть выше уровня средняго массоваго рабочаго, должна ли она руководить движеніемъ, воспитывать массу, «вырывать у нея — употребляя выраженіе вышецитированнаго автора-рабочаго — рѣшительное убѣжденіе» или она должна опуститься до уровня расовика, превратиться въ одну лишь выразительницу желаній массы, стать простой исполнительницей ея воли.*

Мы не беремся сейчасъ судить, кто былъ правъ въ вышеупомянутомъ спорѣ Союза Борьбы. Тѣ ли, которые не видѣли среди имѣвшихся въ то время на лицо рабочихъ людей достаточно сознательныхъ, достаточно некупленныхъ въ конспиративномъ отношеніи, и поэтому, и только поэтому отстаивали status quo, или же тѣ, которые оцѣнивали знакомыхъ имъ рабо-

\*) «Оч. Петерб. раб. движ.» стр. 67—68

\*\*) Тамъ же стр. 70.

\*\*\*), „Что дѣлать“, Stuttgart. 1902 г. стр. 23.

определены именемъ борьбы между «политиками» ■ «экономистами».

«Разногласіе въ тогдашнемъ Союзѣ происходило по той причинѣ, что часть членовъ центральной организаціи Союза настаивала, чтобы *все оставалось по старому*, т. е. ядро Союза состояло бы по прежнему только изъ интеллигентовъ и чтобы только они были руководителями движенія. Что же касается агитационной рабочей группы, то она должна стоять на периферіи.

«Другіе же настаивали, что вести дѣло подобнымъ способомъ дальше нельзя, ибо тогда Союзъ потеряетъ все значеніе и вліяніе среди рабочихъ; что мы *должны* считаться съ па- личностью среди рабочихъ сознательныхъ силъ, которая рвется къ работѣ и къ дѣятельному участию въ Союзѣ. Организациа Союза *должна* быть измѣнена, сообразно потребностямъ времени, иначе она будетъ мертвою организаціей; что не надо закрывать глаза на факты: функции Союза растутъ, мы не успѣваемъ дѣлать даже ту работу, которую выполнять можемъ только мы, въ то время, какъ мы бесполезно тратимъ силы на такую работу, которая съ большимъ успѣхомъ можетъ быть выполнена самими рабочими. Силъ у насъ недостаетъ, и главное недостаетъ такихъ силъ, которыя могли бы вести организационную работу въ рабочей средѣ. Потому *необходимо* отказаться отъ прежней системы, необходимо включить въ центральную организацію Союза нѣсколькихъ представителей отъ агитационной рабочей группы и ввести болѣе правильное раздѣленіе труда. Только такимъ путемъ Союзъ можетъ развиваться дальше, расширить свою дѣятельность, распространить свое вліяніе и проникать глубже во все болѣе и болѣе широкіе круги рабочихъ и приобретать фактическую возможность руководить рабочимъ движеніемъ Петербурга. Быть-съ этимъ, наконецъ, было бы разъ навсегда покончено съ той перегородкой, которая отдѣляетъ социалистовъ-интеллигентовъ отъ социалистовъ-рабочихъ.

«Читатель спроситъ, какіе же аргументы выдвигали тѣ члены Союза, которые отстаивали старый порядокъ. Эти аргументы сводились главнымъ образомъ на то, что введеніе рабочихъ въ центральную группу Союза не выгодно въ конспиративномъ отношеніи... Впрочемъ, однажды одинъ изъ главныхъ сторонниковъ стараго порядка вещей выразилъ даже опасеніе, что «рабочіе внесутъ въ Союзъ новыя порядки и быть



понятна лишь немногим сознательным рабочим, «масса» воспринять этого лозунга не может, поэтому его слѣдует отбросить, а вмѣсто него выдвинуть лозунгъ «немедленнаго улучшения положенія каждаго отдѣльнаго рабочаго» и уже подъ этимъ лозунгомъ строить организацію. Это теченіе желало организовать рабочую армію при условіи отказа отъ той борьбы, ради которой эта армія собиралась.

И, наконецъ, третье теченіе, медленно и постепенно складывавшееся среди старыхъ практиковъ, сводилось къ тому, чтобы по возможности расширить рамки тайной организаціи, сохранивъ въ неприкосновенности конспиративный характеръ штаба, цѣлымъ рядомъ штей непосредственно связать его съ массой. Сама масса въ партійную организацію входить не должна. Она дисциплинируется непрерывной агитаціей, постоянно развиваемымъ въ ней стремленіемъ къ партійной организаціи и ея участіемъ въ пропагандистскихъ кружкахъ и въ каскахъ стачечной борьбы. Широко ставился вопросъ объ извлеченіи изъ этихъ первичныхъ касъ и кружковъ сознательныхъ, распространяемыхъ рабочихъ и о привлеченіи ихъ въ организаціонную партійную работу. Взгляды этого течения были высказаны Ленинымъ въ написанной имъ передъ съѣздомъ въ 1897 г. брошюрѣ. Въ этой брошюрѣ, полемизируя съ Лавровымъ, онъ опредѣленно подчеркиваетъ разницу между социалдемократической и старой народо-вольческой организаціей.

«Традиція бланкизма, заговорничества, — говоритъ онъ, — страшно сильна у народо-вольцевъ, до того сильна, что они не могутъ себѣ представить политической борьбы иначе, какъ въ формѣ политическаго заговора. Социалдемократы же въ подобной убогой формѣ не повинны, въ заговоры они не вѣрятъ, думаютъ, что время заговоровъ давно миновало, что сводить политическую борьбу къ заговору, значить непотребно ее стуживать, съ одной стороны, а съ другой — выбирать самыя неудачныя формы борьбы»\*).

Лавровъ высмѣиваетъ русскихъ социалдемократовъ за то, что они будто бы хотятъ организацію германской партіи перенести цѣлкомъ въ Россію. «На самомъ дѣлѣ, — возразилъ ему Ленинъ, — никогда русскіе социалдемо-

\* См. «Задачи русскихъ социалдемократовъ» 3-е изданіе.

краты не забывали о наших политических условиях, никогда не мечтали о возможности создать в России открыто рабочую партию, никогда не отделяли социализм от задачи борьбы за политическую свободу. Но они думали всегда и продолжают думать, что эту борьбу должны вести не заговорщики, а революционная партия, опирающаяся на рабочее движение. Они думают, что борьба против абсолютизма должна состоять не в устройстве заговоров, а в воспитании, дисциплинировании и организации пролетариата, в политической агитации среди рабочих, клеймившей всякое проявление абсолютизма, прибывающей к позорному столбу всех рыцарей полицейского правительства и вынуждающей у этого правительства уступки. Развѣ не такова именно дѣятельность С.-Петербургскаго «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»? Развѣ эта организация не представляет изъ себя именно зачатка революционной партіи, которая опирается на рабочее движение, руководит классовой борьбой пролетариата, борьбой противъ капитала и противъ абсолютнаго правительства, не устраивая никакихъ заговоровъ и по черная свои силы именно изъ *соединенія* социалистической и демократической борьбы въ одну нераздѣльную классовую борьбу петербургскаго пролетариата? Развѣ дѣятельность «Союза при всей ея краткости, не доказала уже, что руководимый социалдемократіей пролетаріатъ представляет изъ себя крупную политическую силу, съ которой вынуждено уже считаться правительство, которой оно сдѣлать уступки?

Законъ 2 іюня 1897 года, какъ торопливостью его проведения, такъ и своимъ содержаніемъ показываетъ свое значеніе, какъ вынужденной уступки пролетариату, какъ отвоеванной позиціи у врага русскаго народа. Эта уступка весьма миніатюрна, позиція очень незначительна, но вѣдь и та организация рабочаго класса, которой удалось вынудить эту уступку, тоже не отличается ни широтой, ни давностью, ни богатствомъ опыта или средствъ: «Союзъ Борьбы» основался, какъ извѣстно, лишь въ 1895—96 г. и его обращенія къ рабочимъ ограничивались лишь гектографированными и литографированными листками. Возможно ли отрицать, что подобная организация, объединяющая, по крайней мѣрѣ, крупнѣйшіе центры рабочаго движенія въ России (округа С.-Пб-ій, М.-Владимирскій, южный и важнѣйшіе города, какъ Одесса, Кіевъ, Саратовъ и т. д.), располагающая революціоннымъ органомъ и

пользующаяся такимъ же авторитетомъ въ средѣ русскихъ рабочихъ, какимъ пользуется «Союзъ Борьбы» среди петербургскихъ рабочихъ, что подобная организация была бы крупнейшимъ политическимъ факторомъ въ современной Россіи, — факторомъ, съ которымъ правительство не могло бы не считаться во всей внутренней и внешней политикѣ? Руководя классовой борьбой пролетариата, развивая организацию и дисциплину среди рабочихъ, помогая имъ бороться за свои экономическія нужды и отвоевывать у капитала одну позицію за другой, политически воспитывая рабочихъ и систематически, неуклонно преслѣдуя абсолютизмъ, травя каждаго башибузука, дающаго почувствовать пролетариату тяжелую лапу полицейскаго правительства, — подобная организация была бы, въ одно и то же время, и приспособленной къ нашимъ условіямъ организацией рабочей партіи и логичеи революционной партіей, направленной противъ абсолютизма. Разсуждать же напередъ о томъ, къ какому средству прибѣгнетъ эта организация для нанесенія рѣшительнаго удара абсолютизму, предпочесть ли она, напримѣръ, восстание или массовую политическую стачку или другой примъ атаки, — разсуждать объ этомъ напередъ и рѣшать этотъ вопросъ въ настоящее время было бы пустымъ доктринерствомъ\*).

Если мы всмотримся въ «Программу съѣзда» и въ «Объяснительную записку», то и тутъ въ постановкѣ организационныхъ вопросовъ мы найдемъ отраженіе различныхъ наметившихся теченій. Прежде всего, хотя и ставится вопросъ о федерации или полномъ слияніи партій, но и въ томъ и въ другомъ случаѣ предпрѣшается, что Центральный Комитетъ партіи долженъ быть не руководящимъ органомъ, а исключительно представительнымъ и исполнительнымъ. Последовательная централизация всѣхъ функций, проведенная въ мѣстныхъ организацияхъ, считается непримѣнимою къ организации партіи. Ц. К., исполняя рядъ техническихъ функций, долженъ лишь намѣчать ближайшія задачи общаго характера. Что же касается мѣстной работы, то «Программа съѣзда» предлагаетъ фактически существующій, исторически сложившійся типъ организации: а) мѣстный центральный комитетъ, т.е. главный руководящій центръ, состоящій изъ самыхъ энергичныхъ и наиболѣе сознательныхъ социалдемократовъ,

\*), «Задачи русск. социалдемократовъ» стр. 30—31.

безразлично рабочих или интеллигентов; б) рабочий комитетъ, т.-е. совѣщательное учрежденіе при мѣстномъ Ц. К. изъ болѣе сознательныхъ представителей всѣхъ заводовъ, на которыхъ имѣются связи и с) организація рабочихъ, т.-е. фабрично-заводскіе кружки, кассы, вплоть до непартийныхъ кассъ взаимопомощи. Авторы «Объяснительной записки» предлагаютъ новую схему. Вся организація на мѣстахъ должна составить общій рабочий союзъ во главѣ съ рабочимъ центральнымъ комитетомъ, далѣе идетъ собраніе представителей заводскіе кружки.

Очевидно организація второго типа, въ противоположность первой должна быть построена не сверху, а снизу, на демократическихъ выборахъ началахъ. Этотъ выводъ можно сдѣлать изъ того пункта, который ставитъ вопросъ о выдѣленіи изъ этой чисто рабочей организаціи руководителей, т.-е. интеллигентовъ, при чемъ съѣздъ долженъ также рѣшить вопросъ объ отношеніи этихъ выдѣленныхъ изъ организаціи интеллигентовъ къ рабочимъ организаціямъ. «Объяснительная записка», наряду съ вопросомъ о чисто рабочихъ организаціяхъ, выдвигаетъ вопросъ и о профессиональныхъ союзахъ.

Вопросъ о необходимости центрального органа предпрѣшется авторами и «Программы съѣзда», и «Объяснительной записки»; но въ то время, какъ «Программа» говоритъ лишь объ одномъ центральномъ органѣ, авторы «Записки» выдвигаютъ вопросъ объ особомъ заграничномъ и о мѣстныхъ органахъ.

## VI

Посмотримъ теперь, какъ справился съѣздъ съ поставленными ему задачами. Съ этой цѣлью мы прежде всего приведемъ цѣликомъ опубликованныя имъ рѣшенія:

### МАНИФЕСТЪ Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи.

«Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ надъ Европой пронеслась живительная буря революціи 1848 года.

«Впервые на сцену выступилъ—какъ крупная историческая сила современный рабочий классъ. Его силами буржуазіи удалось смести много устарѣлыхъ феодально-монархическихъ порядковъ. Но буржуазія быстро рассмотрѣла въ

вовочъ союзникъ своего злѣйшаго врага и предала и себѣ, и еѣ, и дѣло свободы въ руки реакціи. Однако было уже поздно: рабочий классъ, на время усмирѣнный, черезъ 10—15 лѣтъ снова появился на исторической сценѣ — съ удвоенными силами, съ возросшимъ самосознаніемъ, какъ вполне зрѣлый боецъ за свое конечное освобожденіе.

«Россия все это время оставалась повидимому всторонѣ отъ столбовой дороги и историческаго движенія. Борьба классовъ въ ней не было видна, но она была, и, главное, все зрѣла и росла. Русское правительство съ похвальнымъ усердіемъ само насаждало сѣмена классовой борьбы, обездоливъ крестьянъ, покровительствуя помѣщикамъ, выкармливая и откармливая насчетъ трудящагося населенія крупныхъ капиталистовъ. Но буржуазно-капиталистическій строй немислилъ безъ пролетариата или рабочаго класса. Послѣдній рождался вмѣстѣ съ капитализмомъ, растетъ вмѣстѣ, крѣпнеть по мѣрѣ своего роста и все больше и больше наталкивается на борьбу съ буржуазіей.

«Русскій фабричный рабочий, крѣпостной и свободный — всегда велъ скрытую и явную борьбу со своими эксплуататорами. По мѣрѣ развитія капитализма, размѣры этой борьбы росли, они захватывали все большіе и большіе слои рабочаго населенія. Пробужденіе классового самосознанія русскаго пролетариата и ростъ стихійнаго рабочаго движенія совпали съ окончательнымъ развитіемъ международной социалдемократіи, какъ носительницы классовой борьбы и классового идеала сознательныхъ рабочихъ всего міра. Все новѣйшія русскія организаціи всегда въ своей дѣятельности сознательно или бессознательно дѣйствовали въ духѣ социалдемократическихъ идей. Силу и значеніе рабочаго движенія и опирающейся на него социалдемократіи всего ярче обнаруживалъ цѣлый рядъ стачекъ въ последнее время въ Россіи и Польшѣ, въ особенности знаменитыя стачки петербургскихъ ткачей и пряхильщиковъ въ 96 и 97 годахъ. Стачки эти вынудили правительство издать законъ 2-го іюня 1897 года о продолжительности рабочаго времени. Этотъ законъ — какъ бы не были велики его недостатки — остается навсегда достопамятнымъ доказательствомъ того могущественнаго давленія, которое оказываютъ на законодательную и иную дѣятельность правительства соединенныя усилія рабочихъ. Напрасно только правительство мнитъ, что уступками оно можетъ успокоить рабо-



чпхъ. Вездѣ рабочій классъ становится тѣмъ требовательнѣе, чѣмъ больше ему даютъ. Тоже будетъ и съ русскимъ пролетариатомъ. Ему давали до сихъ поръ лишь тогда, когда онъ *требовалъ* и впредь будутъ давать лишь то, чего онъ *нуждается*.

«А чего только не нужно русскому рабочему классу? Онъ совершенно лишенъ того, чѣмъ свободно и спокойно пользуются его заграничные товарищи: участія въ управленіи государствомъ, свободы устнаго и печатнаго слова, свободы союзовъ и собраній—словомъ, всѣхъ тѣхъ орудій и средствъ, которыми западно-европейскій и американскій пролетариатъ улучшаетъ свое положеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ борется за свое конечное освобожденіе,—противъ частной собственности, за социализмъ. Политическая свобода нужна русскому пролетариату, какъ чистый воздухъ нуженъ для здороваго дыханія. Она—основное условіе его свободнаго развитія и успѣшной борьбы за частичныя улучшенія и конечное освобожденіе.

«Но нужную ему политическую свободу русскій пролетариатъ можетъ завоевать себѣ только *самъ*.

«Чѣмъ дальше на востокъ Европы, тѣмъ въ политическомъ отношеніи слабѣе, трусливѣе и подлѣе становится буржуазія, тѣмъ большія культурныя, политическія задачи выпадаютъ на долю пролетариата. На своихъ крѣпкихъ плечахъ русскій рабочій классъ долженъ вынести и вынести дѣло завоеванія политической свободы. Это необходимый, но лишь первый шагъ къ осуществленію великой исторической миссии пролетариата, къ созданію такого общественнаго строя, въ которомъ не будетъ мѣста эксплуатаціи человѣка человѣкомъ.

«Русскій пролетариатъ сбросить съ себя ярмо самодержавія, чтобы съ тѣмъ большей энергіей продолжать борьбу съ капитализмомъ и буржуазіей до полной побѣды социализма.

«Первые шаги русскаго рабочаго движенія и русской социалдемократіи не могли не быть разрозненными, въ извѣстномъ смыслѣ случайными, лишенными единства и плана. Теперь настала пора объединить мѣстныя силы, кружки и организации русской социалдемократіи въ единую «Российскую Соціалдемократическую Рабочую Партію». Въ сознаніи этого, представители: «Союзовъ Борьбы за Освобожденіе Рабочаго Класа», группы, издающей «Рабочую Газету» и «Общеврейскаго рабочаго Союза въ Россіи и Польшѣ» устроили съѣздъ, рѣшенія котораго приводятся ниже.

«Мѣстные группы, соединяясь въ Партію, сознають всю важность этого шага и все значеніе вытекающей изъ него ответственности. Имъ они окончательно закрѣпляютъ переходъ русскаго революціоннаго движенія въ новую эпоху сознательной классовой борьбы. Какъ движеніе и направленіе социалистическое Россійская Соціалдемократическая Рабочая Партія продолжаетъ дѣло и традиціи всего предшествоващаго революціоннаго движенія въ Россіи; ставя главнѣйшею изъ ближайшихъ задачъ Партіи въ ея цѣломъ завоеваніе политической свободы, социалдемократія идетъ къ цѣли, ясно намѣченной еще славными дѣятелями старой «Народной Воли». Но средства и пути, которые выбираетъ социалдемократія, иные. Выборъ ихъ опредѣляется тѣмъ, что она сознательно хочетъ быть и остаться классовымъ движеніемъ организованныхъ рабочихъ массъ. Она твердо убѣждена, что «освобожденіе рабочаго класса можетъ быть только его собственнымъ дѣломъ» и будетъ неуклонно сообразовывать все свои дѣйствія съ этимъ основнымъ началомъ международной социалдемократіи.

«Да здравствуетъ русская, да здравствуетъ международная социалдемократія!»

### Рѣшенія Съѣзда \*).

«1) Организаци: «Союзомъ Борьбы за Освобожденіе Рабочаго Класа», группа «Рабочей Газеты» и «Общевреискаго Рабочаго Союза въ Россіи и Польшѣ» сливаются въ единую организацию, подъ названіемъ «Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи», при чемъ «Общевреискій Рабочій Союзъ въ Россіи и Польшѣ» входитъ въ Партію, какъ автономная организаци, самостоятельная лишь въ вопросахъ, касающихся специально еврейскаго пролетариата.

«2) Исполнительнымъ органомъ Партіи является Центральный Комитетъ, избранный съѣздомъ Партіи, которому онъ и отдаетъ отчетъ въ своей дѣятельности.

\*) Здѣсь приводятся лишь тѣ постановленія Съѣзда, которыя сообразно съ существующими въ Россіи политическими условиями могутъ быть опубликованы.

Прим. авторовъ манифеста.

«3) На обязанности Центрального Комитета лежить:

«а) создание и доставка мѣстнымъ комитетамъ литературы;

«б) организация такихъ предприятий, которые имѣютъ общее для всей Россіи значеніе (празднованіе 1-го мая, изданіе листовъ по поводу выдающихся фактовъ, помощь стачечникамъ и проч.).

«4) Въ особо важныхъ случаяхъ Центральный Комитетъ руководится слѣдующими принципами.

«а) въ вопросахъ, допускающихъ отсрочку, Центральный Комитетъ обязанъ обращаться за указаніями къ съѣзду Партии;

«б) въ вопросахъ, не допускающихъ отсрочки, Центральный Комитетъ, по единогласному рѣшенію, поступаетъ самостоятельно, отдавая отчетъ къ слѣдующему ближайшему очередному или экстренному съѣзду Партии.

«5) Центральный Комитетъ имѣетъ право пополнять свой составъ новыми членами.

«6) Средства Партии, которые находятся въ распоряженіи Центрального Комитета, состоятъся:

«а) изъ добровольныхъ единовременныхъ взносовъ мѣстныхъ комитетовъ въ моментъ образованія Партии;

«б) изъ добровольныхъ периодическихъ отчисленій изъ средствъ мѣстныхъ комитетовъ и

«в) изъ специальныхъ сборовъ на Партию.

«7) Мѣстные комитеты выполняютъ постановленія Центрального Комитета въ той формѣ, которую они найдутъ болѣе подходящей по мѣстнымъ условіямъ. Въ исключительныхъ случаяхъ мѣстнымъ комитетамъ предоставляется право отказаться отъ выполненія требованій Центрального Комитета, извѣстивъ его о причинѣ отказа. Во всемъ остальномъ мѣстные комитеты дѣйствуютъ вполне самостоятельно, руководясь лишь программой Партии.

«8) Партия черезъ свой Центральный Комитетъ вступаетъ въ сношенія съ другими революционными организациями, поскольку это не нарушаетъ принциповъ ея программы и приемовъ ея тактики. Партия признаетъ за каждою національностью право самоопредѣленія.

*Примѣчаніе.* Мѣстные комитеты вступаютъ въ сношенія съ такими организациями только съ вѣдома и по указанію Центрального Комитета.

«9) Высшимъ органомъ Партии считается съѣздъ представителей мѣстныхъ комитетовъ. Съѣзды бываютъ очередные и

экстренные. Каждый очередной съезд назначает время следующего очередного. Экстренные съезды созываются Центральным Комитетом как по собственной инициативе, так и по требованию двух третей числа местных комитетов.

«10) «Союз Русских Социалдемократов» за границей является частью партии и ее заграничным представителем».

«11) Официальным органом Партии является «Рабочая Газета»

«Подробная программа Партии будет опубликована по разсмотрению ее местными комитетами» \*)

Сравнивая результаты работы съезда с намеченной программой, мы видим, что съезду очевидно не удалось разработать всех намеченных вопросов. Это вполне естественно, так как съезд работал в России, при самых неблагоприятных условиях. Каждый лишний день, даже лишние часы грозили провалом всего состава съезда. Он должен был торопиться для того, чтобы сделать хоть что-нибудь, а поэтому остановился только на самых важных, самых существенных вопросах. Прежде всего он занялся составлением Манифеста. Это была важнейшая задача съезда. Все остальные вопросы могли быть решены лишь после того, когда будет выяснено, что между собравшимися существует принципиальное единство.

Манифест начинается с противопоставления будущей русской революции революции 48 года, к пятидесятилетию которой как раз собрался съезд. 48-й год важен не как год падения западноевропейского самодержавия, а как начало классовой борьбы пролетариата. Рабочий класс с этого момента перестает быть слепым политическим орудием в руках буржуазии; с этого года он начинает свою самостоятельную классовую роль. И эта роль тем значительнее, чем трусливее и оппортунистичнее в революционном отношении является в момент выступления пролетариата буржуазия данной страны. Далее манифест переходит к анализу русских общественных отношений и подчеркивает классовой характер нашего самодержавия, всего нашего общественного строя. Наш абсолютизм не носит ярко выра-

---

\*) Манифест и решения съезда мы перепечатываем из «Листка Работника» № 8, июнь 98 г., стр. 3—8.

женнаго феодально-сословнаго характера, враждебнаго развитію капитализма; онъ приспособился къ буржуазно-капиталистическому строю, а русская буржуазія, въ свою очередь приспособилась къ абсолютизму. Отсюда ясно, что политическая борьба русскихъ рабочихъ должна носить и въ дѣйствительности уже носить ярко выраженный классовый характеръ. Русская буржуазія тѣмъ болѣе мирится съ самодержавіемъ, что оно является ея вѣрнымъ союзникомъ въ защитѣ ея интересовъ отъ домогательствъ пролетариата. Побѣда же пролетариата надъ буржуазіей Россіи является въ то же время побѣдой его надъ самодержавіемъ. Лучшимъ доказательствомъ тому служить законъ 2-го іюня 97 года. Слѣдуетъ ли отсюда, что русскому пролетариату нечего бороться за ближайшія политическія требованія, а ограничиваться лишь одной экономической борьбой съ буржуазіей. На этотъ вопросъ манифестъ категорически отвѣчаетъ—нѣтъ, потому что «политическая свобода нужна русскому пролетариату, какъ чистый воздухъ нуженъ для здороваго дыханія». Но пользуясь уроками западноевропейскихъ товарищей, русский пролетариатъ завоюетъ себѣ свободу самъ, не ожидая помощи со стороны буржуазныхъ классовъ. И тѣмъ не менѣе, несмотря на то, что революцію въ Россіи, по мнѣнію авторовъ манифеста, произведетъ пролетариатъ только своими собственными силами, они отмѣчаютъ, что ближайшая революція не можетъ совпасть съ революціей социалистической. Это будетъ «лишь первый шагъ къ осуществленію великой исторической миссіи пролетариата».

Въ заключеніи Манифестъ указываетъ на то, что новое, социалдемократическое движеніе признаетъ преемственную связь между собой и всѣми предыдущими революционными движеніями въ Россіи, что оно продолжаетъ ихъ дѣло, но въ то же время рѣзко расходится съ ними въ средствахъ и формахъ борьбы. Каждый шагъ, предпринимаемый новой партией, будетъ опредѣляться классовыми интересами пролетариата, и она всегда будетъ помнить, что «освобожденіе рабочаго класса можетъ быть только его собственнымъ дѣломъ». Заключивается Манифестъ выраженіемъ солидарности съ международной социалдемократіей.

Въ Манифестѣ уже създанъ разрѣшенный вопросъ, который былъ поставленъ, но не рѣшенъ еще «программой съезда», а именно должны ли мѣстные организациі слиться въ одну партію или удовлетвориться федераціей отдѣльныхъ группъ.



Достигнутое принципиальное единство по основнымъ программнымъ вопросамъ дѣлало вопросъ о полномъ слияніи неизбежнымъ. Съѣздъ призналъ, что всѣ вступившія въ партію организации могутъ и должны дѣйствовать по одному плану, подчиняться однімъ и тѣмъ же директивамъ. Была выдѣлена лишь одна группа вопросовъ, касающихся специально еврейскаго пролетариата, рѣшеніе которыхъ съѣздъ изъялъ изъ компетенціи всей партіи, предоставивъ его автономной организации «Общевейскаго Рабочаго Союза въ Россіи и Польшѣ» (Бунду).

Какъ понималъ съѣздъ автономию Бунда мы видимъ изъ статьи, помѣщенной въ центральномъ органѣ Бунда сейчасъ же послѣ съѣзда: «Положеніе евреевъ въ Россіи,—говорится тамъ,—политика правительства по отношенію къ нимъ и другія особенности (какъ, напримеръ, отдѣльный языкъ) создали у еврейскаго пролетариата специальные интересы, требующіе специальной защиты. Защиту то этихъ специальныхъ еврейскихъ интересовъ сможетъ взять на себя отдѣльная еврейская организация, имѣющая полное право защищать ихъ такъ, какъ она находитъ это нужнымъ, при чемъ партія не выѣпизается въ дѣятельность этого Союза. Въ дѣлахъ же, касающихся всего русскаго пролетариата, безъ различія національности и религіи, «Еврейскій Союзъ» обязавъ, какъ часть партіи, подчиняться Центральному Комитету. Понятно, что «Еврейскій Союзъ» не имѣетъ особой привилегіи въ партіи. Партія относится къ «Еврейскому Союзу» такъ-же, какъ она относится ко всякой рабочей организации, защищающей специальные интересы рабочихъ какой либо націи» \*).

Съѣздъ, назвавъ вновь образовавшуюся партію «Россійской» а не «Русской», тѣмъ самымъ подчеркнул, что рамки партіи должны быть шире узко національныхъ интересовъ *русскихъ* рабочихъ, что онѣ должны быть настолько широки, чтобы вмѣстѣ въ себя пролетаріевъ всѣхъ національностей, живущихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Но вмѣстѣ съ этимъ съѣздъ принялъ также пунктъ о національномъ самоопредѣ-

\*) «Наши цѣли» Arbeiterstimme № 9—10. Іюль 98 г. Бундъ, какъ мы увидимъ въ слѣдующей части настоящей работы, скоро покинулъ эту правильную точку зрѣнія на отношеніе къ нему партіи. Такъ на II съѣздѣ бундовскіе делегаты уже обижались, когда автономія Бунда приравнивалась къ автономіи «всякой» иной партійной организации.

ленин. Такимъ образомъ по національному вопросу имъ была установлена слѣдующая точка зрѣнія: Исходя изъ интересовъ всего пролетариата Россіи, желательно бороться подъ однимъ общимъ партійнымъ знаменемъ съ общимъ для всѣхъ врагомъ: но въ то-же время пролетаріатъ каждой національности вправе выставлять свои національные интересы, которые могутъ не совпадать съ интересами пролетариата всей остальной Россіи. Партия должна допустить возможность стремления у пролетариата той или иной національности отдѣлиться отъ Россійской имперіи, бороться за государственную независимость или автономію своей національности и тѣмъ приобрести право на отдѣльное существованіе своей национальной социалдемократической партіи. Всѣ остальные національныя организации, не считающія своей задачей добиться отдѣленія своей націи отъ Россіи, входя въ Россійскую партію, должны, подобно Бунду, пользоваться автономіей, чтобы въ рамкахъ единой партіи бороться противъ спеціальнаго угнетенія своей національности при помощи своей національной литературы и языка.

Выше мы уже говорили, что инициаторы съѣзда, приглашая на съѣздъ, должны были руководиться главнымъ образомъ тѣмъ, существуетъ ли между ними и данной организацией единомысліе по важнѣйшимъ программнымъ вопросамъ. Несомнѣнно, однако, что при этомъ не припоминались въ расчетъ разногласія по вопросамъ организационнымъ; а что такіа разногласія имѣлись мы видѣли уже изъ достъздовскаго документа. Мѣстная практика выработала самые различные типы мѣстныхъ организаций, напимръ, петербургскій и бундовскій. Намъ извѣстно, что споры по организационному вопросу хотя бы напимръ въ Петербургскомъ Союзѣ въ то время не отличались еще въ принципиальную форму; вопросъ этотъ, по крайней мѣрѣ, въ сознаніи спорящихъ не былъ еще связанъ съ общимъ міровоззрѣніемъ, съ программными вопросами \*). Такимъ образомъ, товарищи, воплотивъ единомыслие по программнымъ вопросамъ, могли різко разойтись по вопросамъ организационнымъ, что несомнѣнно и произошло на съѣздѣ.

Въ рѣшеніяхъ съѣзда мы совершенно не находимъ отвѣта

---

\*) Впрочемъ, въ вышедшемъ до съѣзда № 1-мъ «Рабочей Мысли» связь между организационнымъ и программнымъ вопросами обнаружилась уже довольно рельефно.

на жгучий въ то время для каждого практика вопросъ, какъ построить мѣстную организацию, какъ фактически организовать уже имѣющіеся на лицо элементы рабочей армии. Мы уже видѣли, какое важное мѣсто удѣлили этому вопросу авторы «Программы съѣзда» и «Объяснительной записки». Не могъ не признать серьезности и важности этого вопроса и съѣздъ, и если, тѣмъ не менѣе, онъ не пришелъ по этому поводу никакихъ рѣшеній, то это можно объяснить только тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ не въ состоянн былъ примирить тактику различныхъ мѣстъ, выработать общую схему мѣстной организации, годуюн и для Петербурга, и для Бунда, или навязать всѣмъ организациямъ практическій опытъ какой-нибудь одной изъ нихъ. Мѣстнымъ организациямъ предоставляется право ничѣмъ не ограничиваемое организовываться по тому плану, который онѣ найдутъ болѣе подходящимъ по мѣстнымъ условіямъ. Въ этомъ вопросѣ каждый мѣстный комитетъ совершенно автономенъ, для него обязательны лишь партійная программа, да тѣ проводимыя черезъ посредство Ц. К. постановленія съѣзда, которыя по его мнѣнію соответствуютъ мѣстнымъ условіямъ.

На съѣздѣ ясно обнаружилась одна весьма характерная черта. Всѣ принимавшія въ немъ участіе мѣстныя организации были построены на принципахъ строгой централизаціи. У себя, на мѣстахъ онѣ энергично боролись противъ всякой попытки ограниченія своей руководящей роли и своего права распоряжаться низшими организациями. Но съѣхавшись на съѣздъ и приступивъ къ выработкѣ общепартійнаго устава, эти строгіе централисты сразу проявили ярзательную боязнь партійной централизаціи, созданія дѣйствительно дѣеспособнаго центра. Согласно рѣшеніямъ съѣзда Центральный Комитетъ является исключительно лишь исполнителемъ постановленій съѣзда, и только въ экстренныхъ, не терпящихъ отлагательства случаяхъ Ц. К. можетъ дѣйствовать самостоятельно, да и то при условіи, если данное рѣшеніе принято имъ единогласно. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ онъ обязанъ созвать съѣздъ и рѣшеніе вопроса предоставить ему. Даже суверенитетъ съѣзда, этого высшаго органа партіи подвергнуть ограниченію со стороны мѣстныхъ комитетовъ; такъ, въ исключительныхъ случаяхъ мѣстнымъ комитетамъ предоставлено право отказываться отъ выполнения его постановленій. Боязнь централизаціи можно объяснить также и не обязательность,

а «добровольность» во взносъ въ кассу Ц. К. единовременныхъ и періодическихъ отчислений.

Въ этомъ опасеніи потерять благодаря созданію партіи частичку своей самостоятельности сказалась вся исторія нашихъ организацій. До сихъ поръ каждая изъ нихъ появлялась на свѣтъ, росла и развивалась сама по себѣ, безо всякой помощи и поддержки со стороны другихъ организацій. Она еще совершенно не знаетъ своихъ сосѣдей: ей кажется, что ея исторія рѣзко разнится отъ исторіи всѣхъ другихъ организацій и что условія ея работы совершенно не похожи на условія работы ея сосѣдей. И вотъ, отправляясь на съѣздъ, такая организація прежде всего заботится о сохраненіи своей мѣстной самостоятельности отъ возможныхъ посягательствъ на нее чуждаго ей коллектива изъ представителей другихъ организацій. Представители «Бунда», вернувшись со съѣзда, торопятся успокоить своихъ сочленовъ: «Партія, поставившая себѣ цѣлю объединеніе различныхъ группъ русскаго пролетариата,—читаемъ мы въ уже цитированной статьѣ изъ *Arbeiterstimme*,—для общей планомерной борьбы съ эксплуататорами, ни въ коемъ случаѣ не имѣетъ въ виду лишить отдѣльныя вошедшія въ ея составъ организаціи самостоятельности. Она оставитъ мѣстнымъ комитетамъ и отдѣльнымъ союзамъ достаточно свободы, чтобы вести свои мѣстныя дѣла такъ, какъ они считаютъ это полезнымъ. Кромѣ широкой свободы самостоятельно вести свои мѣстныя дѣла, комитеты имѣютъ право отказаться отъ резолюцій и рѣшеній Центр. Комитета Партіи, если мѣстный комитетъ не находитъ возможнымъ выполненіе этихъ рѣшеній въ силу условій даннаго мѣста... Эта политика Партіи умна и практична. Партія не желаетъ, чтобы всѣ рабочіе союзы плясали по одной дудкѣ. Дѣла, касающіяся отдѣльныхъ группъ рабочихъ, она оставляетъ за тѣми, которые сумѣютъ лучше справиться съ ними\*»). У себя дома «Бундъ», конечно, разсуждалъ иначе: постановленіе его Ц. К. были обязательны для всѣхъ «рабочихъ группъ», входящихъ въ составъ бундовской организаціи.

Наряду съ Центр. Комитетомъ съѣздъ утвердилъ и официальный органъ Партіи. Избравъ таковымъ «Рабочую Газету», онъ тѣмъ самымъ, съ одной стороны, рѣшилъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о томъ, что официальный органъ Партіи

---

\*) «Наши цѣли» *Arbeiterstimme* № 9—10.

долженъ издаваться въ Россіи, а съ другой — что направленіе «Рабочей Газеты» соответствуетъ направленію, котораго намѣрена держаться Партія.

Своимъ заграничнымъ представителемъ съѣздъ призналъ «Союзъ русскихъ социалдемократовъ», но далъ ли онъ ему какія нибудь инструкціи и полномочія—совершенно неизвѣстно.

Съѣздъ закончилъ свои работы, делегаты разъѣхались по мѣстнымъ комитетамъ, Ц. К. издалъ манифестъ, а вскорѣ затѣмъ всѣ—и мѣстные комитеты, и Ц. К., и редакція, и типографія «Рабочей Газеты»—были арестованы. Нѣтъ сомнѣнія, что въ центръ попалъ провокаторъ и при его содѣйствіи полиціи удалось разгромить всю только что созданную партійную организацію.

Такимъ образомъ, единственное, что сохранилось отъ трудовъ съѣзда, это выработанный имъ Манифестъ, да провозглашенная имъ фирма партіи, и тѣмъ не менѣе работа его не пропала даромъ. Въ Россіи было, наконецъ, водружено собственное революционное социалдемократическое знамя.

Рабочіе на мѣстахъ, читая прокламаціи и листки съ заголовкомъ Р. С.-Д. Р. П., знали теперь, что они не одиноки въ борьбѣ за рабочее дѣло, что и въ другихъ городахъ выпускаются листки съ такимъ же заголовкомъ, что ихъ организація не единственная, что въ другихъ мѣстахъ существуютъ такія же организаціи, которыя преслѣдуютъ общую съ ними цѣль и ведутъ борьбу тѣмъ же оружіемъ. Манифестъ Партіи, попадая въ какую-нибудь мѣстную организацію, которая до того времени очень мало задумывалась надъ принципиальными вопросами и была занята исключительно своей маленькой текущей работой, заставляла ее теперь горячо обсуждать его содержаніе, высказывать свое отношеніе къ нему и подъ именемъ комитета Партіи сознательно становиться подъ общее идейное знамя. Правда, съѣзду не удалось создать партію въ собственномъ смыслѣ этого слова, какъ что органически цѣлое: мѣстные комитеты остались такими же изолированными, не связанными другъ съ другомъ, какими были до съѣзда; разгромленная центральная организація не возстанаавливается вновь, а возстановленные послѣ провала мѣстные комитеты не слѣшаютъ слѣжаться опять, чтобы возобновить попытку перваго съѣзда; на мѣстахъ замѣчается еще болѣе большой страхъ передъ партійной централизацией, которой имѣнно и объясняютъ возможность такого общаго и крупнаго провала; комитеты еще

болѣе уходить въ свою скорлупу и зарываются исключительно въ мѣстную работу. И все-таки, несмотря на все это, первый шагъ къ партійному единству былъ сдѣланъ. Если не фактически, то въ идеѣ, *въ умѣ каждаго работника партия уже существуетъ и онъ чувствуетъ себя членомъ одного великаго цѣлаго.*

## УП.

Я уже упоминалъ, что рѣшенія съѣзда отнюдь не могли быть обязательными для всѣхъ социалдемократическихъ организаций Россіи, такъ какъ на немъ были представлены далеко не всѣ организаціи; тѣ же изъ отсутствующихъ, которыя принимали рѣшенія съѣзда, тѣмъ самымъ присоединялись къ Партии. Какъ намъ извѣстно, группа Освобожденія Труда на съѣздѣ не присутствовала. Своими представителями за границей съѣздъ призналъ «Союзъ русскихъ социалдемократовъ», а такъ какъ съ 1888 г. группа Освобожденія Труда редактировала изданія «Сюза», то съ присоединеніемъ его къ Партии, приключила къ Партии и она. Опубликовывая Манифестъ, она пишетъ: «Появление Россійской Социалдемократической Рабочей Партии и ея манифеста, который мы здѣсь перечисляемъ, является очень крупнымъ шагомъ впередъ въ движеніи нашего рабочаго класса. Быстрый ростъ этого движенія въ послѣдніе годы усилился еще болѣе, когда наши товарищи проникнуты сознаніемъ общности интересовъ пролетариата всего русскаго государства и когда каждый изъ нихъ будетъ чувствовать и сознавать, что ему всегда готовы помочь и дѣйствительно помогаютъ остальные товарищи... Мы убеждены, что общая организація русскихъ социалдемократовъ будетъ все болѣе расти и крѣпнуть, пока движеніе рабочаго класса не превратится въ громадный потокъ, который, облегчая на пути экономическое положеніе пролетариата, внесетъ, наконецъ, своимъ могучимъ теченіемъ тиготбующій ладъ Россіи политическій гнетъ и расчиститъ дорогу для свободной широкой борьбы за полное, всестороннее освобожденіе всѣхъ трудящихся\*»).

Слѣдующій номеръ «Листка Работника», вышедшій въ ноябрѣ 1898 г., заканчивается извѣщеніемъ отъ редакціи слѣ-

\*) «Листокъ Работника» № 8. Іюнь 98 г. стр. 2—3.



дующаго содержанія: «Съ настоящаго номера группа Освобождения Труда не редактируетъ больше «Листка Работника». Предлагаемый читателямъ 9—10 номеръ выпущенъ въ свѣтъ подъ временной редакціей. Слѣдующіе номера «Листка» будутъ выходить подъ новой, окончательно образованной редакціей «Сюза Русскихъ Соціалдемократовъ» \*).

Въ только что приведенной передовицѣ редакція «Листка», т. е. группа Освобождения Труда высказываетъ свою солидарность со свѣдомъ и тѣмъ не менѣе почти сейчасъ же послѣ свѣзда уходитъ отъ редакторства. «Всѣ сношенія съ Россіей,—объясняетъ Плехановъ этотъ уходъ,—не та тогда...ская группа..., которая цѣликомъ состояла изъ «экономистовъ». Она унижала насъ, что товарищи, дѣйствующіе въ Россіи вполне раздѣляютъ ся образъ мыслей. Этому противорѣчили Манифестъ Россійской Партіи. Но повѣротно тяжелыя условія дѣятельности въ Россіи ведутъ за собой чрезвычайно частую смѣну дѣятелей. Чтобы уяснить себѣ, какое направленіе тамъ преобладаетъ и чего хотѣть отъ нашихъ изданій наши товарищи въ Россіи, мы послали въ Петербургъ изложить нашихъ споровъ съ «молодыми». Намъ отвѣтили лаконическимъ совѣтомъ дать нѣкоторый просторъ новымъ силамъ. Тогда мы попробовали вѣсти дѣло изданія «Листка Работника» совмѣстно съ нѣкоторыми представителями «экономическаго» направленія. Какъ и слѣдовало ожидать, эта попытка кончилась полнѣйшей неудачей. Что было дѣлать? Оставалось совсемъ выйти изъ редакціи. Такъ мы и поступили въ ноябрѣ 1898 г.» \*\*).

Итакъ группа Освобождения Труда ушла изъ редакціи не потому, что она была не согласна съ рѣшеніями свѣзда а потому, что находила направленіе большинства русскихъ работниковъ не соответствовавшимъ направленію, принятому на свѣздѣ, которое, по мнѣнію Плеханова, совпадало съ направленіемъ группы Освобождения Труда. Н-скій заграничный кружокъ, состоявшій изъ «экономистовъ», убѣждаетъ группу Освобождения Труда, что всѣ русскіе товарищи думаютъ, какъ она. Группа Освобождения Труда справляется у *одной* русской организации, та подтверждаетъ мнѣніе Н-ской группы, и вотъ группа Освобождения Труда считаетъ это достаточнымъ

\*) «Лист. Раб.» № 9—10 стр. 96.

\*\*) «Vademecum». Для редакціи «Раб. Дѣла». Предисловіе Плеханова стр. XLVШ.

(своениемъ, чтобы передать редакцію заграничнаго органа въ руки завѣдомыхъ «экономистовъ», среди которыхъ, по словамъ Плеханова, были лица, высказывавшіяся противъ признанія Манифеста\*), лица, принадлежащая къ направленію, въ которомъ, по его мнѣнію, нѣтъ ни социализма, ни демократизма\*\*).

Въ Россіи зародышъ партіи былъ разгромленъ, officialный органъ не существовалъ. Единственное, что уцѣлѣло отъ работъ съѣзда, былъ его Манифестъ и единственно, кто имѣлъ возможность до слѣдующаго съѣзда Партіи сохранить въ неприкосновенности выработанные съѣздомъ и сформулированные въ Манифестѣ *партійные воззрѣнія*, былъ заграничный, обеспеченный отъ проваловъ представитель Партіи «Союзъ Русскихъ Соціалъ-демократовъ», и въ частности его редакція. Несомненно, группа Освобожденія Труда тѣмъ, что въ такой важный моментъ ушла со своего поста, навнесла непоправимый вредъ нашей зарождающейся Партіи. Это была непростительная ошибка со стороны основателей русскаго ортодоксальнаго марксистскаго направленія, со стороны теоретическихъ руководителей русскихъ соціалъ-демократовъ. Группа Освобожденія Труда готова была покинуть свой постъ еще до получения отвѣта отъ Петербургской организаціи. Но представимъ слово Плеханову. «Совѣтъ дать нѣкоторый просторъ молодымъ силамъ», полученный нами изъ Петербурга, — говорить онъ, — показываетъ, что наши товарищи въ Россіи не имѣли правильнаго понятія о нашемъ отношеніи къ «молодымъ» заграничнымъ товарищамъ. Эти послѣдніе не переставали жаловаться на то, что мы мѣшаемъ имъ работать сообразно ихъ убѣжденіямъ. Но ихъ жалобы были совершенно неосновательны. Какимъ образомъ могли мы стѣснять дѣятельность «молодыхъ» товарищей? Только однимъ путемъ: путемъ устранения ихъ отъ редактированія заграничныхъ соціалъ-демократическихъ изданій. Но мы не только не хотѣли устранить ихъ отъ этого, а напротивъ, не разъ, и даже уже, выражали имъ свое namyrenіe отказаться отъ редактированія «Работника» (курсивъ мой М. А.). Это доказывается слѣдующими строками: «Относительно редакціи ...скіе товарищи высказались категорически противъ всякихъ пере-

\*) См. «Vademecum» Предисл. Плеханова стр. XXIV.

\*\*) Тамъ же стр. XXX.

мѣтъ, такъ какъ не могутъ представить себѣ, кто бы могъ въ настоящее время замѣнить членовъ группы Освобождения Труда... Эти строки взяты мною изъ письма М. М.\*), которому П. Аксельродъ предлагалъ отъ имени группы Освобождения Труда списаться съ русскими товарищами относительно назначенія новой редакціи для «Листка Работника».

«Изъ числа товарищей, категорически высказавшихся противъ всякихъ перемѣнъ въ этой области. г. NN., впоследствии авторъ брошюры противъ группы Освоб. Труда, и г. Г., «вполнѣ» съ нимъ «согласный». Г. NN до такой степени не желалъ никакихъ перемѣнъ въ редакціи, что нашелъ нужнымъ съ своей стороны написать П. Аксельроду: «Мы рѣшительно высказываемся противъ перемѣны редакціи по двумъ причинамъ. — Во-первыхъ, среди молодыхъ товарищей нѣтъ ни одного опытнаго литератора, ни одного человѣка съ литературнымъ именемъ. Мы думаемъ, что ни одинъ уважающій себя человѣкъ не согласится стать редакторомъ на томъ основаніи, что ему пришлось на его вѣку написать 1—2 статейки. Во-вторыхъ, среди молодыхъ товарищей *нѣтъ ни одного достаточно знакомаго съ Россіей.* (Курсивъ М. Л.). Молодо-зелено»\*\*)

Пятнадцать лѣтъ передъ тѣмъ, въ 1888 г. группа Освобождения Труда не побоялась вопреки и вопрепятствію всѣмъ дѣйствовавшимъ тогда революционерамъ поднять знамя русской социаль-демократіи. Въ этомъ заключалась ея громадная заслуга передъ русскимъ социалдемократическимъ движеніемъ. Теперь же въ 1898 г. она безъ бою готова передать, и дѣйствительно передаетъ, это знамя въ руки тѣхъ, кого она сама не считала способнымъ съ честью нести его, и дѣлаетъ это подъ давленіемъ одного заграничнаго кружка и на основаніи случайнаго письма одной изъ многочисленныхъ дѣйствовавшихъ въ

\*) Я очень радъ, что еще до выхода въ свѣтъ второй части моей книги, я получилъ право раскрыть упомянутые здѣсь псевдонимы идейныхъ отцовъ нашихъ «экономистовъ». Подъ литерами «М.М.» писала г-жа Кускова (ст. ея статью «Ф. Данъ. Исд. раб. движенія и социаль демократіи въ Россіи 1900—1904 г.» «Былое» кн. X, стр. 329, примѣч.), буквами «N. N.» подписывался г. Прокоповичъ (См. его статью «Партиная безпринципность», газ. «Товарищъ» № 108 отъ 8-XI 1906 г.), подъ буквой же «Г» скрывался одинъ изъ видныхъ дѣятелей Бунда.

\*\*) Vademecum стр. XLVIII—XLIX.

Петербургъ группъ *вопреки* ясно выраженной воле *только* что сплотившихся въ партію организаций.

Я говорилъ, правда, въ первой части этой книги, что старые социаль-демократы—практики (а събѣдъ явился выражениемъ именно ихъ направленія) были недовольны дѣятельностью группы Освоб. Труда. Но будучи недовольны *дѣятельностью* старыхъ эмигрантовъ, они всегда и всюду подчеркивали свою солидарность съ *принципами*, проводимыми группой Освоб. Труда. Ошибки эмигрантовъ практики объясняли оторванностью ихъ отъ Россіи, фактической невозможностью для нихъ представить себѣ происшедшія въ ней за 15 лѣтъ перемѣны, ясно понять уже начавшееся массовое рабочее движеніе. Отсюда-то, т. е. изъ этого незнанія положенія вещей въ Россіи и протекла по мнѣнію практиковъ, переоценка силъ революціонной интеллигенціи и тѣсно связанный съ ней народоволюцскій (чисто заговорщическій) планъ организации, который пропагандировался группой Освоб. Труда. Чего же собственно добивались всѣ пріѣзжавшіе (за время отъ 1894—97 г.) за границу уполномоченные отъ русскихъ практиковъ? Чтобы группа передала редакцію въ другія руки? Отнюдь нѣтъ; этого не требовали даже, какъ мы видѣли, ультра-экономисты, въ родѣ гг. Прокоповича, Кусковой и Г. Единственно, чего хотѣли русскіе практики отъ гр. Освобожденія Труда, это большаго общенія съ живой русской дѣятельностью и большей освѣдомленности въ русскіихъ дѣлахъ. Всѣ безъ исключенія русскіе практики считали группу Освобожденія Труда *незамѣнимой* въ качествѣ идейной руководящей, по наряду съ этимъ они требовали отъ нея и *практическаго* руководства; а этого послѣдняго требованія группа удовлетворить не могла. Она не сумѣла настолько связаться съ Россіей, чтобы дѣйствительно быть *ан* *сопрант* настроенія не только случайнаго состава той или иной организаци, но настроенія и степени сознанія уже дѣйствующихъ рабочихъ—какъ социаль-демократовъ, такъ и остальной рабочей массы. Правда, группа Освоб. Труда дѣлаетъ кое-какія попытки въ этомъ направленіи. Такъ, приступая къ изданію «Работника», Плехановъ пишетъ отъ имени редакціи: «Къ этой-то новой рабочей Россіи, составляющей нашу радость, нашу гордость, нашу надежду и обращаемся мы со своимъ скромнымъ изданіемъ. Мы цѣлкоу посвящаемъ его интересамъ рабочаго класса. Мы не навязываемъ своихъ взглядовъ нашимъ чита-

телям-рабочимъ. Мы не беремъ на себя роли руководителей. Намъ хотѣлось бы только принести посланную пользу тѣмъ обездоленнымъ, но бодрымъ и смѣлымъ труженникамъ, которые борются на нашей далекой и несчастной родинѣ. *Спираницы нашего неперіодическаго изданія, если ему суждено продолжаться, будутъ открыты всемъ рабочимъ, желающимъ воспользоваться имъ для обсуждения своихъ задачъ и выраженія своихъ стремленій* \*) Группа заявляетъ даже, что она отказывается отъ роли руководителя и хочетъ, чтобы «Работникъ» сталъ дискуссионнымъ органомъ русскихъ рабочихъ. Но у нея не было связи съ этими рабочими. Въ вышедшихъ номерахъ «Работника» *нѣтъ ни одной статьи, написанной рабочими*. Органъ не уничтожалъ оторванности группы Освоб. Труда отъ России. Россию для нея замѣняютъ заграничныя русскія колоніи, которыя должны отражать настроенія, желанія и образъ мыслей дѣйствующихъ въ России товарищей. Но могли-ли заграничныя колоніи выполнить эту роль? Первые социаль-демократы-практики были арестованы въ періодъ 95—96 г.г. По тогдашнему обычаю слѣдствие надъ ними длилось около 2-хъ лѣтъ. Гражданное большинство изъ нихъ изъ тюремъ отправляется въ ссылку въ Сибирь или Архангельскъ на срокъ отъ 3-хъ до 10 лѣтъ. Самые активные, ближе всего стоявшие къ дѣлу, попадаютъ именно въ Сибирь. Первые побѣги изъ Сибири социаль-демократовъ начались въ 99 году, а первыя легальныя возвращенія ихъ оттуда могли начаться не раньше 1900 года. До этого времени дѣйствительные социаль-демократы-практики, за самыми ничтожными единичными исключеніями, за границу не попадаютъ. Попадаютъ же туда либо учащаяся молодежь, совершенно не работавшая и совершенно незнакомая съ движениемъ, либо случайно уцѣлѣвши отъ тюремъ и ссылки второстепенныя силы, но большей части пособники, а не активные участники движенія. Вотъ изъ этихъ-то элементовъ и составлялись заграничныя русскія колоніи. Начиная съ 1897 года почти всѣмъ «вышедшій» гимназистъ считалъ себя марксистомъ. Приѣзжавъ за границу, онъ, конечно, сейчасъ же входить въ мѣстную социалдемократическую организацію и такимъ образомъ получаетъ право выражать «настроеніе» России, служа единственнымъ матеріаломъ для ознакомленія группы Освобо-

\*) «Работникъ» № 1 и 2 Женева 1896 г. стр. XIII и XIV.



ждения Труда съ этимъ настроеніемъ. Можно ли послѣ этого удивляться, что Группа не могла понять, чего собственно желаютъ русскіе товарищи отъ ихъ изданій? Другимъ источникомъ, служившимъ Группѣ для характеристики русской дѣятельности, были русскія легальныя газеты. Достаточно вспомнить условия, въ которыхъ была поставлена печать того времени, чтобы сдѣлать должную оцѣнку этому материалу. Онъ не только не отражалъ дѣйствительнаго положенія вещей въ Россіи, но до неузнаваемости искажалъ это положеніе. Либеральныя газеты не смѣли на своихъ столбцахъ выходить за рамки обсуждения вопросовъ городского и земскаго хозяйства, да подчеркиванія блуждающаго въ глаза убожества русской культуры. Это была единственная сфера, въ которой печать могла говорить во всю. «Либеральный тактъ» требовалъ, чтобы о земствѣ «порядочная» печать писала лишь хвалебныя гимны, предоставляя ругать земцевъ «Московскимъ Вѣдомостямъ», да «Ираклину». Благодаря этому, жизнь земскаго и городского самоуправления странно идеализировалась, а сѣвѣлыя стороны его дѣятелей до невѣроятности переоценивались. Съ другой стороны, тотъ же либеральный тактъ требовалъ особаго стѣсненія красокъ для изображенія народнаго невѣжества и царящаго въ Россіи культурнаго мрака. Тщательно выискивая и смакуя случаи разныхъ суевѣрій и т. п., либеральныя принципы заставляли печать обходить гробовымъ молчаніемъ всякое проявленіе самостоятельности и инициативности рабочихъ, все значеніе уже проявившагося рабочаго движенія. Этотъ жалкій и притомъ совершенно искаженный легальный матеріалъ дополнялся жиденькими, чисто фактическими нелегальными корреспонденціями о той или иной стачкѣ, о числѣ арестованныхъ, о той или иной протестаціи.

Повторяю, что при наличности такого матеріала незнакомство эмигрантовъ съ практикой русскихъ социаль-демократовъ, психологій русскихъ рабочихъ и общественной жизнью всей Россіи являлось фактомъ совершенно неизбежнымъ. До тѣхъ поръ, пока Плехановъ или Аксельродъ дѣлали тотъ или иной выводъ изъ чисто теоретическихъ построеній научнаго социализма и спорили съ фактами историческаго прошлаго Россіи или съ современнымъ экономическимъ положеніемъ, она давала ничто цѣннее, за чѣмъ шли въб социаль-демократы. Но какъ только имъ приходилось, на основаніи оцѣнки *своевременнаго* момента, оцѣнки психологии *дѣйствующихъ* клас-



совъ и знанія текущихъ событій, дѣлать тотъ или иной *практическій* выводъ, давать *тактическія* директивы, она всегда оказывались не на высотѣ положенія: ихъ оцѣнка событій не отвѣчала дѣйствительности, и практическое руководство уходило изъ ихъ рукъ.

Чтобы не быть голословнымъ, приведу нѣсколько примѣровъ. Въ январѣ 1892 г. Плехановъ, подъ впечатлѣніемъ голода въ Россіи, написалъ брошюру «Всероссійское разореніе». Послѣ блестящаго анализа экономической жизни Россіи, послѣ мастерского доказательства связи между этимъ разореніемъ и существовавшимъ абсолютизмомъ онъ заканчиваетъ свою статью призывомъ ко *всѣмъ классамъ* русскаго общества немедленно вступить въ борьбу съ абсолютизмомъ за созывъ Земскаго Собора, долженствующаго сыграть роль Учредительнаго Соборанія. По его мнѣнію въ этой борьбѣ заинтересованы всѣ, «кромя достаточно опозорившейся *партіи кнута и палки*», и возможность такой общей борьбы—«не утопія, измышленная изгнанникомъ, оторваннымъ отъ родной почвы». \*)

Русскіе социаль-демократы-практики въ цѣломъ рядѣ писемъ постигли и увѣрили Плеханова, что звать сейчасъ *всѣ классы* общества на немедленную борьбу съ абсолютизмомъ есть именно только «утопія», что въ сохраненіи у насъ существующаго строя заинтересована далеко не одна «партія кнута и палки», и что вопли либеральной печати отражаютъ настроеніе не общественныхъ классовъ, а лишь небольшой кучки интеллигентовъ. Интеллигенты же несоциаль-демократы, прочтя брошюру Плеханова, возликовали. «Въ моей статьѣ, «Всероссійское разореніе», — писалъ затѣмъ Плехановъ, — нѣкоторые увидѣли отказъ отъ прежней социалдемократической программы и не то поворотъ, не то отступленіе въ сторону «чистой политики». \*\*) И вотъ, чтобы доказать, что онъ держится прежняго социалдемократическаго взгляда, онъ пишетъ новую статью, въ которой съ чисто научной точки зрѣнія доказываетъ необходимость для русской буржуазіи столкнуться *современемъ* съ абсолютизмомъ, такъ какъ наступилъ моментъ, когда этого потребуютъ ея экономическіе интересы. Съ такой отвлеченной постановкой

\*) «Всерос. разореніе» СПб. 1906 г. стр. 61.

\*\*) «О зад. социалистовъ въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи» С.П.Б.—1906 г. стр. 43

вопроса согласился, конечно, всесоциаль-демократы, какъ согласился и съ остальными высказанными въ этой новой брошюрѣ положеніями, касающимися выясненія сущности классовой борьбы. Но въ это же время они нашли, что тактический совѣтъ, данный во «Всероссийскомъ разореніи» не соответствуетъ сущности теоретическихъ положеній, приведенныхъ въ брошюрѣ «О задачахъ социалистовъ»... и что попытка объяснить этотъ совѣтъ въ концѣ второй статьи витаетъ, вопреки научнымъ убѣжденіямъ Плеханова, въ области *желательнаго*, а не *дѣйствительно существующаго*. Приведемъ самое интересное мѣсто изъ этого объясненія: «Какъ вы думаете достигнута поставленная себѣ задача, въ родѣ сбора 300 милліоновъ рублей, которыхъ не даетъ Вышнеградскій?» —спрашиваетъ меня живущій въ Россіи читатель... На этотъ вопросъ можно было бы отвѣтить очень кратко: у Земскаго Собора *непрерывно и во всякомъ случаѣ* будутъ всѣ тѣ средства, которыя понадобятся для помощи голодающимъ и которыхъ нѣтъ и не можетъ быть въ распоряженіи царскаго правительства. Но такой отвѣтъ подалъ бы поводъ къ новымъ недоразумѣніямъ, поэтому я выскажусь подробнѣе.

«Что означало бы созваніе Земскаго Собора? То же самое, что означало созваніе Генеральныхъ Штатовъ въ концѣ прошлаго вѣка во Франціи: признаніе правительствомъ своей не состоятельности, уступку вырванную у него неотвратимымъ ходомъ историческихъ событій, *прологъ революціи*. Разъ былъ бы созванъ Земскій Соборъ, судьбы Россіи фактически тотчасъ же перешли бы изъ рукъ царя въ руки новаго революціоннаго правительства, и революціонное правительство лишь постольку и было бы дѣйствительно революціоннымъ, лишь постольку и поднялось бы на высоту своей задачи,—поскольку оно сумѣло бы преодолѣть тѣ препятствія, которыя мѣшаютъ *царскому* правительству предпринять что-нибудь полезное для голоднаго народа. Если собравшіеся на Соборъ представители не сумѣютъ решить эту задачу, изънесетъ волна революціоннаго движенія которая поставитъ *the right men on the right place* (настоящихъ людей на настоящее мѣсто) и которая создастъ, наконецъ, правительство, способное побороться съ обстоятельствами (курсивъ мой М. Д.) Для правительства, которое будетъ заслуживать названіе революціоннаго правительства,

легко будет достать даже не такую бездѣлицу, какъ 300 миллионъ рублей». \*)

И повторю, что съ этими положеніями, взятыми *in abstracto* долженъ былъ согласиться всякій социаль-демократъ; но въ качествѣ тактическаго совѣта для 92 года, когда крестьянство, несмотря на голодъ, стало непробуднымъ сномъ, когда промышленная буржуазія, благодаря абсолютизму и связаннымъ съ нимъ голодовкамъ, наживала рубль на рубль, когда крупные землевладѣльцы (опять таки благодаря абсолютизму) безконтрольно хозяйничали въ земствахъ и эксплуатировали голодающихъ, заставляя ихъ работать за кусокъ хлѣба два дня, когда пролетаріатъ не успѣлъ еще приступить къ организации, и даже интеллигенція, этотъ главный кадръ старыхъ революціонеровъ, изъ массъ своей ушла въ «малыя дѣла», въ толстовщину и индиферентизмъ, въ качествѣ тактическаго совѣта эти положенія могли только свидѣтельствовать о полномъ незнакомствѣ автора съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и съ господствующимъ настроеніемъ въ Россіи.\*\*)

То же абсолютное непониманіе положенія вещей въ Россіи заставило Аксельрода написать слѣдующія строки: «Время, переживаемое теперь Россіей, особенно благоприятно для приобретешя вами славнаго вліянія въ средѣ низшихъ классовъ и для созданія той революціонной силы, во главѣ которой вы могли бы начать смѣлую войну противъ правительства и эксплуататоровъ народа. Говорятъ: нѣтъ худа безъ добра». Эта поговорка какъ разъ примѣнима къ постигнутому нашей родиной въ прошломъ и нынѣшнемъ году неурожая. Великія бѣдствія, принесенныя имъ русскому народу. Но эти бѣдствія могли бы содѣлаться источникомъ его избавленія отъ угнетающаго его правительственнаго произвола, если бы нашлись люди, способные разъяснить ему истинныя причины

\*) «О зад. соц-овъ въ борьбѣ съ голод.» стр. 81—82.

\*\*) Характерно, что когда революціонное движеніе въ Россіи создало возможность осуществленія плана Плеханова 92 года, когда передъ уже организованнымъ пролетаріатомъ во всей своей неотложности всталъ вопросъ о революціонномъ правительствѣ, о томъ, чтобы революціонная волна снесла представителей не сумѣвшихъ выполнить своей задачи правительства и поставила бы «настоящихъ людей на настоящее мѣсто», то Плехановъ забилъ отбой и сталъ пытаться удержатъ эту революціонную волну. См. его «Дневники» за 906 г. Мѣстомъ писанія этихъ дневниковъ осталась все та же Женевѣ, въ этомъ-то и горѣ Плеханова.

его страданій и возбудить его на борьбу съ ними... Пять, десять лѣтъ тому назадъ только революционеры и очень образованные люди могли понимать, какое великое зло причиняетъ Россіи царское и жандармско-полицейское самовластіе. Но теперь печальныя предсказанія этихъ людей вполнѣ сбылись. Когда самовластное правительство привело всю страну на край гибели и окизывается совершенно неспособнымъ даже временно облегчить народныя страданія, и самому неразвитому человѣку нетрудно объяснить необходимость коренной перемены въ нашемъ государственномъ строѣ. *Развѣ одни только Сын-сойки неспособны были бы теперь сочувственно отозваться на призывъ къ борьбѣ за политическую свободу и за созваніе Земскаго Собора изъ выборныхъ отъ всего народа.* И никто не могъ бы у насъ обратиться къ трудящимся классамъ съ этимъ призывомъ съ такимъ успѣхомъ, какъ именно вы, дорогіе товарищи. Вы оказали бы этимъ неоцѣнимую услугу Россіи вообще и ея рабочему классу въ особенности.\*)

Эти строки Аксельродъ писалъ послѣ Плехановскаго «Всероссійскаго разоренія» въ февралѣ 1893 г., когда острый кризисъ въ значительной степени уже миновать, надежды Плеханова, что *всѣ классы общества* вступятъ на революціонный путь не оправдались, и когда крестьянская масса въ отдѣльных мѣстахъ, какъ въ Саратовѣ, Астрахани и друг. проявляла свое отчаяніе въ видѣ единичныхъ бунтовъ, ничего, конечно, общаго съ политическимъ движеніемъ не имѣвшихъ. Говоря о послѣднихъ, Аксельродъ указываетъ интеллигентнымъ рабочимъ, что если бы у нихъ въ 92 г. было такое же «крѣпкое революціонное ядро, какимъ 15 лѣтъ тому назадъ были организаціи «Земля и Воля», а потомъ «Народная Воля», то «подобный народный союзъ навѣрное не пропустилъ бы даромъ такихъ народныхъ волненій, какъ астраханскій и холерный бунты и безпорядки, охватившіе двадцатитысячное рабочее населеніе въ екатеринославской губерніи».\*\*)

То обстоятельство, что объ этихъ «бунтахъ» приходилось судить по краткимъ и часто ложнымъ извѣстіямъ заграничныхъ газетъ, а также старый бунтарски-блжжнстскій закалъ, согласно которому каждая

---

\*) Аксельродъ «Задачи рабоч. интеллигенціи» Женева 93 года стр. I и II.

\*\*) Тамъ-же. Стр. II

стихийная народная вспышка, безразлично против кого бы она ни была направлена, и въ какой бы формѣ она ни выражалась, могла считаться началомъ возстанія,—все это имѣсть взятое подало Аксельроду поводъ предположить, что вспышки 92 г. могли бы быть превращены въ революціонное движеніе за созывъ Земскаго Собора. По его мнѣнію «одни лишь Сысоевы неспособны отозваться на этотъ призывъ». Тактика, предложенная группой Осв. Труда, отвергнутая въ то время всѣми марксистами, считавшими ее утопичной и совершенно неприимчивой при данномъ построении общественныя силъ въ Россіи, эта тактика была подхвачена московскими *народовольческими* кружкомъ, группировавшимся вокругъ Астырева, попытка котораго поднять народныя массы во имя революціоннаго лозунга за «Земскій Соборъ», какъ извѣстно, окончилась полной неудачей. Только живя долгое время за границей можно было въ 93 году написать слѣдующія заключительныя строки: «къ сожалѣнію, дѣло объединенія русскихъ рабочихъ въ революціонную партію повидимому нисколько не подвинулось впередъ за это время. Только этихъ и можно объяснить тотъ въ высшей степени печальный фактъ, что наша рабочая интеллигенція *до сихъ поръ ничѣмъ не проявила своего вліянія на народную массу*. А между тѣмъ и почва для этого вліянія какъ нельзя болѣе подготовлена разорительнымъ хозяйничаньемъ надъ Россіей самовластнаго правительства. *Народныя волненія и «беспорядки» посланники лишь показываютъ, что народныя массы не хотятъ уже больше сносить произволъ и грабежъ, произведенный надъ ними чиновниками совѣстно съ помещиками, кулаками и всякими эксплуататорами народнаго труда. Но ни въ одномъ изъ этихъ волненій не водружено было знамя «свободы», нигдѣ среди «благотворниковъ» не была провозгашена необходимость созыва выборныхъ отъ всего народа».\*)*

Въ первой части этой книги я указывалъ уже, какъ смотрѣли на этотъ вопросъ марксисты въ Россіи.\*\*) Только что приведенная цитата показываетъ лишь, насколько дѣйствительно полная оторванность отъ Россіи мѣшала членамъ группы Освобожденія Труда на практикѣ, а не въ теоріи осво-

\*) Аксельродъ «Зад. раб. интел.» стр. 16-17 (Курсивъ во всѣхъ случаяхъ мой М. Л.)

\*\*) «Ист. Р. С. Д. Р. П.» ч. I, стр. 58 и слѣд.

бодиться отъ старыхъ бунтарски-заговорщическихъ взглядовъ и отъ свойственной бунтарямъ-народникамъ утопической переоцѣнки степени сознательности и революционности русскаго народа. По Аксельроду выходить такъ, что появившійся въ 92 г. хорошие вожаки, и масса крестьянъ, масса астраханскихъ и саратовскихъ погромщиковъ пошла бы за ними добывать «Земскій Соборъ». Этотъ бунтарски-народнический утопизмъ еще не такъ сильно проявляется у Плеханова, который лишь въ рѣдкихъ случаяхъ переходилъ отъ разработки теоретическихъ вопросовъ къ тактическимъ; но у Аксельрода, специализировавшагося въ то время на тактическихъ вопросахъ, эта интеллигентски-бунтарская черта проявлялась особенно сильно. «Будь у насъ теперь серьезная организация энергичныхъ революционеров (въ родѣ народо-вольческой или земле-вольческой), писалъ онъ въ «Соціалдемократѣ», — приобретающая популярности хотя бы среди нѣсколькихъ тысячъ петербургскихъ рабочихъ, она имѣла бы больше шансовъ на успѣхъ въ военномъ столкновении съ правительствомъ, чѣмъ социаль-демократія въ Германіи» \*).

Это не случайная фраза изъ одного примѣчанія — какъ въ послѣдствіи въ полемикѣ съ экономистами защищать Аксельрода Плехановъ, — это характеризуетъ тактическую точку зрѣнія Аксельрода, которая, повторю, въ слѣдствіе незнакомства его съ общественными силами Россіи, всегда значительно отставала и даже противорѣчила *принципиальной основѣ* группы Освобожденія Труда.

Аксельродъ не отрицалъ тогда извѣстной близости между заговорщицки-бунтарской дѣятельностью и дѣятельностью социаль-демократической. «Бакунистская теорія «пропаганды дѣйствіемъ», вовлечения народныхъ массъ въ движение противъ существующаго строя, говорить онъ, и сплоченія ихъ въ революціонную силу при помощи мелкихъ бунтовъ и возможныхъ «протестовъ» представляетъ собой въ сущности не что иное, какъ примитивное выраженіе того же социаль-демократическаго воззрѣнія, сложившееся въ значительной мѣрѣ подъ влияніемъ революціонныхъ традицій прошедшихъ уже историческихъ эпохъ. \*\*)

\*) «Соціалдемократъ» № 4 стр. 26.

\*\*) «Историч. положеніе и взаимное отношеніе либеральной и социалистической демократіи въ Россіи». Работники № 5—6. 1899 г. II отд. стр. 40.



агитаціи и объектъ ея, субъектъ же остается все тотъ же— это *внѣклассовая интеллигенція*. Я уже не разъ говорилъ, что въ вопросѣ о сущности интеллигенціи взгляды русскихъ марксистовъ рѣзко расходились со взглядами группы Осв. Труда и въ особенности со взглядами Аксельрода. «Въ центрѣ и во главѣ этихъ элементовъ (недовольныхъ абсолютизмомъ), — говорилъ Аксельродъ, — стоятъ представители либеральныхъ профессій, адвокаты, врачи, ученые, учителя, писатели, судьи, разнаго рода техники, пако-нецъ, учащаяся молодежь и т. д. Мало того, даже часть образованной бюрократіи принадлежитъ по своимъ симпатіямъ и своимъ стремлѣніямъ къ этимъ прогрессивнымъ кругамъ высшихъ сословій, составляющимъ въ совокупности значительную часть буржуазіи и носящимъ общее названіе «интеллигенціи». \*) Вся дѣятельность этой интеллигенціи направлена противъ существующаго политическаго режима, «даже неомитическое, вполне легальное, просвѣтительное культурничество становится неизсякаемымъ источникомъ политическаго броженія». Этимъ культурничествомъ, «подготовительной работой въ области революціонизированія народныхъ массъ» \*\*) занята вся интеллигенція безъ различія. Но вотъ изъ этой общей интеллигентской массы начинается выдѣляться радикально демократическая интеллигенція. «Средства, употребляемыя либералами, и достигнутые ими непосредственные осязательные результаты содержатъ въ себѣ, правда, революціонную силу, но лишь въ скрытомъ состояніи, изъ котораго ее еще пужно превратить въ живую энергію; для этой исторической роли какъ бы назначены полупролетаріи и пролетаріи интеллигенціи, учащаяся молодежь и вообще наиболѣе темпераментные и наиболѣе демократическіе элементы интеллигенціи. \*\*\*) Впрочемъ, и либеральные помѣщики далеко не очарованы своей тихой кропотливой работой подкапыванія и подтачиванія устоевъ. И они чувствуютъ себя отвратительно подъ давленіемъ тяжелой руки бюрократіи и хотѣли бы освободиться отъ нея, но либеральные помѣщики и хорошо оплачиваемые редакторы «уважаемыхъ» газетъ склонны резонировать, что нельзя же пробить стѣну лбомъ. На что радикально-демокра-

---

\*) Тамъ-же стр. 51.

\*\*) Тамъ-же стр. 52.

\*\*\*) Тамъ-же стр. 55

тическая интеллигенція имъ заявляетъ: «Мы никогда не удовлетворимся и не желаемъ удовлетвориться вашимъ черепашьимъ прогрессомъ. Ваше смиреніе безразвратно. Источники его—трусость и эгоистическій страхъ за ваши личные интересы. Нашъ же лозунгъ гласитъ: безстрашная, безпощадная война съ властью пущими не на животь, а на смерть. А такъ какъ наши силы не хватаетъ, то мы призовемъ убитенныя массы на революціонную арену (курсивъ мой М. Л.) и научимъ ихъ бороться съ угнетающими ихъ общественнымъ строемъ и вооружимъ ихъ къ этой борьбѣ» \*).

Богатые помѣщики и либеральные редакторы, конечно, могутъ только радоваться такому плану поднятія рабочихъ массъ на борьбу; стѣну прошибить они очень желаютъ, да сдѣлать это самимъ и страшно, и опасно, ну а пролетарскій лобъ пустить въ ходъ дѣло хорошее, тѣмъ болѣе, что Аксельродъ увѣряетъ ихъ, что «въ Россіи, гдѣ пролетаріатъ находится еще только въ процессѣ выдѣленія изъ вѣками жившей въ рабствѣ и невѣжествѣ народной массы, онъ самъ стоитъ еще въ массѣ своей на слишкомъ низкой ступени культурнаго развитія, чтобы быть въ состояніи—уже въ желѣзныхъ тискахъ абсолютизма—возвыситься до роли сознательной революціонной силы безъ прямой или косвенной помощи со стороны буржуазии». \*\*) И вотъ, по точному смыслу сказаннаго Аксельродомъ выходитъ, что слѣдуетъ поддерживать такое безсознательное состояніе пролетаріата. Онъ не разъ подчеркиваетъ, что необходимо тщательно избѣгать въ агитаціи выраженія взглядовъ на всю буржуазію, какъ на массу, враждебную рабочему классу: «это препятствовало бы, — говоритъ онъ, — установленію умственного взаимодѣйствія образованныхъ классовъ и народныхъ массъ. Между тѣмъ такое воздѣйствіе уже само по себѣ имѣетъ въ современной Россіи огромное прогрессивное значеніе, такъ какъ самый блѣдный либерализмъ любого интеллигента все же гораздо выше некультурнаго міровоззрѣнія этихъ массъ». \*\*\*)

Аксельродъ писалъ эти строки уже послѣ петербургской стачки 96 — 97 г., когда пролетаріатъ на дѣлѣ по-

\*) Тамъ-же, стр. 55—56.

\*\*) Тамъ-же, стр. 64. Курсивъ мой

\*\*\*) «Историч. положеніе и взаимное отношеніе либер. и соц. демократіи въ Россіи» Работникъ № 5—6. 1899 г. II отд. стр. 64.

казалъ относительную цѣнность дѣятельности его массы въ сравнении съ дѣятельностью блѣдыхъ либеральныхъ помѣщиковъ и редакторовъ. Я нарочно привожу эти многочисленные цитаты изъ Аксельродовской статьи, потому что онѣ рельефнѣе всего рисуютъ намъ его исходную точку зрѣнія. Для него та интеллигенція, которая засѣдала въ земскихъ и бюрократическихъ учрежденіяхъ и которая подъ видомъ либеральныхъ помѣщиковъ, эксплуатировала крестьянина и та, которая въ качествѣ «кающихся дворянъ» шла въ народъ и такъ постепенно превращалась въ бунтарей, землевольцевъ и народовольцевъ, вся эта интеллигенція была вполнѣ однородной съ интеллигенціей, которая по своему положенію пролетаріевъ, изучивъ свое классовое положеніе, пошла къ своимъ братьямъ по классу, чтобы вмѣстѣ съ ними бороться за общія цѣли. Интеллигенція послѣдней категории не была знакома Аксельроду; онъ зналъ только интеллигенцію 70-хъ и 80-хъ годовъ. Тогдашняя интеллигенція дѣйствительно представляла изъ себя нѣчто однородное, то были «отцы и дѣти». Въ тѣ времена каждый либеральщикъ считалъ себя «соціалистомъ» и могъ смѣло называть своимъ «сыномъ» любого народовольца или бунтаря. Но то было тогда, когда самъ Аксельродъ былъ еще чернопередеѣльцемъ. Тогда онъ, пожалуй, былъ бы правъ, говоря: «вѣдь большая часть нашей свободомыслящей буржуазіи сама построена «антикапиталистически» и на всевозможные лады громить капитализмъ... Несомнѣнно одно, не только радикальные элементы интеллигенціи, но и наше либеральное общество, т. е. большинство свободомыслящихъ людей на троено враждебно по отношенію къ капиталистической буржуазіи». \*)

Въ ту эпоху дѣйствительно можно было сказать, что либеральная интеллигенція отличалась отъ революціонной только темпераментомъ. Но съ тѣхъ поръ много воды утекло. Значительная часть чисто землевладѣльческаго дворянства, доставлявшая въ 70-хъ годахъ главные кадры «интеллигентовъ», къ описываемому моменту давно уже успѣла прѣвратиться въ платяные, окончательно разорить свои вотчины и, присоединившись къ разнымъ банкамъ, акціонернымъ компаніямъ и пр., откровенно познала вѣдь блага капитализма. Съ другой стороны, и промышленная кулацкая буржуазія за это время тоже успѣла кое-чему научиться: она отлично постигла всю пользу

\*) Тамъ-же, стр. 60.

интеллигентности для себя самой; купеческіе сыны составляютъ уже довольно значительный процентъ слушателей высшихъ учебныхъ заведеній и во главѣ различныхъ промышленныхъ предпріятій появляется все большее и большее число вполне интеллигентныхъ руководителей.

Вся эта дифференціація интеллигенціи произошла уже послѣ того, какъ сложилась группа Освоб. Труда. Она ея не замѣтила и поэтому продолжала смѣшивать въ одну кучу и либеральнаго помѣщика, и адвоката съ тысячнымъ окладомъ, и живущаго впроголодь интеллигентнаго пролетарія и, зачисливъ всѣхъ ихъ гуртомъ въ «буржуазію», надѣлила эту буржуазію «народолюбіемъ» и стремленіемъ при помощи культурной работы революціи низировать «народъ», и такимъ образомъ подготовить почву для дѣятельности болѣе «темпераментныхъ» членовъ интеллигенціи. Этихъ отношеніемъ къ интеллигенціи объясняются и нападки Группы на практиковъ за то, что они говорятъ о «сплошной реакціонной массѣ» буржуазии вмѣсто того, чтобы говорить о реакціонности одной лишь партіи «кнута и палки».

«Если вникнуть въ *практическую* мотивировку идеи образования революціонной рабочей партіи въ современной Россіи, — говоритъ Аксельродъ, пропагандируя программу группы Освоб. Труда, — то мы увидимъ, что на ней отразилась духовная связь социалъдемократическаго течения съ предыдущимъ періодомъ нашего революціоннаго движенія. Политическая организація рабочихъ мотивируется здѣсь *не отдаленными* цѣлями социализма, а настоятельной необходимостью такой организаціи для *ближайшихъ общедемократическихъ* цѣлей русскаго революціоннаго движенія для обезпеченія успѣха въ борьбѣ противъ современнаго государства за интересы трудящагося класса, класса вообще, т. е. крестьянскихъ массъ и городскихъ рабочихъ. Можно подумать, что въ представленіи первой русской социалъдемократической группы рабочее движеніе рисовалось не, какъ нѣчто само по себѣ заключающее цѣль и оправданіе своего существованія, а лишь, какъ средство или орудіе, предназначенное служить другимъ общественнымъ силамъ. Но несомненно то, что для этой группы мысль объ организаціи рабочей партіи въ Россіи тѣснымъ образомъ связывалась съ *тактическими и социальными тенденціями и задачами, воодушевлявшими и воодушевляющими* все

демократическіе элементы нашей интеллигенции» \*) (Курсивъ мой М. Л.).

Именно этими общедемократическими задачами объясняется, что въ программѣ группы Освоб. Труда мы находимъ лишь одинъ пунктъ, касающійся специально рабочихъ, и что всѣ требованія ея «благопріятны и интересамъ прогрессивныхъ слоевъ высшихъ классовъ вообще, а демократической интеллигенціи въ особенности», \*\*) потому что *«въ Россіи нѣтъ еще самаго главнаго условія для политической борьбы съ буржвазіей — нѣтъ политически господствующихъ классовъ»*. \*\*\*)

Это послѣднее утвержденіе такъ рѣзко расходилось съ мнѣніемъ, господствовавшимъ среди первыхъ русскихъ социал-демократовъ—практиковъ, что дѣйствительно эмигранты и они скоро перестали понимать другъ друга. Практики смотрѣли на наше правительство не какъ на нѣчто, вишащее въ воздухѣ и не могли не видѣть въ немъ проявленія *классоваго господства*. Тоже классовое господство видѣли они и въ «либеральныхъ» земствахъ, *несмотря на тѣ конфликты, которые совершенно въ иной плоскости происходили между послѣдними и абсолютизмомъ*. Аксельродъ говоритъ: «Легальные усилія и средства, которыми прогрессивные элементы высшихъ классовъ стараются усилить и упрочить все свое вліяніе на общество и государство будутъ непосредственно служить и на пользу созданія условій, благопріятствующихъ политическому развитію и организаціи рабочихъ въ оковахъ деспотическаго государства». Съ этими безусловно соглашались и старые практики, но они тутъ же добавляли, что только въ томъ случаѣ домогательства демократическихъ и либеральныхъ слоевъ высшихъ классовъ окажутся полезными пролетариату, если социаль-демократы съ самаго начала не будутъ затушевывать *классовыя стремленія въ политической борьбѣ буржуазии, съ одной стороны, и пролетаріата съ другой*, другими словами, если политическая борьба рабочихъ съ абсолютизмомъ будетъ носить классовый характеръ.

---

\*) Аксельродъ. «Къ вопр. о совр. задач. и тактикѣ русскихъ соц.—въ». «Работникъ» № 5—6, 1899 г., стр. 9.

\*\*) Тамъ же стр. 10.

\*\*\*) Тамъ же стр. 15.

Говоря о привлеченіи въ ряды рабочей партіи «пародолобивыхъ и революціонныхъ элементовъ», \*) Аксельродъ, по мнѣнію русскихъ практиковъ, превращалъ *классовую рабочую партію въ демократически-буржуазную партію, дѣйствующую среди рабочихъ\*\*)*. Аксельродъ предостерегаетъ, напихѣвъ, отъ увлеченія стачечной борьбой рабочихъ, при чемъ однимъ изъ мотивовъ противъ этого увлеченія онъ выдвигаетъ слѣдующее: «Несмотря на свою социальную безпомощность и полную безкультурность, крестьянство наше являлось до сихъ поръ средоточіемъ заботъ и симпатій прогрессивныхъ и революціонныхъ слоевъ интеллигенціи. Почему? Между прочимъ и потому, что они лишь въ немъ видѣли и видятъ какъ бы специальное воплощеніе своихъ прогрессивныхъ стремленій и рычагъ для избавленія отъ сковывающаго русскую жизнь государственнаго строя. *Односторонняя же практика русскихъ социаль-демократовъ замедляетъ развитіе въ интеллигенціи такою же отношенія къ рабочему классу, несмотря на то, что послѣдній исторически дѣйствительно призванъ къ роли главной революціонной силы въ освободительномъ движеніи противъ устарѣлыхъ политическихъ порядковъ*». \*\*\*)

Русскіе практики старались воспитать рабочую массу въ той идеѣ, что освободить себя политически рабочий классъ можетъ только самъ, не надѣясь на помощь извнѣ, но поль-

---

\*) Тамъ же. Письмо 2-ое стр. 20.

\*\*) Тамъ же стр. 26. Курсивъ мой

\*\*\*) Въ 98 году, находясь въ ссылкѣ въ Якутскѣ, я прочелъ цитированную статью Аксельрода и сейчасъ же поднялъ среди ссыльныхъ соц.-демократовъ вопросъ о протестѣ противъ этой статьи. По этому поводу якутская соц.-демократическая колонія рѣзко раздѣлилась на два лагеря. Одни соглашались со мной, другіе выступили на защиту Аксельрода. И характерно то, что защитники Аксельрода являлись одновременно и защитниками позиціи нашихъ «экономистовъ» Раб. Мысли и позиціи Бернштейна въ Германіи и Жоресъ и Мильерана во Франціи. Послѣ долгихъ дебатовъ рѣшено было обратиться къ Аксельроду съ письмомъ, въ которомъ предполагалось указать ему на опасность увлеченія «общенациональными цѣлями» въ ущербъ классовой позиціи пролетаріата, указать, что именно подобное увлеченіе можетъ и должно на практикѣ привести къ бернштейниадѣ и мильеранизму. Мнѣ не удалось участвовать въ окончательной редакціи письма, такъ какъ пришлось уѣхать изъ Якутска еще до окончанія дебатовъ. Но впоследствии, уже отъ самого Аксельрода я узналъ, что письмо это имъ было получено



зуюсь всякой реальной силой въ господствующихъ классахъ, которая помимо своей воли временно будетъ идти по тому же пути, по которому идетъ пролетаріатъ. Тактический же планъ Аксельрода сводился къ тому, что всю политическую борьбу пролетаріатъ долженъ вести совместно съ демократическими и либеральными элементами высшихъ классовъ, при чемъ организоваться въ особую партию онъ долженъ лишь для использования, уже послѣ общей побѣды, результатовъ этой побѣды. Но и сама рабочая партия по плану Аксельрода должна носить не «узко-классовый характеръ», а дать широкій просторъ всѣмъ демократическимъ и революционнымъ элементамъ высшихъ классовъ. Именно съ этой цѣлью онъ постоянно твердилъ рабочимъ, что они не одни борются, что у нихъ есть союзники, что «работать на освобожденіе ея (Россіи) изъ-подъ ига самовластия составляетъ долгъ всѣхъ честныхъ и развитыхъ людей», \*) что измѣненіе правительственныхъ порядковъ Россіи есть цѣль, къ которой должны теперь стремиться *совмѣстно все классы населенія*», что «значительная часть нашихъ образованныхъ классовъ не откажется даже прямо поддерживать (конечно тайно) русскую рабочую интеллигенцію, лишь только она подыметъ знамя политической свободы среди этихъ массъ». \*\*) Подобныхъ выписокъ изъ статей Аксельрода, если бы понадобилось, мы могли бы привести цѣлую массу.

Незнакомство съ уже развившимся въ течение восьмидесятихъ и девяностыхъ годовъ буржуазнымъ характеромъ Россіи, заставляя группу Освобождения Труда, наряду съ проповѣдью классового характера пролетарской борьбы въ теоріи, въ тактическихъ вопросахъ помимо своей воли сходить съ классовой точки зрѣнія и глѣзъ давать своимъ читателямъ основаніе смотрѣть на рабочее движеніе, какъ на простой придатокъ интеллигентскаго демократическаго революціоннаго движенія. Типичнымъ въ этомъ отношеніи является взглядъ Аксельрода, что «самый либерализмъ любого интеллигента гораздо выше некультурнаго міровоззрѣнія народныхъ массъ». \*\*\*)

Группа Осв. Труда, и въ особенности Аксельродъ, вѣдѣла лишь одну общенациональную задачу сверженія абсолю-

\*) «Зад. раб. интеллигенціи» Женева 93 г. стр. 13.

\*\*) Тамъ же, стр. 6.

\*\*\*) «Историч. полож. и т. д.» стр. 64.

тства и искренно вѣрила «блѣдному либерализму» буржуазии, что и для него эта общенациональная задача въ состояніи на время заглушить классовые интересы. Аксельродъ самъ не думалъ, что увлеченіе этой «общенациональной задачей» идетъ въразрѣзъ съ классовыми интересами пролетариата; онъ не вѣрилъ въ ключевой характеръ возжелѣній либеральныхъ помещиковъ и обеспеченныхъ адвокатовъ. Онъ искренно считалъ ихъ способными (не понимая ихъ буржуазной сущности) встать на точку зрѣнія революціоннаго пролетариата, войти въ ряды пролетарской партіи, такъ какъ онъ вѣрилъ имъ на-слово, что они одинаково съ пролетариатомъ ненавидятъ капитализмъ.

### VIII.

Говоря о «Поворотномъ пунктѣ въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія», я уже указывалъ, \*) что авторъ этой статьи противопоставляетъ рабочихъ «буржуазной» интеллигенціи, къ которой онъ цѣликомъ причисляетъ всѣхъ дѣйствующихихъ среди рабочихъ сознательныхъ социаль-демократовъ.

«Материалистическій характеръ теперешняго нашего движенія, — говоритъ онъ, — въ сравненіи съ прежнимъ состоитъ въ томъ, что всѣ наши надежды и ожиданія опираются не на вѣру во всемогущество нашихъ идей и теорій... но основаны на потребностяхъ массы, на развитіи этихъ потребностей и на измѣненіи самой массы подъ влияніемъ этого развитія...») «Мыслящее меньшинство одно только живетъ преиущественно идейной жизнью, борется не за лучшее матеріальное положеніе, а за торжество той или другой идеи.» \*\*\*) Рабочія массы способны бороться не за «идею», а за кусокъ хлѣба, за осязаемое улучшеніе своего положенія. поэтому ложна та теорія, которая учитъ, «что для экономическаго освобожденія пролетариата первое условіе его умственное развитіе». \*\*\*\*) т. е. его классовая сознательность, потому что только о ней и шла рѣчь у противниковъ автора.

«Буржуазная» интеллигенція идетъ къ рабочимъ съ предвзятой мыслью вырвать ихъ изъ среды «критически мыслящихъ лично-

\*) «Ист. Р. С. Д. Р. П. часть I гл. XII.

\*\*) «Мат. къ ист. евр. раб. движ.» стр. 146.

\*\*\*), Тамъ же стр. 148.

\*\*\*\*) Тамъ же стр. 150.

стей» и при них содѣйстви повести за собой всю рабочую массу къ тѣмъ цѣлямъ, которыя диктуются этой интеллигенціея классовымъ положеніемъ. Буржуазія не можетъ мириться съ существующимъ политическимъ строемъ, собственныя силы у нея вѣтъ, вотъ почему она и хочетъ воспользоваться рабочими. Съ легкой руки автора «Поворотнаго пункта» подобная точка зрѣнія съ 97 года начинаетъ все больше и больше распространяться среди практическихъ работниковъ и въ остальной Россіи. Интеллигенція вся «буржуазная», и въ той борьбѣ, которую ведутъ стихійно, неорганизованно рабочіе, она не заинтересована. Можно ли ей, слѣдовательно, довѣрять, когда она беретъ руководить рабочимъ движеніемъ, организовывать его? Конечно нѣтъ, потому что рано или поздно она должна проявить свою классовую сущность и проявить чисто рабочимъ цѣлямъ. Она «чужая» — и этимъ все сказано.

Литература группы Освобожденія Труда, какъ мы уже видѣли, все время тоже рѣзко выдѣляла въ особую категорію «демократическую» и «соціалистическую» интеллигенцію. Читая Аксельрода, польза было найти отвѣта, почему рабочіе должны довѣрять этой интеллигенціи. Бѣлая «темпераментность», «народолюбіе» и т. п. чисто индивидуальныя качества могли служить плохой гарантіей тому, что вся буржуазно-демократическая или, что то же, «соціалистическая» интеллигенція будетъ вѣрна рабочимъ. Сознательный рабочий могъ понять, почему онъ *долженъ* стремиться къ соціалистическому строю, т. е. быть соціалистомъ, но онъ не находилъ отвѣта на вопросъ, почему должна быть «соціалистичной» интеллигенція, которая по своему положенію связана съ высшими классами, заинтересованными въ сохраненіи существующаго экономическаго строя. Какъ связать эту ея «соціалистичность» съ общимъ взглядомъ на классовую борьбу, классовую психологию? Мы знаемъ, какъ отвѣчали на эти сомнѣнія первые соціаль-демократы — практики. Они утверждали, что центръ уже сама исходная точка зрѣнія, считающая «буржуазной» всю интеллигенцію, приводила въ доказательство стрѣнно быстрый ростъ дифференціаціи въ ея средѣ и указывали, что отношенія хотя бы наемнаго сотрудника газеты къ ея издателю или земскаго служащаго къ «хозяевамъ» земства — землевладѣльцамъ по существу ничѣмъ не отличаются отъ отношеній между фабричнымъ рабочимъ и владѣльцемъ фабрики. По ихъ мнѣнію далеко не вся учащаяся молодежь была «соціалистичной», а только та,

которая съ дѣтства узнала нужду и сейчасъ вынуждена жить своимъ заработкомъ. Бываютъ, разумѣется, случаи, когда то, либо иное интеллигентное лицо, не будучи по положенію своему пролетаріемъ, становится на пролетарскую точку зрѣнія; но такіе случаи являются лишь исключеніемъ. Какъ правило—соціально-демократичной можетъ стать только пролетарская интеллигенція. Такое объясненіе удовлетворило рабочихъ и они не дѣлали никакаго различія между этой интеллигенціей и интеллигенціей, вышедшей изъ ихъ собственной среды, между интеллигентами умственного и интеллигентами физическаго труда.

Но вотъ, послѣ побѣды, одержанной марксизмомъ надъ народничествомъ, въ ряды социаль-демократіи хлынула цѣлая волна интеллигенціи, самыхъ разнообразныхъ категорій, и на мѣстѣ прежняго голодранца разночинца или вѣчно недоѣдающаго студента, въ качествѣ пропагандиста, можно было уже видѣть какого-нибудь адвоката, приватъ-доцента или литератора съ именемъ и общественнымъ положеніемъ. Рабочее дѣло обсуждается часто уже не въ душной чердачной конюркѣ, напятой для конспиративныхъ цѣлей на мѣдные гроши пропагандиста или рабочаго-интеллигента, а въ буржуазной квартирѣ какого-нибудь сочувствующаго или непосредственно принимающаго участіе «интеллигента». Да и сами рѣчи начинаютъ мѣняться. «Мы», олицетворявшее полую нераздѣльность стараго пропагандиста со своей аудиторіей начинаютъ уступать мѣсто мѣстотѣчливому «вы», подчеркивающему различіе въ социальномъ положеніи. Впрочемъ, и старое «мы», произносимое теперь въ этой новой обстановкѣ, звучало фальшиво. — Что общаго между мной, думаю какой-нибудь рабочій, возвращаясь съ такого собранія, и этой наивно одѣтой барышней или студентомъ, въ квартирѣ которыхъ мы собирались? Какіе мы съ ними товарищи: я пойду къ себѣ въ холодный, сырой уголъ, завтра встану въ 5 часовъ на работу, а они «интеллигенты» будутъ себѣ спать на мягкой постели, пока не падѣть. Ни холода, ни голода, ни труда они не знали никогда—развѣ они могутъ понять меня и все наше рабочее дѣло?.. Подобныя разсужденія мы не разъ приходилось слышать отъ рабочихъ, и они всегда являлись исходной точкой ихъ недовѣрія къ интеллигентному руководству. И чѣмъ больше такая непролетарская интеллигенція попадала въ рабочее дѣло, тѣмъ больше должно было сказаться это недо-

рие. Очень низкий, сравнительно, уровень теоретической подготовки этих повых «интеллигентов», самое поверхностное понимание классовой борьбы, взгляд на себя самих, как на выходцев из другой среды, и потому постоянное старание заставить свою аудиторию забыть об этом, вынужденное подчеркивание своей эмиграции от буржуазных взглядов—все это очень скоро заставляло этих интеллигентов прибегать к подделыванию под тонь аудитории, под те мысли, которые уже господствуют среди рабочих. Они стараются быть служителями пролетариата, а не его руководителями, не навязывать ему своих взглядов, а только формулировать его собственные взгляды. Из таких интеллигентов рабочие, которым приходится с ними сталкиваться, чувствовали весьма понятное недовольство. Это недовольство было подхвачено и обобщено в положение: «освобождение рабочих есть дело самих рабочих», а потому долой интеллигенцию из рабочих организаций, из рабочих газет, из руководства рабочим движением! Долой «интеллигентские» идеи о классовой борьбе, о политике, о «социализме». *«Борьба за экономическое положение, борьба с капиталом на почве ежедневных плечущих интересов и отачки, ниль средство этой борьбы — вот девиз рабочего движения»* \*.

Любопытно, что автору «Поворотного пункта» пришлось причислить к буржуазной интеллигенции даже всѣх сознательных социалдемократически образованных рабочих, самого же себя онъ противопоставляет этой интеллигенции, как истинного представителя мнѣній массы. То же самое приходилось дѣлать и всѣмъ появившимся защитникамъ «чисто рабочего движения». «Долой интеллигенцію!» кричатъ они громче всѣхъ, но сами уходить не желаютъ—ли имъ должно быть мѣсто и въ «рабочей» газетѣ, и въ «рабочемъ» комитетѣ. И тутъ и тамъ они опопляютъ рабочую мысль, возводя въ принципъ плохо понятое настроеніе средняго рабочего, и тащъ назадъ рабочего уже сознательнаго.

Нѣтъ ничего ошибочнѣе, какъ предполагать, что вся такая плаываемая «экономическая», «чисто рабочая» литература является произведеніемъ рабочихъ. Возьмемъ, наприкладъ, «Рабочую Мысль» тотъ же первый номеръ, изъ котораго я уже

\*) «Раб. Мысль» № 1, Окт. 97 г. передняя статья.



не разъ цитироваль. Рецензентъ изъ состава двой «экономической» редакціи «Листка Работника» съ удивительнымъ отбѣчаетъ и цѣлкомъ приводитъ одну статью \*) изъ этого номера. Петербуржецъ же, для характеристики направленія «Рабочей Мысли», приводитъ вторую статью, которая и по духу, и по содержанию своему рѣзко отличается отъ первой. Какая же изъ нихъ выражаетъ истинное направленіе «Рабочей Мысли»? И бы сказалъ объ: первая выражала направленіе «интеллигентовъ» — гонителей интеллигенціи, вторая являлась выражениемъ дѣйствительной *рабочей* мысли.

И не знакомъ съ составомъ редакціи «Раб. Мысли», по со словъ Петербуржца видно, что въ редакціи принимали участіе и интеллигенты. Да и безъ показаній это достаточно явствуетъ изъ вычурнаго, искусственно «упрошеннаго» языка, которымъ написаны нѣкоторыя статьи; такъ писать не можетъ рабочій, такъ пишетъ поддѣлывающійся подъ тонъ рабочаго интеллигентъ. И вотъ, судя по тону, по стилю, я думаю, что не ошибусь, если скажу, что вторая, приведенная у Петербуржца статья написана рабочимъ. Обѣ статьи исходятъ изъ одной общей формулы, что «улучшеніе положенія рабочихъ зависитъ отъ самихъ рабочихъ».

«Живучестью рабочее движеніе обязано тому, — читаемъ мы въ первой статьѣ, — что рабочій самъ беретъ, наконецъ, за свою судьбу, *вырываетъ ее изъ рукъ руководителей*. Это вполнѣ попятно. До тѣхъ поръ, пока движеніе было лишь средствомъ успокоенія больной совѣсти кающагося интеллигента, оно было чуждо самому рабочему \*\*). Рабочіе вырвали свою судьбу изъ рукъ руководителей — вотъ самая главная заслуга рабочаго движенія послѣдняго времени по мнѣнію интеллигента-сотрудника «Рабочей Мысли», и вотъ поэтому-то теперь они *должны* устраивать кассы которыя *будутъ давать въ будущемъ средства прежде всего не для занятій, не для книгъ, а для насущнаго комфорта во время разгнѣва, во время стачекъ*» (курсивъ автора)... «Пусть рабочіе идутъ въ борьбу, зная, что борются, они не для какихъ то будущихъ поколѣній, а для себя, для своихъ дѣтей, пусть помнятъ, что каждая по-

\*) «Листокъ Работника» № 9 10 Стр. 47 — 53.

\*\*) «Раб. Мысль», цитируемъ по Листку Работника № 9 — 10, стр. 49.



бѣда, каждая пядь, отбитая у врага, есть пройденная ступень лѣстницы, ведущей къ ихъ собственному благополучію; пусть имѣющіе силы прививаютъ слабымъ къ борьбѣ и строятъ ихъ въ ряды сами, не разсчитывая ни на чью помощь. Побѣда впереди, и только тогда верхъ будетъ одержанъ бойцами, когда девизомъ ихъ будетъ: рабочіе для рабочихъ» \*).

Освободившись отъ своихъ прежнихъ руководителей, рабочіе должны также освободиться отъ идеологій этихъ руководителей, отречься отъ борьбы для будущихъ поколѣній и идти въ тюрьму и ссылку, голодать во время стачекъ, умирать во время усмиренія—и все это во имя немедленнаго улучшенія своего собственного благополучія! Только недоучившійся интеллигентъ, вообразившій себя истолкователемъ воли и желаній рабочихъ, могъ приписать рабочимъ эту нелѣпую и пошлую точку зрѣнія.

Ничего подобнаго не встрѣчаемъ мы во второй статьѣ. Да, и тамъ говорится про необходимость самостоятельности рабочихъ, и тамъ указывается, что «дѣло улучшенія рабочихъ зависитъ отъ нихъ самихъ» \*\*) Но приглашаетъ ли авторъ отказаться отъ руководителей? Ничуть. Авторъ только что приведенной фразы видитъ не противоположность интересовъ рабочихъ съ интересами руководителей—соціально-демократовъ, а противоположность интересовъ пролетаріата и капиталистовъ. Не объ улучшеніи своего собственнаго положенія говоритъ онъ далѣе, а объ улучшеніи всего класса рабочихъ. «Выдумать такого способа, конечно, нельзя, при помощи котораго каждый изъ рабочихъ могъ бы улучшить свое положеніе, а пока мы будемъ заботиться только о своемъ собственномъ положеніи отдѣльно, можно смѣло сказать, что мы не достигнемъ ничего лучшаго» \*\*\*) .Улучшеніе положенія каждаго тѣсно связано съ улучшеніемъ положенія всего класса. «Рабочіе разныхъ заводовъ и фабрикъ составляютъ, такъ сказать, одинъ классъ: разница между нами только та, что одинъ изъ насъ исполняетъ одну, другой другую работу, но всѣ мы обязаны работать съ утра до вечера, всѣ мы подчиняемся общему закону, возложенному на насъ капиталистами

---

\*) Тамъ-же стр. 50.

\*\*) «Раб. Мысль» № 1 цитир. по Петербуржцу «Оч. Петерб. раб. движ». Стр. 82.

\*\*\*) Тамъ-же стр. 83.

и стоящих на ихъ сторонѣ правительствовъ... Мы все скопаны одною цѣлью проникла, порвать которую мы можемъ только общими силами».

Авторъ, призывая своихъ товарищей къ самостоятельности, не кричать въ то же время «ату его!» все въ руководителямъ. Основная точка зрѣнія всей его статьи сводится къ тому, что безъ инициативы со стороны самихъ рабочихъ невозможно осуществить руководство и установить прочную связь между руководителями и рабочими. «Причиной нашей разрозненности, — говоритъ онъ, — являются первымъ деломъ тѣ неудобства, которыя приходится встрѣчать при поддержкѣ связей, при чемъ нельзя не признать *того грустнаго явленія, что мы сами слишкомъ мало заботимся о возобновленіи связей*; по главная причина этого зла заключается въ томъ, что у насъ нѣтъ ничего такого, что представляло бы общій интересъ. Разрозненность эта по остается безслѣдной; ея результатомъ является то, что кружки рабочихъ, потерявши своего руководителя, ищутъ возобновленія новыхъ связей черезъ товарищей другихъ заводовъ или фабрикъ; между тѣмъ ихъ можно было бы возобновить черезъ лицо, находящееся только въ другой мастерской. Такъ, мнѣ приходилось встрѣчать организовавшуюся группу товарищей, которая составила сама по себѣ и не знала, какъ ей примкнуть къ Союзу и получить книги» \*).

Не отказываясь отъ руководителей, авторъ далекъ также и отъ того, чтобы суживать задачи рабочаго движенія, опешить его, какъ это дѣлаетъ авторъ первой статьи. «Многіе изъ насъ, — пишетъ онъ, — и быть можетъ даже большинство рабочихъ, сознаютъ необходимость объединенія и желаютъ его, но слишкомъ мало стараемся перейти отъ слова къ дѣлу, утѣшая себя тѣмъ, что сдѣлать этого у насъ пока нельзя; мы видимъ передъ собой мрачную стѣну монархическаго строя, который прелатствуетъ доступу къ намъ свѣта; мы сознаемъ все неудобство нашего пребыванія во мракѣ, но приступить къ той стѣнѣ не рѣшаемся, видя, какъ отдѣльныя попытки къ этому ведутъ къ печальнымъ послѣдствіямъ. Но вотъ въ томъ то и дѣло, что мы видимъ случаи только отдѣльныхъ попытокъ и принимаемъ результатъ ихъ за общую неизбѣжность. Сгнн современнаго строя крѣпка и провозомъ нашего царизма не-

\*) Тамъ-же, стр. 84.

неборимъ, но непоборимъ только въ томъ случаѣ, когда на это направляются отдѣльныя силы, которыя настолько малы, что падаютъ жертвой произвола. Но дѣло приметъ совсѣмъ иной оборотъ, когда противъ произвола капиталистовъ и правительства будетъ направлена объединенная сила — сила сознанія самостоятельности рабочаго класса, справедливыя требованія котораго должны быть удовлетворены».

Въ противоположность первой статьи мы находимъ здѣсь и призывъ къ борьбѣ за будущія поколѣнія: «Историческое положеніе наше, какъ рабочаго класса, — читаемъ мы, — таково, что работая надъ достиженіемъ своего благополучія, мы исполняемъ общественную работу. Мы послѣдній классъ. За нами нѣтъ никого. Господство рабочаго класса есть всеобщее господство, или лучше всеобщее равноправіе, и къ достиженію его мы должны стремиться; только тогда мы можемъ сказать, что жили не напрасно, и это подтверждать наши дѣти. Чѣмъ едывать что-нибудь полезное для рабочаго класса, намъ необходимо объединять наши силы, такъ какъ требованія наши будутъ удовлетворены только тогда, когда онѣ будутъ общимъ требованіемъ всего рабочаго класса, а иначе всѣ наши заявленія на принадлежащія намъ права останутся гласомъ вопиющаго въ пустынь \*)».

Самый планъ изданія «Рабочей Мысли» авторъ сводитъ не къ эмансипаціи отъ интеллигентовъ, не къ отказу отъ теорій, а къ тому, чтобы выполнить ту-же задачу, которую ставила себѣ группа «Освобожденія Труда», приступая къ изданію «Работника», т. е. дать возможность самимъ рабочимъ обсуждать свои вѣжды и выражать свои стремленія. При этомъ авторъ вовсе не намѣренъ отказываться, подобно Плеханову, написавшему предисловіе къ «Работнику», отъ руководства. «Рабочая Мысль», — говоритъ онъ, — будетъ отражать жизнь рабочихъ въ ея настоящемъ свѣтѣ, *будетъ способствовать пробужденію въ нихъ интереса къ окружающему*, выражая ихъ вѣжды и клѣвая словами презрѣнія и пасхишки нашу опрличину \*\*).

Мы нарочно остановились подробнѣе на этихъ двухъ статьяхъ перваго номера «Рабочей Мысли», чтобы показать, насколько невѣрно обычное представленіе, будто «Рабочая

\*) Тамъ-же стр 84—85.

\*\*) Тамъ же стр 85.

Мысль» возникла какъ бы въ пику социалъдемократической дѣятельности «Союза Борьбы», и будто задачей ея организаторовъ было противопоставить политической агитации «Союза» экономическую агитацию самихъ рабочихъ. Этой цѣли организаторы не ставили. Приведемъ словами Петербуржца исторію возникновенія «Рабочей Мысли».

«Послѣдняя возникла не сразу. Еще въ началѣ 1896 г. одинъ кружокъ рабочихъ замыслилъ издавать свою рабочую газету. И рабочий, ставшій впоследствии однимъ изъ основателей и главнѣйшимъ сотрудникомъ «Р. М.», принадлежалъ именно къ этому кружку. Я не знаю, что помѣшало этому кружку рабочихъ завести свою газету хотя бы весной 1896 г. Быть можетъ, недостатокъ силъ. Быть можетъ, надежды на изданіе Союза; я не знаю. Впрочемъ, косвеннымъ подтвержденіемъ такой догадки можетъ служить то обстоятельство, что въ архивѣ Петербургскаго Союза того времени мы могли бы найти нѣсколько рукописей сказаннаго рабочаго, писанныхъ имъ еще осенью 1896 г. и переданныхъ имъ въ Союзъ для напечатанія. Рукописи эти не были напечатаны Союзомъ, главнымъ образомъ, по недостатку для того у Союза техническихъ средствъ.

«Въ началѣ февраля 1897 г. Союзъ выпустилъ первый и можно сказать единственный номеръ своей газеты «Петербургскій Рабочій Листокъ» (помѣченный январемъ 1897 г.). Въ немъ были, между прочимъ, помѣщены корреспонденции двухъ рабочихъ. Происшедшій вскорѣ послѣ выпуска перваго номера «Листка» провалъ лишилъ Союзъ силъ и средствъ для продолженія этого изданія, а рабочихъ лишилъ послѣдней надежды видѣть свои рукописи напечатанными. Такимъ образомъ давно сознаваемая потребность въ аденіи своей собственной газеты получила въ глазахъ петербургскихъ рабочихъ новое основаніе.

«Первый номеръ «Рабочей Мысли» появился въ октябрѣ 1897 года. Даже трафаретъ и миссографъ для напечатанія «Рабочей Мысли» были собственноручно приготовлены самими рабочими \*).

«Десятки лѣтъ русскіе социалисты, — говорить по этому поводу Акиньковъ, — пытались разбудить мысль рабочаго. И со времени Халтурина она пыталась вырваться, вылиться въ

\*) „Оч. петерб. раб. движ.“ стр. 73.

рѣчи, проявиться въ рабочей газетѣ. Долго, долго не удавалось ей это въ тѣснѣхъ самодержавнаго политическаго строя. Наконецъ, въ двухъ концахъ Россіи—въ Вильнѣ и въ Петербургѣ—въ одинъ и тотъ же годъ рабочимъ удалось создать свои газеты: «Рабочій Голосъ» и «Рабочую Мысль». Еврейскіе интеллигенты-соціаль-демократы вили *голосу рабочему*, поддерживали, сдѣлали громкими, сильными и славными. Но какъ разъ ортодоксальное теченіе «революционныхъ» социальдемократовъ осмѣяло, осудило *Петербургскую рабочую мысль*! — Да она таки дѣйствительно была не ученою, не гибкою, не тонкою мыслью! Тѣмъ болѣе радостно, что все же паянлись въ Петербургѣ социаль-демократы «экономисты», которые поддерживали ее, отдались ей на служеніе! Загугутся имъ за это всѣ ихъ невольныя ошибки, которыя дѣлали они при этомъ на ихъ трудномъ пути» \*).

Акимовъ жалуется, что революціонная социаль-демократія осудала, осмѣяла рабочую мысль безъ кавычекъ. Гдѣ же и когда она это дѣлала? Зачѣмъ фальсифицировать? Истѣ статьи въ этой газетѣ, которыя осмѣливались и осуждались менѣе всего были рабочей мыслью. Эти статьи писались тѣми «экономистами», которые выступали отъ имени рабочихъ, не зная ихъ или зная слишкомъ поверхностно, и подъ флагомъ рабочей мысли выпускали свои собственные мелко-мѣщанскія, кошелевскія мыслешки о борьбѣ за собственное благополучіе, о пятаяхъ, какъ о высшемъ идеалѣ земного существованія. Рабочіе менѣе всего были повинны въ такихъ мысляхъ, и это видно изъ тѣхъ корреспонденцій и статей, которыя несомнѣнно были написаны рабочими.

Въ то время, когда интеллигенты писали о томъ, что наука, теорія, идеи—дѣстѣние мещанинства, у рабочихъ же никакихъ другихъ интересовъ, кромѣ «экономическихъ» не считается, сами рабочіе въ той же газетѣ отмѣчали свою борьбу за эти идеи, за эту науку. Вотъ что рассказываетъ одинъ изъ корреспондентовъ, несомнѣнно рабочихъ.

Въ вечернихъ классахъ рабоче перваго курса заявили преподавателю, что они русскую исторію слушать не желаютъ. Сначала это выражалъ одинъ изъ нихъ, говоря, что слушать о войнахъ, да величинъ дарей не интересно. Лекторы отиѣтили, что кто не желаетъ, тотъ можетъ уходить. Но ка-

\*) Акимовъ. „Оч. разв. с-д-измъ въ Россіи“ стр. 76.

ного было его удивление, когда рабочие ученики одинъ за другимъ стали направляться къ выходу. 8 человекъ уже ушли, когда онъ сталъ просить остаться и объяснить, чего они хотятъ. Всѣ предложили исторію культуры. «Нельзя» было отвѣтъ. «Исторію Европы и географію!». «Не могу, мнѣ не приказано». Согласились, наконецъ, на русское языкъ и исторію хозяйственнаго развитія Россіи» \*).

Въ цѣломъ рядѣ писемъ жалуются рабочіе какъ на недостаточное количество «недозволенныхъ» книгъ, такъ и на ихъ однообразие. «Одну прочтешь, то другую читать неинтересно». Что же отвѣчаютъ на это редактора? Что книги сочиняются интеллигенціей, а она до плохо знаетъ потребности и обстановка рабочихъ, по что если рабочіе будутъ описывать «болѣе значительныя случаи на ихъ фабрикахъ»; то книги станутъ болѣе интересными. Рабочіе только что указывали, какую борьбу приходится вести имъ въ воскресныхъ школахъ за то, чтобы выѣсто исторіи царей имъ давали настоящую науку. Но воскресная школа, гдѣ занятія ведутся подъ строгимъ контролемъ попа и пристава, науки дать не можетъ, не могутъ ея дать и доступныя рабочимъ, прошедшимъ черезъ цензуру легальныя книжки. И вотъ, въ поискахъ за этой наукой рабочіе обращаются въ «свою» редакцію, къ представителямъ своей «Рабочей Мысли». Но интеллигентные представители ея продолжаютъ пребывать въ глубокой увѣренности, что рабочіе другими вопросами, кромѣ тѣхъ, которые тѣсно связаны съ ихъ фабричнымъ бытомъ, интересоваться не могутъ; и вотъ редакція «Рабочей Мысли» заявляетъ, что будетъ охотно издавать, а также печатать статьи, брошюры и проч. по 1-хъ о томъ, какъ вести *экономическую борьбу*, устраивать кассы, союзы, стачки и т. д., во 2-хъ о томъ, какъ бороться и бороться иностранныя рабочіе за лучшую долю и въ 3-хъ статьи теоретическаго характера, разъясняющія основныя положенія политической экономіи и проч., въ родѣ брошюры: «Кто чѣмъ живетъ», «Что должно знать и помнить каждый рабочій», «Рабочій день», «О штрафахъ» 1-ое изд. и «Какъ бельгійскіе рабочіе боролись за свободу» \*).

Всѣ эти брошюры сами по себѣ безспорно хороши, но развѣ не о нихъ писали рабочіе, что онѣ однообразны, и

\*) «Раб. М.» № 2 Письмо рабочаго съ А. И. з.

\*\*) «Раб. Мысль» № 3 Іюнь 98 г.



если прочтешь одну, то не захочешь другой. И действительно, отъѣченный «Рабочей Мыслью» список желательныхъ изданій касается лишь одной стороны вопроса и совершенно не отвѣчаетъ на тѣ стремленія, которыя уже зародились и за которыя *уже начали бороться* рабочие. Вотъ эти то тенденции интеллигентныхъ опонителей рабочей мысли, тенденции, стремящіяся сузить рамки рабочего движенія и осуждала революционная социалъ-демократія. Проявленіе же дѣйствительной рабочей мысли, поскольку она, вопреки старческимъ редакціи, все же пробивалась на страницахъ упомянутой газеты, революционная социалъ-демократія, наоборотъ, горячо привѣтствовала.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь прочесть искренно и тепло написанную представительницей группы Освоб. Труда—Вѣрой Засуличъ рецензію по поводу второго номера «Рабочей Мысли». «Пожелаемъ же еще разъ, читаемъ мы въ этой рецензії,—возможно болѣе широкаго развитія той чисто рабочей литературы, образчики которой мы видѣли въ Борьбѣ» \*) и «Рабочей Мысли». Между прочимъ она будетъ полезна уже тѣмъ, что, заинтересовавъ русское общество, познакомивъ его съ истинной физиономіей новаго борца, выступающаго на то поле, на которомъ, не дожидавшись его, уже погибло столько русскихъ людей, слишкомъ нетерпѣливо равнившихся къ жизни \*\*).

«Если бы рассказы о стачкахъ, — говорится въ другомъ мѣстѣ этой статьи, — составлялись ихъ участниками, умѣющими писать такъ же хорошо, какъ корреспондентъ «Борьбы», въ ихъ описаніяхъ каждая стачка имѣла бы свой особенный характеръ, именно потому, что авторы передавали бы намъ не одни факты, а свои собственные впечатлѣнія отъ фактовъ. Такиа корреспонденціи знакомили бы насъ не только съ общимъ ходомъ борьбы, но также и съ умственной и нравственной физиономіей борющихся» \*\*\*).

Осмѣливая и осуждая «интеллигентскія» quasi-научныя статьи № 4 «Рабочей Мысли», другой сотрудникъ группы Освобожденія Труда—Кольцовъ, заканчиваетъ свою рецензію слѣдующими словами: «Если мы скажемъ, что послѣ этихъ

\*) Вѣра Засуличъ по ошибкѣ сочла вторую часть 2-го № «Раб. Мысли» за особую газету «Борьба», см. объ этомъ въ № 3 «Р. М.» июль 1898 г. «Къ свѣдѣнію В. Засуличъ».

\*\*) «Листокъ Работника» № 7. Апрель 1893 г. стр. 21

\*\*\*). Тамъ же стр. 19.

писаній господь изъ «интеллигенціи» отдыхаешь душой при чтении безхитростныхъ и безыскусственныхъ корреспонденцій, писанныхъ рабочими, то, надѣмся, никто не увидитъ въ этомъ заигрыванія съ представителями ручного труда, науськиванія на представителей умственного труда. Мы воздаемъ лишь каждому свое и, повторяя уже высказанную мысль, что русскій рабочий можетъ и долженъ идти рядомъ съ революціонной интеллигенціей, мы пожелаемъ только, чтобы среди этой интеллигенціи было поменьше родственниковъ Митрофана Простакова \*).

Изъ этихъ двухъ рецензій Акимовъ долженъ былъ бы видѣть, что высмѣивались революціонной социаль-демократіей мысли отнюдь не рабочихъ, а только тѣхъ «интеллигентовъ», которые, присвоивъ себѣ монополію быть единственными вѣрными толкователями этой мысли, искажали ее до неузнаваемости и фальсифицировали примѣсы своихъ, повторяю, мелкобуржуазныхъ мыслишекъ. Высмѣивались какъ разъ тѣ героя-«экономисты», которые по мнѣнію Акимова, за свои услуги рабочей мысли заслужили себѣ полного отпущенія грѣховъ и царствія небеснаго.

Отпущеніе грѣховъ они дѣйствительно получили. Но отъ кого? Отъ той буржуазіи, которая готова была примириться съ *подобнаго рода* рабочимъ движеніемъ и даже прикинуть къ нему. Любопытно, что какъ разъ въ то время, когда среди русскихъ практиковъ начинаютъ приобретать господство идеи интеллигентныхъ руководителей «Рабочей Мысли», начинается сбываться и пожеланіе Аксельрода, чтобы «теперешнее, далеко не лестное мнѣніе образованныхъ людей о нашихъ рабочихъ» уступило бы мѣсто сочувствію и уваженію къ нимъ. Тогда «выѣстъ съ увеличеніемъ рабочихъ кружковъ и объединеніемъ ихъ въ одинъ союзъ будетъ расти и готовность революціонеровъ изъ другихъ классовъ не только помогать дѣлу этихъ кружковъ, но и вступать въ нихъ членами» \*\*).

Но вопреки ожиданію Аксельрода, это сочувствіе рабочіе приобрѣли не потому, что они вступили на путь борьбы за общенациональную цѣль сверженія самодержавія, а потому,

\*) „Работникъ“ № 5—6. Женева. 1899. ст. „Рабочіе и интеллигенція“ стр. 133.

) „Зад. раб. интеллигенціи“ стр. 15—16.

что ихъ вмещающие себя социаль-демократами руководители тщательно препятствовали рабочимъ вступитъ въ *самостоятельную* политическую борьбу. Дѣйствительно, буржуазная интеллигенція съ готовностью стала содѣйствовать такой социаль-демократии, и не только содѣйствовать, но и вступать въ ея организации. Пока наше движеніе носило рѣзко классовой характеръ, пока социаль-демократы-практики, призывая пролетариатъ на политическую борьбу, въ то же время по черкни-вали (какъ это дѣлалось, напримѣръ, въ спорахъ съ народоуправ-цами) необходимость для него вести эту борьбу изолированно отъ буржуазии, и лишь координировать ее съ тѣмъ, либо инымъ оппозиционнымъ теченіемъ среди той или иной части буржуазии, до тѣхъ поръ революционеры другихъ классовъ и сословій были враждебно настроены противъ социаль-демократии.

Буржуазная интеллигенція почти совсѣмъ не выдѣляла изъ своей среды социаль-демократовъ, а предпочитала группироваться вокругъ преслѣдующей исключительно «общенациональную», а не «узко-классовую» цѣль партіи «Народнаго Права».

Теперь картина рѣзко мѣняется. «Народное Право», не сумѣвъ повлечь за собой рабочихъ, исчезаетъ съ революціонной арены, а члены этой партіи почти все переходятъ въ ряды социаль-демократии. Гора не пошла къ Магомету, и Магометъ пошелъ къ горѣ, но пошелъ онъ къ ней со всеми своими старыми идеями, со всей своей классовой психологіей. И эту психологию стали навязывать рабочимъ, убеждая ихъ, что это ихъ собственная «рабочая» психологія, ихъ собственная «рабочая» мысль. Идея о *междуклассовомъ положеніи нашей интеллигенціи*, которая въ теченіи 15-ти лѣтъ проводилась группой Освобожденія Труда, благодаря затушеваніямъ классовыхъ противорѣчій въ рядяхъ этой самой интеллигенціи и увѣреніямъ, будто вся она стремится къ одной и той же революціонной цѣли, что вся она «антикапиталистически настроена», \*) что даже свободомыслящие слои земледѣльческаго сословія» могутъ заключить союзъ «съ организованнымъ авангардомъ этого (рабочаго) класса» — все это могло только помочь этимъ буржуазнымъ выходцамъ на лѣвый

\*) См. Аксельрода „Исторія положенія и т. д.“ „Рабочикъ.“ № 5-6, стр. 60.

рабочимъ свою идею и заимать ея идею революціонной социаль-демократіи.

«Есть полное основаніе опасаться, — писалъ Аксельродъ, — что дальнѣйшее развитіе стачечнаго движенія можетъ отразиться временнымъ истощеніемъ нашихъ силъ и повлечь за собой періодъ разочарованія и реакціи въ рядахъ нашихъ и самой народной массы. Только постоянно возрастающій притокъ новыхъ силъ изъ интеллигенціи и сочувствіе нашему движенію со стороны прогрессивныхъ слоевъ высшихъ классовъ вообще могли бы обезпечить насъ противъ такой тѣмной перспективы. А для созданія себѣ такой опоры въ этихъ классахъ мы должны всею своей практической дѣятельностью, включая и сферу чисто экономической борьбы, наглядно и неустанно обнаруживать обще-демократическія задачи нашего движенія и такимъ путемъ популяризовать общенациональное революціонное его значеніе для современной Россіи» \*)

Такъ поступили старые социальдемократы-практики, та же мысль проведена и въ Манифестъ 1-го съѣзда, выражавшемъ настроеніе всѣхъ первыхъ русскихъ социаль-демократовъ, — и что же, какъ отнеслась къ такого рода дѣятельности «интеллигенція»? Она чуралась социаль-демократіи, обвиняла ее въ извѣстныхъ «наследственныхъ традиціяхъ» и чуть ли не въ прислужничествѣ правительству. Но когда это революціонное настроеніе социаль-демократіи уступило мѣсто «одностороннему развитію стачечнаго движенія», когда въ рядахъ экономистовъ поднялась травля революціонной социальдемократіи, тогда «прогрессивные слои высшихъ классовъ» стали аплодировать социаль-демократіи и заполнить ея ряды.

Ошибка Аксельрода заключалась въ томъ, что онъ не понималъ общественной ситуациі въ тогдашней Россіи. Въ 98 году онъ воображалъ, что прогрессивные слои пачей буржуазіи, думаютъ такъ же, какъ они думали въ 80-мъ году, что они одинаково сочувственно отнесутся къ революціонному движенію *сознательнаго пролетариата*, какъ когда-то они относились къ революціоннымъ попыткамъ *интеллигентныхъ заговорщиковъ*. Тогда буржуазія отлично понимала, что успѣхъ революціи при *безсознательности* народа означалъ не что иное, какъ переходъ власти всецѣло

\*) „Къ вопр. совр. зап. и тактикѣ русск. соц.-демокр.“ стр. 27

въ ея руки, теперь же, какъ говорится, бабушка еще надвое сказала, чѣмъ можетъ кончиться революція. Не лучше ли поэтому обойтись безъ революціи и ограничиться медленными уступками со стороны самодержавія, т. е. такими реформами, которыя не шли бы дальше удовлетворенія дѣйствительныхъ *классовыхъ* нуждъ буржуазіи, нimalo не заботясь о томъ, совпадаютъ ли онѣ съ нуждами «общенациональными».

Этого происшедшаго за 80-ые и 90-ые годы *фактически* примиренія «прогрессивной» буржуазіи съ реформированнымъ въ ея вкусъ самодержавіемъ и ея увѣренности, что для проведения нужныхъ ей реформъ менѣе всего пригодна сознательное политическое выступленіе пролетариата, Аксельродъ не замѣтилъ. «Двѣ перспективы рисуются мнѣ въ недалекомъ будущемъ, — говоритъ онъ: рабочее движеніе не выходитъ изъ тѣснаго русла чисто экономическихъ столкновеній рабочихъ съ предпринимателями и само по себѣ въ цѣломъ лишено политическаго характера. Въ борьбѣ же за политическую свободу передовые слои пролетариата идутъ за революционными кружками или *фракціями* изъ такъ-называемой интеллигенціи. Словомъ, освободительное движеніе идетъ если не совсѣмъ, то въ одномъ очень важномъ отношеніи, тѣмъ же путемъ, какъ и на западѣ въ давнопрошедшія времена, когда и тамъ еще господствовалъ монархически-чиновничій произволъ: рабочія массы не играютъ въ немъ самостоятельной революционной роли, онѣ идутъ за буржуазной интеллигенціей и сражаются за свободу не подъ собственнымъ знаменемъ, а подъ чужимъ.

«Другая перспектива: социаль-демократія организуетъ русскій пролетаріатъ въ самостоятельную политическую партію, борющуюся за свободу, *частью рядомъ и въ союзъ съ буржуазными революционными фракціями* (поскольку таковыя будутъ въ наличности), а частью же, *привлекая въ свои ряды или увлекая за собой наиболѣе народолюбивые и революціонные элементы изъ интеллигенціи*» \*)

Не считаясь съ дѣйствительными условиями русской жизни, Аксельродъ не могъ себѣ представить третьяго пути, по которому въ дѣйствительности и пошла наша партія. Могучее рабочее движеніе, хотя и выразившееся въ чисто экономическомъ

\*) „Къ вопр. о совр. зад. и т. д.“ стр. 19—20.



ческих столкновениях съ предпринимателями, приняло, благодаря слишкомъ уже очевидной тѣсной связи между этими предпринимателями и правительствомъ, сразу вполне опредѣленный политическій характеръ. Этотъ политическій характеръ наглядно проявился въ петербургскихъ массовыхъ стачкахъ, окончившихся побѣдой 2-го июня 1897 года. Одержанная пролетариатомъ политическая побѣда привлекла въ его ряды всѣ «народолюбивыя» элементы буржуазной интеллигенции, которая, дѣйствуя уже въ *рядахъ рабочей партии*, а не въѣвъ ея, стала пытаться повести рабочихъ по тому пути, который былъ наиболѣе выгоденъ ей, этой «народолюбивой» буржуазной интеллигенции, т. е. по пути, который несомнѣнно долженъ былъ повлечь рабочее движеніе къ финалу, рисуемому Аксельродомъ въ его первой перспективѣ. Вотъ этой третьей перспективы и не могъ себѣ представить Аксельродъ, живя за границей и черпая извѣстія о Россіи изъ подцензурныхъ газетъ, а на дѣлѣ какъ разъ именно эта перспектива и начала осуществляться.

Вся бѣда нашей партии въ то время и заключалась въ томъ, что она впитала въ себя слишкомъ большую дозу буржуазной интеллигенции, настолько большую, что у этой интеллигенціи надолго исчезла потребность организоваться отдѣльно въ свои собственные буржуазно-революціонные кружки или фракціи. Соціаль-демократія того времени свела на нѣтъ всѣ остальные революціонно-оппозиціонныя организаціи; и это неминуемо должно было отозваться какъ на ея тактикѣ, такъ и на самой теоріи русскихъ марксистовъ. Легальные марксисты, къ великой радости обломковъ народничества, камня на камнѣ не оставили отъ научнаго социализма, отъ теоріи революціоннаго марксизма, а нелегальные руководители «Рабочей Мысли» употребляли всѣ усилія, чтобы вытравить въ умахъ рабочихъ послѣдніе слѣды революціонной соціаль-демократіи и направить ихъ на путь тредъ-юнионизма.

И эту обезвреженную соціаль-демократію привѣтствовала вся интеллигентская буржуазія; теперь соціаль-демократія стала пользоваться «уваженіемъ и сочувствіемъ» всѣхъ «образованныхъ людей». Но могли ли этому радоваться Аксельродъ? Конечно, нѣтъ. Въдь онъ надѣялся, что эти «образованные люди», «народолюбивые интеллигенты», дѣйствительно революціонны, что они еще не успѣли проникнуться «буржуазнымъ духомъ», что они дѣйствительно стремятся къ «общенаціо-



нальной цѣли» сверженія абсолютизма, а не къ «узко-классовой» задачѣ кастрировать во чтобы то ни стало рабочее движеніе, хотя бы цѣлью отказа отъ своей чисто буржуазной самостоятельной политической организаціи и полнаго подчиненія пролетарской партіи.

## IX.

«Марксизмъ потерпимый, марксизмъ отрицающій, марксизмъ примитивный (*пользующійся слишкомъ схематическимъ представленіемъ классового движенія общества*) уступить мѣсто марксизму демократическому, и общественное положеніе партіи въ вѣдрахъ современнаго общества должно / изко измѣниться. Партія признаетъ общество, ея *узко-корпоративнымъ*, въ большинствѣ случаевъ сектантскія задачи расширяются до задачъ общественныхъ, и ея стремленіе къ захвату власти преобразуется въ стремленіе къ измѣненію, реформированію современнаго общества въ демократическомъ и правленіи, приспособительно къ современному положенію вышей съ цѣлью наиболѣе удачной, наиболѣе полной защиты нравъ (всѣхъ классовъ) трудящихся классовъ» \*).

Такъ рисуется автору знаменитаго «Средо» будущее развитіе социалдемократическихъ партій въ Западной Европѣ. Если мы вчитаемся во всѣ тактическія статьи Аксельрода, то увидимъ, что авторы «Средо» не выдумали ничего новаго: такъ именно и должны были по мнѣнію Аксельрода поступить *русскіе* марксисты, стремящіеся осуществить общенациональную революціонную задачу. Олѣ о'винялъ ихъ въ узкой потерпимости по отношенію къ обществу въ томъ, что они на всю буржуазно смотрять, какъ на одну сплошную реакціонную массу, и убѣждать, что главная задача ихъ — это выѣсть со всѣмъ обществомъ добить партію «кнутомъ и палкой» и такимъ образомъ сообща достигнуть «общенациональной» цѣли, и что рабочая организація нужна для ближайшей общедемократической цѣли, «для обезпеченія успѣха въ борьбѣ противъ современнаго государства за интересы трудящагося класса».

\*) Уидетскимъ Для ред. «Раб. Дѣла». «Протестъ», стр. 4. Курсы...

Но, въ противоположность автору «Credo», всегда и всюду Аксельродъ спѣшилъ оговариваться, что такое положение русские социаль-демократы должны занять, благодаря совершенно особымъ условіямъ общественныхъ отношений у насъ въ Россіи, благодаря тому, что Россія еще не вышла изъ періода первоначальнаго накопленія, и въ ней еще не создались политически господствующіе классы. Говоря о западно-европейскомъ рабочемъ движеніи и о *будущемъ*, послѣ конституціонномъ русскомъ движеніи онъ не сомнѣвается въ необходимости для него чисто классового характера. Авторъ же «Credo» Аксельродовскую схему борьбы распространять на все рабочее движеніе отъ начала до конца, что объясняется его полнымъ невѣжествомъ въ исторіи западно-европейскихъ революцій вообще и рабочаго движенія въ частности. Но во всемъ, что касается дѣятельности русскихъ марксистовъ, они буквально повторяютъ мысли, уже 15 лѣтъ пропагандируемыя группой Освобожденія Труда. «Забывъ, что на Западѣ рабочий классъ выступилъ уже на расчищенное политическое поле дѣятельности,—говорятъ они,—наши марксисты болѣе, чѣмъ нужно относятся съ презрѣніемъ къ радикально или либерально-оппозиціонной дѣятельности всѣхъ другихъ нерабочихъ слоевъ общества. Малѣйшая попытка сосредоточить вниманіе на общественныхъ проявленіяхъ либерально-политическаго свойства вызываетъ протестъ ортодоксальныхъ марксистовъ, забывающихъ, что цѣлый рядъ историческихъ условій мѣшаетъ намъ быть марксистами Запада и требуетъ отъ насъ много марксизма, умѣтнаго и нужнаго въ русскихъ условіяхъ... Если классовая схема помышляетъ дѣятельному участию русскаго интеллигента въ жизни и отодвинуть его слишкомъ далеко отъ оппозиціонныхъ круговъ—это будетъ существенный ущербъ для всѣхъ, кто вынужденъ бороться за правовыя формы въ руку съ рабочимъ классомъ, еще не выдвинувшимъ политическія задачи» \*).

Все, что говорится здѣсь, повторяю, не разъ говорилъ въ своихъ статьяхъ и Аксельродъ. Но Аксельродъ говорилъ это изъ тактическихъ соображеній, чтобы, съ одной стороны, привлечь на сторону рабочаго движенія «буржуазную» интеллигенцію, а съ другой, чтобы направить рабочую массу на революціонному пути. Исходнымъ пунктомъ его такти-

\* «Ученые запятокъ». Прогрессъ, 1905 г., № 5.

екаго плана служила мысль, что революцію въ Россіи можетъ совершить *только* рабочій классъ, но совершитъ онъ ее тогда, когда *буржуазной интеллигенціи*, этой «революционной баццлѣ», этому «ферменту» удастся *оплодотворить стихійное рабочее движеніе сознаниємъ необходимости революціонной борьбы*. Авторъ «Credo» въ революціонное будущее русскаго рабочаго класса не вѣритъ, не вѣритъ, слѣдовательно, и въ возможность самой революціи.

«Линія наименьшаго сопротивленія у насъ, говоритъ онъ, — никогда не будетъ направлена въ сторону политической дѣятельности. Невозможный политическій гнетъ заставитъ много говорить о немъ, именно на этомъ вопросѣ сосредоточивать вниманіе, но *никогда не заставитъ онъ практически дѣйствовать*. Если на Западѣ слабыя силы рабочихъ, будучи вовлечены въ политическую дѣятельность, окрѣпли на ней и сформировались, у насъ слабыя силы эти, наоборотъ, стоятъ передъ стѣной политическаго гнета и не только не ищутъ практическихъ путей для борьбы съ нимъ, а, слѣдовательно, и для всего развитія, но даже систематически думаются ими и не могутъ пускать даже слабыхъ ростковъ. Если прибавить къ этому, что рабочій классъ нашъ не получилъ въ наслѣдіе того организаціоннаго духа, какими отличались борцы на западѣ, то картина получится удручающая и способная повергнуть въ уныніе самаго оптимистическаго марксиста... Разговоры о самостоятельной рабочей политической партіи суть не что иное, какъ продуктъ переноса чужихъ задачъ, чужихъ результатовъ на нашу почву».

Какъ извѣстно, «Credo», впервые было опубликовано вмѣстѣ съ протестомъ противъ него, составленнымъ на собраніи 17 человекъ смѣльныхъ социаль-демократовъ. «Такъ какъ

Искра» совершенно неказила историческую оцѣнку «Credo», — говоритъ по этому поводу Акимовъ, — то будетъ не бесполезно отмѣтить его исторію. Нѣсколько частныхъ лицъ (кажется четыре) случайно сошлись въ редакціи одного петербургскаго журнала. Въ разговорѣ кто-то Н. высказалъ мысль, исторію я выше привелъ (что рабочій классъ не въ силахъ поддерживать самодержавіе, онъ призываетъ социалистовъ примкнуть къ борьбѣ съ самодержавіемъ не для рабочему классу, а къ интеллигенціи). Присутствующіе пришли въ восторгъ и просили говорившаго сформулировать это. Онъ началъ, но не исполнилъ. Остальные лишь то-

варищей по партіи, въ руки котораго попала эта записка, снабдилъ ее громкимъ именемъ «Credo» и послалъ своимъ знакомымъ. Тѣ, собравшись въ числѣ 17-ти рѣзко раскритиковали это «Credo» \*).

Далѣе, Акимовъ утверждаетъ, что «Credo» отнюдь не являлось символомъ вѣры какой бы то ни было группы, а тѣмъ болѣе всего «экономическаго папавленія». «Авторъ Credo,—говоритъ онъ,—никогда ни къ одной дѣйствующей въ Россіи социалъдемократической организаціи не принадлежалъ. Онъ бывший народоправецъ. Правда, онъ былъ одно время членомъ старшаго союза за границей» \*\*).

Прежде всего, Акимовъ не вѣрно приводитъ основную мысль автора «Credo». Еслибы онъ приглашалъ только «интеллигентныхъ» социалистовъ примкнуть въ борьбѣ съ самодержавіемъ не къ рабочему классу, а къ «интеллигенціи», то это было бы зло еще не такъ большой руки и не могло бы служить достаточнымъ поводомъ для протеста, для всей той бучи, которую затѣяли 17 ссыльныхъ—старыхъ практиковъ. Подобная точка зрѣнія и до того высказывалась народоправцами: социалъдемократы спорили съ ними, доказывали нецѣльность ихъ надеждъ на интеллигенцію, но въ то же время считали въ порядкѣ вещей, что объединившіяся подъ знаменемъ «Народнаго Права» буржуазная интеллигенція иначе разсуждать не можетъ, что разсужденіе это вполнѣ отвѣчало классовымъ интересамъ буржуазіи.

Но когда «бывшій народоправецъ», называясь марксистомъ, и считая себя членомъ социалъдемократической партіи, говорить, что нецѣло «разсуждать о самостоятельной рабочей политической партіи, и въ то же время считаетъ, что «для русскаго марксиста исходъ одинъ: участіе, т. е. помощь экономической борьбѣ пролетариата и участіе въ либерально-оппозиционной дѣятельности» \*\*\*), то тутъ уже получается нѣчто совершенно иное. Мысль автора «Credo» сводится уже не къ тому, чтобы «социалисты-интеллигенты»

\*) «Оч. разв. соц. дем. въ Россіи», стр. 51. Примѣчаніе.

\*\*) Тамъ же, стр. та же. Г-жа Е. Кускова, единственный, по ея словамъ, авторъ Credo, въ журналѣ «Былое» въ общихъ чертахъ подтверждаетъ разсказанную Акимовымъ исторію происхожденія этого документа. См. ея статью «Ф. Денъ. Изъ исторіи раб. движенія и т. д.» Былое № 10. стр. 325—326. въ примѣчаніи.

\*\*\*) «Yademekum», стр. 5.

или бороться за политическую свободу въ чисто интеллигентских фракциях, а чтобы они, *оставаясь въ рабѣхъ рабочей партіи*, старались не допускать эту партію за предѣлы экономической борьбы пролетариата. Другими словами, интеллигенты-марксисты, организовавъ экономическую борьбу пролетариата, не должны допускать его до сознанія чуждой русскимъ условіямъ «самостоятельной рабочей политической партіи». Авторъ «Credo» вовсе не думаетъ, что русскимъ рабочимъ не придется вести политической борьбы; по словамъ Акимова, онъ былъ крайнимъ политикомъ. \*) «Трудна, безъ опечиво трудна и экономическая борьба, — говоритъ авторъ Credo, — но она возможна, она, наконецъ, практикуется самими массами. Приучаясь въ этой борьбѣ къ организации *поминутно наталкиваясь въ ней на политическій режимъ*, русский рабочий создаетъ, наконецъ, то, что можно назвать формой рабочаго движенія». Отъ борьбы рабочихъ не избавившись; рабочий классъ у насъ существуетъ, и какъ бы не отнесли къ этому «интеллигенты», сами массы уже начали экономическую борьбу; эта борьба при русскихъ условіяхъ неизбежно сталкиваетъ ихъ съ политическимъ режимомъ. Рабочія массы, воспитанныя экономической борьбой въ классовомъ духѣ могутъ и эту вынужденную борьбу съ политическимъ режимомъ повести въ классовомъ же духѣ, создать классовую форму политическаго движенія. Вотъ этого то необходимо добиваться. До сихъ поръ русскіе социаль-демократы «относились съ презрѣніемъ къ радикально и либерально-оппозиционной дѣятельности всѣхъ другихъ не-рабочихъ слоевъ общества, «какъ «отрицатель» русский марксистъ пришелъ очепь рано» и тѣмъ содѣйствовалъ классовому характеру будущей политической борьбы рабочихъ. Нужно въ этомъ смыслѣ измѣнить тактику; нужно *воспитать* рабочихъ такъ, чтобы они въ либерально-оппозиционной дѣятельности не-рабочихъ слоевъ общества видѣли защиту своихъ интересовъ. Революція у насъ немыслима, но о революціи и не думаютъ эти либерально-оппозиционные слои общества; идею о захватѣ власти «приспособительно къ современному положенію вещей»,

\*) „Что касается принципиальнаго отказа экономистовъ отъ политической бор.бы“ — говоритъ г-жа Кускова. — то эта нехорошая неправда принадлежитъ къ числу тѣхъ политическихъ приемовъ, которые такъ сильно компрометируютъ с. д. партію» (Былое № 10. стр. 326).

они преобразовали уже въ идею о мирномъ измѣненіи, реформированіи современнаго строя. Къ этому же мирному развитію нужно готовить и рабочихъ. Вотъ дѣйствительный смыслъ «Credo».

Все значеніе «Credo» заключалось въ томъ, что оно являлось выраженіемъ истинныхъ, хотя и плохо сознаваемыхъ желаній и стремленій тѣхъ непролетарскихъ элементовъ, которые широкой волной нахлынули въ ряды нашей партіи. Чуткость старыхъ социалъдемократовъ-практиковъ подсказала имъ всю опасность этихъ стремленій для пролетарскаго движенія.

«Мы не знаемъ, — говорятъ авторы «Протеста», — много ли найдется русскихъ социалъ-демократовъ, раздѣляющихъ эти воззрѣнія. Но несомнѣнно, что вообще идеи этого рода имѣютъ сторонниковъ, и потому-то мы считаемъ себя обязанными категорически протестовать противъ подобныхъ воззрѣній и предостеречь всѣхъ товарищей отъ грозящаго совращенія русской социалъ-демократіи отъ намѣченнаго уже ею пути, именно: образованія самостоятельной политической рабочей партіи, неотдѣлимой отъ классовой борьбы пролетаріата и ставящей своей ближайшей задачей завоеваніе политической свободы» \*).

«Рабочее Дѣло», перепечатывая «Протестъ 17-ти» привѣтствуетъ его, но тутъ же добавляетъ: «мы твердо убѣждены, что этотъ «символъ вѣры» представляетъ собой не больше, какъ мнѣніе единичныхъ лицъ, отражаетъ лишь идейную путаницу въ головахъ его авторовъ\*\*), въ дѣйствительности же въ Россіи среди практиковъ такого направленія не существуетъ «возьмите издавныя мѣстными комитетами Р. Соц.-Дем. Партіи майскія прокламаціи нынѣшняго года (разсчитанныя на широкую массу рабочихъ), и вы увидите цѣлый рядъ ближайшихъ политическихъ требованій, начиная съ установленія закона о 10-часовомъ рабочаго дня и кончая требованіями гласнаго суда присяжныхъ по дѣламъ о стачкахъ, отмены административныхъ высылковъ и произвольныхъ арестовъ безъ суда, права устраивать кассы, свободы стачекъ, собраній, союзовъ»\*\*\*).

---

\*) «Уабетекит» «Протестъ», стр. 6.

\*\*) «Раб. Дѣло» № 4 окт. 99 г. стр. 24.

\*\*\*) «Раб. Дѣло» № 4 стр. 25.



Я увѣренъ, что авторъ «Credo», и его единомышленники, изъ родъ г. NN, т. е. Прокоповича, прочтя эти «политическія» требованія, отвѣтили бы редакціи «Рабочаго Дѣла», что и они готовы подписаться подъ такими требованіями, по что дѣло не въ требованіяхъ, а въ томъ, какъ проводить, какъ добиваться ихъ. «Рабочее Дѣло» совершенно не поняло, въ какой именно плоскости поставленъ сторонникомъ «Credo» вопросъ, и вслѣдствіе этого получился довольно страстный и для постороннихъ казался бы, совершенно нелѣпый споръ между группой Освоб. Труда, съ одной стороны, и «Рабочимъ Дѣломъ» — съ другой. Обѣ стороны согласны съ «Протестомъ 17-ти, однаково бичуютъ и отрекаются отъ солидарности съ «Credo», а между тѣмъ рѣзко расходится другъ съ другомъ и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, вплоть до появленія въ 903 году знаменитой статьи Плеханова «Чего не дѣлать» \*), не могутъ понять одинъ другого. \*\*)

Прежде всего споръ зашелъ о томъ, имѣются или не имѣются среди русскихъ социаль-демократовъ сторонники «Credo». Авторы «Протеста» могли указать лишь на программную статью № 1-го «Рабочей Мысли», которая высказывала «ту совершенно ошибочную и противорѣчащую социалдемократизму мысль, что экономическая основа движенія «можетъ быть» затемнена стремленіемъ постоянно не забывать политическаго идеала, \*\*\*)) и несомнѣнно ярко отражала точку зрѣнія «Credo». Плехановъ же, въ доказательство того, что эти взгляды далеко не являются чисто личными взглядами авторовъ «Credo», составилъ цѣлый сборникъ писемъ и статей разныхъ «молодыхъ» социалдемократовъ. Редакція «Рабочаго Дѣла», — пишетъ опъ, — твердо увѣрена, что названное «Credo» есть не болѣе, какъ «мысль единичныхъ лицъ». Эта твердая увѣренность, конечно, весьма отрадна и для

\*) Искра № 52. 7 ноября 903 г.

\*\*) Съ единомышленниками авт. «Credo» Плеханову и Аксельроду удалось окончательное сговориться лишь послѣ появленія въ «Товарищѣ» знаменитаго письма Плеханова къ товарищамъ-работамъ по поводу соглашенія съ кадетами въ предвыборной агитаціи и послѣ начала Аксельродомъ агитаціи за рабочи съездъ. Только послѣ этого дружба авторовъ «Credo», г. Прокоповичъ удастакваеетъ основателю г. Осв. Труда прощенья за всѣ ихъ прежнія прегрѣшенія изъ ортодоксальномъ принципѣ. См. объ этомъ ст. г. Прокоповича «Партиная безпринципность». «Товарищъ» № 108 8 ноября 1905 г.

\*\*\*)) Videmus стр. 12

самой редакции и для читателей ее журнальчика. Но вопросъ не въ этомъ. Надо знать, *много-ли* такихъ «единичныхъ лицъ» и каково ихъ положеніе въ партіи. А что если ихъ много? И что если они занимаютъ такое положеніе въ нашихъ рядахъ, пользуясь которымъ, они могутъ сильно содѣйствовать торжеству «экономическаго направленія»? \*).

Прежде, чѣмъ перейти къ разбору доказательствъ существованія «экономическаго направленія» среди живущихъ за границей русскихъ социаль-демократовъ, которымъ посвященъ сборникъ «Vademekum», я напомину читателю то настроеніе, которое начало распространяться среди рабочихъ въ 97 и 98 годахъ. Въ первой части этой книги\*) я указалъ, какъ, въ связи съ массовыми провалами сознательныхъ рабочихъ и съ блестящими успѣхами стачечнаго движенія, среди пролетариата зарождалась идея о возможности улучшенія положенія рабочихъ въ рамкахъ самодержавнаго строя. Я говорилъ, что такая возможность рисовалась рабочимъ не только въ области экономической, но и правовой. Вырвавъ у правительства законъ 2-го Іюня и фактически устранивъ для него возможность карать за участіе въ стачкахъ, рабочие могли приобрести увѣренность, что и необходимыхъ имъ для экономической борьбы свободъ союзовъ, собраний и слова они смогутъ добиться, не вступая въ острый конфликтъ съ самодержавіемъ, при посредствѣ одной только чисто экономической борьбы съ предпринимателями.

«Правительство и фабриканты.—пишетъ выражающая мнѣнія петербургскихъ рабочихъ «Рабочая Мысль», — заключили «союзъ» для борьбы съ рабочими и дружными усилиями полиціи, войска и духовенства имъ удастся подавить требованія рабочихъ. Понятно, что для отпора союза враговъ и намъ надо устроить союзъ рабочаго класса. Если запротестуетъ одинъ рабочий, то начальство увольняетъ его съ завода. Если сдѣлаютъ это двое или трое, то изъ нихъ кого-нибудь да оставятъ. Если потребуетъ удовлетворенія своихъ нуждъ цѣлая мастерская, то начальство начинаетъ трусить и обѣщаетъ удовлетворить требованія рабочихъ. Затѣмъ, если востанетъ цѣлый заводъ, то начальство начинаетъ уступать больше и, перетрусивъ, ведетъ переговоры

\*) Тамъ же. Предисловіе ст. IX.

\*\*) Изд. Р. С. Д. Р. Партіи ч. I стр. 4

съ рабочими, охраняя себя полиціей и жандармами. Наконецъ, когда рабочіе поймутъ, что сила одного завода еще недостаточно, и когда къ выставившему свои требованія заводу примкнутъ другіе заводы и образуется цѣлое море забастовавшихъ рабочихъ, тогда фабрикантовъ и заводчиковъ уже не найдешь; они все попрятуются отъ трусости, а съ рабочими будетъ уже разговаривать самъ министръ, окруженный солдатами, казаками и жандармами. Такимъ образомъ, чѣмъ больше, обширнѣе стачки рабочихъ, тѣмъ слабѣе и трусливѣе становятся наши враги\*).

Вотъ въ какомъ видѣ послѣ 97 года рисовалась среднему рабочему борьба и побѣда пролетаріата. А что эта статья «Рабочей Мысли» несомнѣнно отражала дѣйствительное настроеніе тогдашнихъ среднихъ рабочихъ, можно судить по корреспонденціямъ въ «Р. М.», писаннымъ самими рабочими, въ которыхъ всюду можно прослѣдить несокрушимую вѣру въ этотъ единственный доступный имъ способъ борьбы. Надо сплотиться, создать кассу, и стачка наша будетъ, должна быть удачной. «Какъ только сплотимся въ одну армію, тогда не будемъ имѣть горя и нужды»,—пишетъ рабочій съ Алекс. мех. завода. \*\*)

И дѣйствительно, въ то время организованныя стачки съ напечатанными въ листкахъ требованіями рабочихъ довольно часто оканчивались успѣшными результатами. Иногда достаточно было организации распространить листки съ требованіями, какъ эти требованія, все или частично, во избѣжаніе стачки, сейчасъ же удовлетворялись. Все это, конечно, должно было содѣйствовать убѣжденію рабочихъ, что имъ незачѣмъ искать другихъ путей борьбы. «Мы все равно страдаемъ отъ изнурительнаго труда, холода, голода и болѣзней, — пишетъ рабочій «Живѣ дѣ хомъ». Такъ почему же намъ не пострадать за такое чистое дѣло, какъ борьба за лучшую долю и за все бѣдствующее наше собрательство. Опаснаго для насъ ничего не можетъ быть: все мы дружно, какъ одинъ человѣкъ, возьмемся за руки, то одно наше слово будетъ дѣломъ (курсивъ мой М. Л.). Тогда для насъ ни тюремъ, ни висѣлицъ не хватитъ, да и некому будетъ надъ нами исполнять приго-

---

\*) «Раб. Мысль» № 3 1-го янв. 98 г. ст. «Какъ мы можемъ побѣдить?».

\*\*) «Раб. Мысль» № 3,

воры. Даже наши враги перейдутъ на нашу сторону, такъ какъ большинство изъ нихъ таково, что пристаеъ къ той сторонѣ, которая сильнѣй\*).

Отражающая настроеніе рабочихъ редакція «Рабочей Мысли» спѣшитъ уже возвести это настроеніе въ принципъ. «Что такое отдѣльная стачка,—читаемъ мы въ передовицѣ № 4-го,—какъ не временное сообщество данныхъ рабочихъ? Что такое собраніе забастовщиковъ, какъ не временный настоящій рабочій союзъ (ферейнъ, юніонъ, синдикатъ, какъ говорятъ за границей)? Что такое совѣтъ забастовщиковъ, какъ не временный совѣтъ рабочаго синдиката? Что такое сборъ денегъ на стачку, какъ не временная боевая рабочая касса?»\*\*) Но всѣ эти синдикаты, кассы, собранія, совѣты существуютъ у насъ помимо закона, вопреки закону, при отсутствіи политической свободы, при самодержавномъ режимѣ. Следовательно, «довольно толковать, что рабочее движеніе оттого развивается, что уже налицо политическая свобода». «Истина въ томъ, что всякая стачка, всякая касса, всякій рабочій союзъ, только тогда становится законнымъ, когда сталь уже дѣломъ обычнымъ, когда запрещай его или дозволяй—все равно ничего не подблаетъ. Законъ дѣйствующій—это вѣдь лишь записъ современныхъ житейскихъ взаимныхъ (сословныхъ, классовыхъ) отношеній. Сила закона—сила обычая. Сумѣть сдѣлать обычнымъ—значить сдѣлать законнымъ. *Организаціонное дѣло—вопросъ не законности, а необходимѣйшихъ потребностей жизни.*»\*\*\*)

А разъ это такъ, то къ чему бороться съ самодержавіемъ, стремиться свергнуть его? Да этого и не нужно. Уже и теперь «правительство чувствуетъ себя не въ силахъ остановить все усиливающееся движеніе рабочихъ, охватившее всю страну, и измѣнить политику. (замѣчайте!) Непрежнему, жестоко преслѣдуя «зачинщиковъ» и «главарей», оно начинаетъ уже разрѣшать настоящіе рабочіе общества (напр. Харьковское Общество взаимопомощи заводскихъ рабочихъ, уставъ котораго недавно утвержденъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ).»\*\*\*\*)

\*) «Раб. Мысль» № 3 фельетонъ «Мысли рабочаго».

\*\*) «Раб. Мысль» № 4. Окт. 98 г.

\*\*\*) «Раб. Мысль» № 4, передовица.

\*\*\*\*) Тамъ же.

Вотъ это-то и есть та политическая борьба, которая пужна рабочимъ, и она ведется, значить она единственно возможная. «Какую же борьбу желательно, чтобы вели рабочие?—спрашиваетъ авторъ программной статьи «Наша дѣйствительность». — Не ту ли, какую только возможно вести имъ при данныхъ обстоятельствахъ? А возможна при данныхъ обстоятельствахъ не та ли борьба, какую они ведутъ въ дѣйствительности въ данную минуту?»\*) Можно выставять лишь такія требованія, которые опирались бы на уже сознанные рабочими «общіе политическіе потребности и интересы минуты, чтобы требованія эти были требованіями самихъ рабочихъ (цеховыхъ) организацій, чтобы они были ими выработаны дѣйствительно сообща и также сообща выставлены этими рабочими организаціями по ихъ частной инициативѣ, по собиравшей общественной волѣ ихъ членовъ.»\*\*)

Этихъ условій удовлетворяютъ лишь требованія законодательнаго сокращенія рабочаго дня до 10 часовъ и возстановленія праздничныхъ, уничтоженныхъ закономъ 2-го іюня 1897 г. «Понимая такимъ образомъ настоящую общественную борьбу русскихъ рабочихъ, мы готовы» «не понять» тѣхъ лашихъ товарищей, которые считаютъ «облегченіе экономическаго положенія пролетаріата» лишь «попутнымъ» дѣломъ лиспроверженія самодержавія, равно какъ и тѣхъ, которые свою программу «освобожденія труда» считаютъ простымъ отвѣтомъ на вопросъ, «откуда взять силы для борьбы съ царизмомъ.... На первый планъ выставляемъ мы развитіе рабочихъ организацій, т. е. главнымъ образомъ цеховыхъ (боевыхъ) рабочихъ союзовъ, также обществъ взаимопомощи, потребительныхъ, образовательныхъ и другихъ. Намъ опять скажутъ, что «открывать такія общества правительство не разрѣшаетъ, а цеховые рабочие союзы борьбы имъ прямо запрещены». На это мы отвѣтимъ: первое не совсѣмъ вѣрно, а что касается до того, что такіе союзы запрещены, то, какъ говорить рабочий «р-в»—, вѣдь и стачки (тѣ же, только временные боевые союзы) запрещены, а между тѣмъ происходятъ все чаще и чаще». \*\*\*)

\*) Отд. приложение къ Р. М. Сент. 99 г. стр. 14.

\*\*) Тамъ же стр. 5.

\*\*\*), Особ. прилож. къ «Р. М.» стр. 15.

Только что цитированный авторъ, подобно автору «Credo» отнюдь не отрицаетъ необходимости борьбы съ самодержавіемъ, но онъ отрицаетъ *революціонную* борьбу. Подобно Аксельроду онъ во всякомъ проявленіи общественной самодѣтельности въѣхъ классовъ общества видитъ постоянное подтачиваніе самодержавія, но расходится съ Аксельродомъ, отрицая роль тѣхъ «темпераментныхъ» и болѣе радикально настроенныхъ членовъ этого общества, которые, не удовлеторяясь кропотливой работой либераловъ, ищутъ и нахъ я въ рабочихъ силы для революціонной борьбы съ самодержавіемъ.

«Борьба съ самодержавіемъ,—говоритъ онъ—раньше всего есть самооборона всѣхъ дѣйствительно жизненныхъ *общественныхъ* элементовъ русскаго общества, отстаиваніе всѣми каждымъ *общественнымъ* слоемъ и группами своихъ *общественныхъ* утробженій, своей *общественной* инициативы, своей *общественной* воли, отстаиваніе всякихъ своихъ *общественныхъ* начинаній, всякаго проявленія своей общественной дѣятельности, всякой общественной жизни противъ ежеминутныхъ, вѣчныхъ и всевозможныхъ, часто даже совершенно безсмысленныхъ давленій, ограничений, запрещеній нашихъ самодержавныхъ Горемыкиныхъ, Витте, Побѣдоносцевыхъ и самовластія ихъ полномочныхъ чиновниковъ (министерскихъ, судейскихъ, полицейскихъ, духовныхъ, сельскихъ, городскихъ, уличныхъ и фабричныхъ урядниковъ). Въдь и борьба за земское и городское общественное самоуправленіе, и борьба за общественную школу, и борьба за общественный судъ, и борьба за общественную помощь голодающему населенію и т. д. есть борьба съ самодержавіемъ, и борьба рабочихъ за право имѣть выборныхъ для переговоровъ съ хозяевами, за право устройства временныхъ и постоянныхъ сообществъ, и борьба хозяевъ за право участія въ законодательствѣ и управленіи страны, и борьба передовыхъ группъ образованнаго общества за болѣе широкое и свободное развитіе своихъ образовательныхъ, научныхъ профессиональныхъ обществъ есть все та же борьба съ самодержавіемъ и бюрократіей»\*)

Каждый слой общества борется только за тѣ нужды, которыя имъ уже сознаны. Рабочіе уже сознали, что имъ необходимо 10-ти часовъ рабочій день, и роль социаль-демократіи заключается въ томъ, чтобы поддерживать это ихъ требованіе,

\*) Тамъ же стр. 8.



предоставивъ передовымъ слоямъ другихъ классовъ общества отстаивать тѣ требованія, которыя соответствуетъ нуждамъ и текущимъ интересамъ этихъ классовъ, какъ напримѣръ, «хозяевамъ» добиваться своего вполне ими сознапаго права участвовать въ законодательствѣ страны.

Вотъ здѣсь - то и зарыта собака, какъ говорятъ нѣмцы, въ этомъ то и заключается вся сущность «экономизма», и Акимовъ съ г-дами Кусковой и Прокоповичемъ совершенно напрасно распинаются, доказывая что именно «экономисты» то и были настоящими политиками. Они безусловно правы — экономисты были политиками, но политика ихъ была чисто *буржуазной* политикой и фактически сводилась къ тому, чтобы избавить русскую буржуазію отъ сознательнаго выступления рабочаго класса и превратить рабочее движеніе изъ социаль-демократическаго (какимъ оно начинало становиться въ среднѣ 90-хъ годовъ) въ тредъ-юніонистское. «Думайте о томъ, какъ вамъ устроить вашу (общественную) жизнь, а заботу о судьбѣ противника оставьте праправнукамъ,» \*) такъ резюмируетъ вышечитированный авторъ свое отношеніе къ социализму. Отказавшись отъ самостоятельной политической роли рабочаго класса, онъ логически долженъ былъ отказаться и отъ социализма.

Къ чему своимъ ужомъ пришелъ Р. М., авторъ статьи «Наша дѣйствительность», къ тому М. М., (г-жа Кускова) авторъ письма къ Аксельроду пришелъ, наблюдая въ Бельгіи «антагонизмъ интеллигенціи, мечтающей о захватѣ власти и социальной революціи, съ рабочими, защищающими свои *реальные интересы*. Послѣ Бельгіи мнѣ стыдно теперь говорить о социальной революціи. Не знаю почему слова: «имуущественный», «реальный» вызываютъ непремѣнно у многихъ представленіе о чемъ то пиздеши, пизденномъ. Развѣ слово «реальный» не значить просто существующій? Развѣ защита имущественныхъ интересовъ не потребуетъ въ ближайшемъ будущемъ политическихъ правъ? *Но требованіе политическихъ правъ рабочими ничего не имѣетъ общаго съ сверженіемъ самодержавія.*\*\*)»

Да существуетъ ли у насъ вообще самодержавіе? Вѣдь постепенно оно уже измѣнилось такъ, какъ это нужно было господствующимъ классамъ, а съ теченіемъ времени оно и со-

---

\*) Прилож. къ «Р. М.» стр. 16

\*\*) *Vademecum*, Письмо къ Аксельроду одного изъ авторовъ брошюры противъ Г. О. Т. стр. 18. Курсивъ мой.

всѣмъ «уступить мѣсто буржуазной конституции. При чемъ же тутъ рабочий классъ»? спрашиваетъ далѣе авторъ и тутъ же отвѣчаетъ: «рабочему въ Россіи нельзя ожидать чего-либо отъ конституции. Что же остается дѣлать? Остается, ничего не ожидая, ни на кого не возлагая надеждъ, самимъ рабочимъ и *при существующей формѣ правленія*, теперь немедленно, неустанно шагъ-за-шагомъ добиваться политическихъ правъ. Для рабочихъ нѣтъ этапа, на которомъ можно было бы отдохнуть; тѣмъ болѣе не является таковыя этапы конституция. Такимъ же путемъ, каковыя добились они легализирования стачки, необходимо добиться свободы собраний и печати» \*)

То, чего не договариваетъ авторъ «Credo», мы ясно читаемъ у М. М.: «пропагандировать теперь рабочимъ сверженіе самодержавія—*а значитъ просто - просто революцію*— это значитъ подвергать ихъ всевозможной опасности, какая только была возможна въ исторіи. Пока нѣтъ среди нихъ сознанія своихъ интересовъ (а его нѣтъ), пока нѣтъ выработанной на практикѣ стойкости и организованности, до тѣхъ поръ всякій призывъ къ сверженію самодержавія повлечетъ за собой лишь серпуховскія побоища... *Я думаю, что никогда революція не можетъ войти ни въ одну проримму*» \*\*)

Предохранить Россію отъ возможности революціи—такое, повторю, была главная основная идея всѣхъ такъ называемыхъ «экономистовъ». Въ этомъ, вопреки мнѣнію группы Освобожденія Труда, была заинтересована и вся русская, болѣе или менѣе, буржуазія, поскольку она уже понимала, что помимо пролетариата въ Россіи нѣтъ другого революціоннаго класса, и что русскій пролетаріатъ, если и начнетъ политическую революцію, то, воспитанный экономическою борьбой въ классовомъ духѣ, онъ и тутъ выставитъ свои классовыя цѣли, будетъ сражаться *подъ своимъ*, а не *подъ буржуазнымъ* знаменемъ. Выходя изъ буржуазной интеллигенціи, каковыми являлись идеологи «экономическаго» на- правленія, внесли въ ряды нашей партіи болѣе или менѣе сознательный страхъ передъ пролетарскою революціей. Прінявшись вести борьбу противъ возможности этой будущи

\*) Тамъ же стр. 19

\*\*) Тамъ же стр. 20

революции, они нашли себѣ опору въ средѣ наименѣе сознательной массы рабочихъ, которые еще не понимали связи между политическимъ строемъ и экономическою борьбой и уважались удачами «стачекъ», обусловленными временнымъ расцвѣтомъ промышленности. «Экономисты» не только старались удерживать широкую рабочую массу на такомъ уровнѣ, но они начали отчаянную борьбу противъ всѣхъ тѣхъ, кто, подобно старымъ социаль-демократамъ (а въ томъ числѣ и *сознательнымъ* рабочимъ), продолжалъ социаль-демократическую дѣятельность, кто старался воспитывать рабочихъ въ классовомъ духѣ. Надо убѣдить рабочихъ, что «буржуазная конституція» ничего рабочимъ дать не можетъ, и что поэтому слѣдуетъ предоставить именно ей, буржуазии, самой избивать политическій строй, какъ ей заблагоразсудится, другими словами, пусть буржуазія дѣйствительно сдѣлаетъ такъ, чтобы конституція ничего рабочимъ не дала.

Мы уже указывали, со словъ Акимова, что апостоль экономизма, авторъ «Credo» — бывший народоправецъ. Къ той же партіи принадлежалъ и другой видный апостолъ «новаго учешя» NN., авторъ брошюры противъ группы «Освобожденія Труда». N. N. человекъ молодой, пишетъ про него его ученикъ и послѣдователь Г., — бывший народоправецъ, народовецъ и сравнительно только недавно перешедшій на сторону социаль-демократии. Но, перейдя на сторону социаль-демократии, онъ рѣшилъ реформировать ее по-своему: у него «взглядъ на прошлое социаль-демократии совершенно другой, чѣмъ онъ установился въ илменской литературѣ. Коммунизмъ Маркса, взгляды Лассалля, тенденціи, проявлявшіяся въ революцію 48 года — все это принимаетъ у него совершенно другую окраску. Основной его взглядъ, что всѣ идеологическія построения революции, всѣ ихъ отдаленныя цѣли носятъ чисто идеалистическій характеръ... Всѣ ихъ надежды на близкій конецъ капиталистической эры, всѣ ихъ пророчества на близкую социальную революцію не научны. Онъ вполне въ этомъ отношеніи согласенъ съ взглядами Бернштейна, высказанными имъ недавно въ Neue-Zeit —, что въ социализмъ для него «Bewegung» (движеніе) все, а все остальное его мало интересуетъ \*)

---

\*) Тамъ же. Отвѣтъ на брош. Аксельрода стр. 43.

Вот такой-то господинъ, назвавшись «социаль-демократомъ» и проникнувъ въ ряды пролетарской партіи, естественно долженъ былъ стремиться передѣлать всю социалдемократическую тактику на свой ладъ. \*) Больше всего нападаетъ онъ на группу Освобожденія Труда за ея стремленіе использовать рабочее движеніе въ цѣляхъ общедемократическаго переворота, за то, что она «слишкомъ много вниманія обращаетъ на внѣшнія отношенія пролетариата главнымъ образомъ къ правительству». \*\*) «Мы должны не допускать попытокъ безнечной политической агитаціи точно такъ же, какъ мы избегаемъ провокаторовъ». \*\*\*)

Вотъ какъ строго разсуждаетъ Н. Н. (г. Прокоповичъ), когда дѣло доходитъ до огражденія русскаго рабочаго отъ социалдемократической агитаціи, потому что не социалдемократическую агитацію онъ и его ученикъ Г. допускаютъ. «Толковать рабочей массѣ въ Россіи объ уничтоженіи капитализма, о социализмѣ, наконецъ, объ уничтоженіи самодержавія—вообще нелѣпо и непроизводительная трата силъ. Объ этихъ вопросахъ можно, конечно, говорить въ кружкахъ, можно, наконецъ, пропагандировать, и то съ надлежащимъ умѣніемъ, но ни въ коемъ случаѣ не дѣлать эти вопросы и требованія предметомъ агитаціи и разбрасывать ихъ въ литературу, предназначенную для широкихъ массъ рабочаго населенія... Если мы говоримъ о томъ, что мы не можемъ теперь говорить о борьбѣ съ самодержавіемъ, это не значитъ, что мы отказываемся отъ политической агитаціи. Пожалуй, если понимать подъ борьбой съ самодержавіемъ политическую агитацію, т. е. выставленіе требованій рабочихъ: право сходакъ, слова, собраній и т. п., то противъ этого нельзя ничего имѣть. Я пишу «пожалуй», потому что теперь поднять агитацію на этой почвѣ можно только въ нѣкоторыхъ крупныхъ и подготовленныхъ центрахъ, какъ Петербургъ, Варшава, Вильна, Киевъ, и кромѣ этого эта агитація будетъ

---

\*) Г-да Прокоповичъ и Кускова дѣйствовали противъ соц.-демократіи, находясь въ рядахъ с.-д. партіи. Оба они состояли членами того заграничнаго кружка, черезъ который гр. Оса. Тр. вела переговоры съ Россіей, и который, по словамъ Плеханова, убѣдилъ Группу, что всѣ русскіе товарищи придерживаются ихъ точки зрѣнія.

\*\*) Vademekum Письмо г. «Г.» стр. 28—29.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 54.

носить характер пропаганды. Затѣмъ, когда говорить о борьбѣ, слѣдуетъ же ясно поставить вопросъ, въ чемъ она должна выражаться. Если она выражается въ политической агитации въ тѣхъ пунктахъ и тѣхъ размѣрахъ, о которыхъ я говорю выше, то съ этимъ нельзя не согласиться. Но если понимать подъ борьбой то, что понимается въ Западной Европѣ, т. е. устройство демонстрацій, волнений и т. п., это преждевременно, да и *невозможно*... Правильнѣе всѣхъ этотъ вопросъ ставить вѣяны: въ своей прокламации они указываютъ, что *единственнымъ и самымъ средствомъ* политической борьбы пока является только неустанная, широкая массовая борьба на почвѣ экономической, такъ какъ въ данномъ случаѣ рабочие нарушаютъ то, что запрещено закономъ, и фактически ставятъ свои насущныя требованія. Устраивая тайные союзы и собранія, стачки, распространяя нелегальное слово, рабочие фактически ведутъ политическую борьбу. Другой формы я абсолютно теперь не знаю\*.)

Систематически нарушать существующіе законы и такимъ образомъ добиваться легализации этихъ нарушений, вотъ единственный способъ дѣйствія пролетарской массы, который могутъ ей рекомендовать «учителя» экономизма, причемъ широкая масса, выполняя на дѣлѣ этотъ планъ, не должна знать, что она такимъ путемъ подтягиваетъ самодержавіе. Выяснение ея сущности этой борьбы отнюдь не должно допускаться. Говорить объ этомъ можно лишь въ передовыхъ кружкахъ крупныхъ центровъ. Масса рабочихъ должна быть убѣждена, что она борется только за улучшение своего собственнаго положенія. Когда она *сама* пойметъ дѣйствительный характеръ своей борьбы и укажетъ на это своему агитатору, только тогда онъ имѣетъ право подтвердить и сформулировать эту догадку массы. «Когда въ нашемъ рабочемъ движеніи назрѣютъ силы для политической борьбы, онѣ не замедлятъ проявить себя и указать агитатору, что его роль должна начаться\*\*). А что эти силы назрѣютъ нескоро, этому порукой служилъ установленный К. А. общественный злонъ, по которому «чѣмъ свободнѣе страна, тѣмъ скорѣе рабочее движеніе становится въ ней политическимъ, чѣмъ деспотичнѣе страна, чѣмъ слабѣе въ ней

\*) «Vademekum». Письмо г. Г., 32—34.

\*\*) Vademekum. Отвѣтъ на брош. Аксельрода. стр. 53.

развита политическая жизнь, тѣмъ больше рабочее движеніе лишено политическаго характера» \*).

Попробуемъ формулировать теперь сущность «экономизма». Обычное представление о немъ, будто онъ отрицаетъ «политику» не вѣрно. Экономисты всѣ политики, но они политики не социалъдемократическіе, а буржуазные. Какъ таковыя они боятся революціоннаго сверженія самодержавія, надѣясь на постепенное подтачиваніе его со стороны всѣхъ общественныхъ классовъ, борющихся за сознанныя ими пасущіе интересы. Стоя на этой точкѣ зрѣнія, они понимаютъ, что достигнутая такимъ путемъ конституція положенія рабочаго класса не улучшить, поэтому заранее убѣждаютъ рабочихъ держаться въ сторонѣ отъ политики, не интересоваться ею, какъ предметомъ, не соответствующимъ ихъ реальнымъ нуждамъ, а фактически проводить тѣ «политическія свободы», которыя тѣсно связаны съ борьбой за эти нужды. Провести эти свободы можно мирнымъ путемъ, не свергая самодержавія. Всякій несогласный съ такой тактикой, говорящій неаппости о сверженіи самодержавія, о социализмѣ и т. п. «идеалистическихъ вещахъ» долженъ быть устраненъ отъ рабочаго движенія, его слѣдуетъ остерегаться, какъ провокатора.

Чтобы повліять въ своемъ направленіи на рабочія массы для экономистовъ всего выгоднѣе было выставить лозунгъ «рабочіе для рабочихъ», толкуя этотъ лозунгъ въ такомъ смыслѣ, чтобы сознательнымъ социалъдемократамъ, — безразлично интеллигентамъ или рабочимъ, — противопоставить безсознательную или малосознательную массу, которой жизнь пока еще не подсказала необходимости политической борьбы. Поэтому въ организационномъ вопросѣ «экономисты» начинаютъ противопоставлять «централизаци» старыхъ практиковъ, т. е. построенію организациі сверху, «демократизмъ», «выборное начало», построеніе снизу.

Социалъдемократическія организациі должны перестать «навязывать» рабочимъ свои чисто «интеллигентскія» фантазіи о марксизмѣ, социализмѣ и сверженіи самодержавія; они должны говорить лишь о томъ, что уже сознано рабочими и признано всѣмъ рабочимъ классомъ, а не только передовыми и средними рабочими. Чтобы легче справиться съ этой задачей, начинается травля интеллигенціи, интересы которой, какъ «бур-

\*) Тамъ-же. стр. 52.



жуазной интеллигенции» противопоставляются интересам рабочих.

«Говорят, что мы «против интеллигенции», — пишет интеллигентская редакция «Рабочей Мысли». Это в значительной доле верно. Но при этом надо условиться, что понимать под словом «интеллигент». В широком смысле под этим названием идут представители вольных профессий: учителя, адвокаты, попы и др. Это междуклассовый элемент; рассчитывать на этих господ вообще так же не следует, как ждать от козла молока. В более узком русском смысле под интеллигентами подразумеваются люди, не обученные никакому ремеслу и не получившие никакого образования (ни сапожники, ни портные, ни адвокаты), каких создают наши гимназии, городские училища и т. д. Эти интеллигенты по какому-то грустному недоразумению считают себя как бы прирожденными революционерами. Но не можем же мы подписаться под всяким недоразумением.

«Дальше, часто под кличкой «интеллигента» идет учащаяся молодежь — преимущественно университетская. Она оказывает нам много существенных услуг: собирает деньги, хранит и передает литературу и т. д. Но никогда не следует забывать, что сегодня революционеры — они завтра будут прокурорами, судьями, инженерами, фабричными инспекторами, словом — чиновниками русского правительства. Мы ничего не имеем против того, чтобы молодые люди, прежде, чем окунуться с головой в море кризиса, которое их ожидает, хоть год — другой прожили человеческой жизнью и чувствовали, что они делают хорошее дело, и мы с удовольствием принимаем их услуги, как и услуги других наших доброжелателей интеллигентов. Но всякое вмешательство в наши дела мы считаем, по меньшей мере, неудобным. В этом смысле мы против интеллигенции.

«Есть еще люди, которые идут под кличкой интеллигентов. Во все времена встречались отдельные лица во всех общественных классах, *которые, независимо от того, к какому общественному классу они принадлежали, тянуло вперед к свободе и равенству.* Есть такие и в наше время. Правильнее назвать их идеологами (Бebelъ называл их очень метко «бѣлыми воронами»). Из всей разношерстной массы, шествующей под флагом интеллигенции, только «бѣлые вороны» принадлежат душой и тѣ-

домъ намъ, какъ они во всѣ времена принадлежали ко всему передовому движению» \*).

И вотъ, причисливъ всю социалъдемократическую интеллигенцію къ одному изъ разрядовъ «интеллигенции», которому неумѣсто вытѣсниваться въ рабочія дѣла, «вышедшие изъ разныхъ общественныхъ классовъ», «экономисты», подъ видомъ «бѣлыхъ вороновъ», которыхъ тянетъ «къ свободѣ и равенству», стали фальсифицировать рабочую мысль на свой буржуазный ладъ, бороться съ социалъдемократическимъ движениемъ въ рядахъ самой социалъдемократической партіи.

## Х.

«Нельзя не признать, что могущественное пространственное расширение всемірнаго рынка въ связи съ необычайнымъ сокращеніемъ времени, необходимаго для передачи свѣдѣній и перевозки, настолько увеличиваетъ возможность сглаженія разстройствъ рынка, а чрезвычайно возросшее богатство европейскихъ промышленныхъ странъ, въ связи съ эластичностью современной кредитной системы и съ развитіемъ промышленныхъ картелей настолько уменьшаетъ обратное воздѣйствіе мѣстныхъ и частичныхъ разстройствъ на общее положеніе дѣлъ, что, по крайней мѣрѣ, на продолжительное время, можно считать невѣроятнымъ возникновеніе всеобщихъ промышленныхъ кризисовъ, подобныхъ бывшимъ раньше» \*\*).

Такъ писалъ Берштейнъ въ своей знаменитой, «дрянной» — по выраженію Плеханова — книжкѣ. Эта книжка вышла на русскомъ языкѣ сразу чуть ли не въ трехъ различныхъ переводахъ, которые выдержали по нѣскольку изданій. Кризисовъ больше не будетъ, капитализму удастся овладѣть производствомъ, идею объ историческомъ скачкѣ, о переходѣ количества въ качество, о насильственномъ переворотѣ (*Zusammenbruchstheorie*) — все это является старыми отжившими понятіями. Кризисовъ больше не будетъ; медленно, постепенно социализмъ будетъ завоевывать себѣ одну позицію за другой; реформируя современный строй, онъ шагъ за шагомъ будетъ двигаться по направленію къ своей окончательной побѣдѣ.

\*) «Раб. Мысль» № 4. «Во избѣжаніе недоразумѣній».

\*\*) Берштейнъ. «Историч. матеріализмъ.» стр.

Наступить или пѣтъ эта окончательная побѣда — это еще вопросъ, да оно и неважно, потому что «движеніе — все, копечная цѣль — ничто».

Врядъ ли въ какой-нибудь другой странѣ идеи Бернштейна такъ быстро успѣли приобрести себѣ такое количество послѣдователей, какъ у насъ въ Россіи. Наши легальные «критики», которые до бернштейновскихъ откровеній еще побаивались открыто порвать съ «догмой», а ограничивались лишь «толкованіемъ» Маркса, теперь, что называется, пустились во всю. Они звали «назадъ къ Канту», придумывали каждый свою «теорію цѣлности» и снисходительно трепали по плечу старика Маркса, умный же былъ старикъ, но вѣдь онъ жилъ то когда. При немъ были 10-лѣтніе циклы промышленнаго развитія, вотъ онъ на нихъ и построилъ свою теорію противорѣчій въ пѣдрахъ капиталистическаго строя; гдѣ же ему было, въ самомъ дѣлѣ, предвидѣть, что крупная промышленность при помощи телеграфовъ, желѣзныхъ дорогъ, трестовъ и картелей сумѣетъ разъ навсегда покончить съ кризисами и, захвативъ властной рукой бразды промышленнаго развитія, не допустить впередъ ни перепроизводства, ни крутихъ подъѣтовъ цѣнъ. А разъ это такъ, то все разговоры объ обнищаніи, о желѣзномъ законѣ заработной платы, о невозможности для рабочихъ улучшить свое положеніе въ рамкахъ существующаго строя — все это пустыя фразы, опровергаемыя жизнью. Промышленность, развиваясь, поглотитъ всю резервную арію рабочихъ, положеніе мелкихъ собственниковъ будетъ улучшаться, число ихъ будетъ расти, а слѣдовательно, будетъ падать число безработныхъ.

Страницы нашихъ толстыхъ журналовъ были переполнены такими дифирамбами капиталистическому строю, толкованіемъ, попу. призракой и углубленіемъ Бернштейна и его русскаго конкурента Струва.

Идеи «критиковъ» напаян, какъ мы видѣли, благоприятную почву и среди нелегальныхъ «идеологовъ», «бѣлыхъ вороновъ» этой мизма. Нѣк. апостолы — авторы «Стекло» и брошюры противъ Ансельмоды — съ гердостью заявляютъ, что они камня на камень не оставили отъ теоріи Маркса. Русская жизнь, казалось, подтверждала выводы Бернштейна. Нигдѣ въ другихъ странахъ не чувствовалось такого подъема, такого быстрого развитія крупной промышленности. За одинъ только 1898-й годъ употребляется хлопка на 32% больше, чѣмъ въ предыдущій;

за это же время на одномъ только югѣ выплавляется чугуна на 30% больше прежняго, въ Лодзи ставится больше 100 тысячъ новыхъ веретенъ, а въ Екатеринославской губерши въѣсто 25 плавившихся въ 97 году доменныхъ печей появляется уже 30 работающихъ и 11 еще находящихся въ постройкѣ. Вывозъ нефти изъ Баку за первое полугодіе 98 года увеличивается на 31 мил. пудовъ. За 5 лѣтъ (съ 94 по 98 г.) основной капиталъ акціонерныхъ предприятий возрастаетъ на 1007 мил. рублей, достигая максимумъ своего развитія въ 97 году, когда приростъ равнялся 329 мил. рублей.

Если мы къ этому добавимъ, что государственный долгъ за 90-е годы возросъ на 1531 мил. руб. и что изъ этого долга правительство потратило 1139 мил. на выкупъ частныхъ и на постройку казенныхъ дорогъ \*), т. е., другими словами, что всѣ эти полтора миллиарда, за вычетомъ денегъ, приставшихъ къ рукамъ бюрократіи, цѣлкомъ перешли въ видѣ казенныхъ заказовъ, подрядовъ и т. п. въ руки крупной промышленности, то станутъ понятны толки буржуазныхъ идеологовъ о необходимости дальнѣйшаго развитія нашей промышленности. Министръ финансовъ Витте въ своемъ отчетѣ къ 1 января 99 г. съ гордостью могъ заявить, что «государственные финансы страны, несмотря на быстрый ростъ издержекъ продолжаютъ развиваться при полномъ равновѣсіи между доходами и расходами». «Свободная наличность» — это остроумнѣйшее изобрѣтеніе Витте, — правда, сократилась съ 214,7 мил. до 115, но это объясняется экстраординарнымъ расходомъ въ 90 мил. на постройку по случаю «манифеста о разоруженіи» новыхъ броненосцевъ, а металлическій запасъ равнялся 1591 мил. р. золотомъ и 190 мил. высокопробнымъ серебромъ.

Однимъ словомъ, налицо были всѣ причины, чтобы ликовать и мечтать о томъ, какъ молодая, свѣжая Россія въ самомъ скоромъ времени заткнетъ за поясъ гнилой Западъ. Впереди открываются самыя блестящія перспективы. Съ одной стороны, золотая валюта радикально измѣнила условія частнаго кредита за границей, съ другой наша колониальная политика на дальнемъ Востокѣ рисовала весьма заманчивыя картины. Сибирская дорога завоевала уже для русскихъ капиталовъ всю Сибирь; хлѣбъ, который до того времени гнилъ тамъ безъ употребленія, начинаетъ переправляться въ

\*) Всего на эту статью за десятилѣтіе истрачено 1564 мил. руб.

Европейскую Россію, а отсюда на всемірный рынокъ. Изъ одной Тобольской губерніи въ 1890 году было вывезено 11.607.000 пуд. сырья (пшеницы, муки, маслянич. сѣмянъ, продуктовъ скотоводства). Но это далеко не все.

«Чтобы представить себѣ значеніе русскаго «имперіализма» въ Азін, — пишетъ Л. Клейнбортъ, надо имѣть въ виду, что дорога установила прямое сообщеніе Европы съ Китаемъ, Япошею, Кореею, населеніе которыхъ достигаетъ полумилліарда человѣкъ, обороты же въ международной торговлѣ выражаются въ суммѣ свыше 600 милл. руб. Читатель помнитъ, какую тревогу забило «русское купечество», когда были подняты попытки снабжать Сибирь жеlezомъ, земледѣльческими орудіями, машинами и пр. черезъ Сѣверный океанъ. Благодаря же сибирской жеlezной дорогѣ, вошелъ въ тѣсныя сношенія съ Европой, какъ съ рынкомъ высокой промышленной культуры, втащилъ мало-по-малу въ обиходъ и внутреннія свои провинціи, болѣе удаленныя отъ береговой линіи, весь азиатскій Востокъ. Участвуя на протяженіи 10.000 верстъ своимъ непрерывнымъ рельсовымъ путемъ, наша буржуазія воспользовалась всѣми выгодами не только посрѣчника въ торговомъ обмѣнѣ произведеній Азін, но и выгодами крупнаго производителя, ближе всѣхъ стоющаго къ народамъ азиатскаго востока. Англія, напр., занимала видное мѣсто въ вывозной торговлѣ Китая. Но послѣднее время она начала конкурировать съ послѣднимъ въ производствѣ чая: у Англіи свои плантаціи въ Цейлонѣ и самой Индіи. Попытки эти оказываются успѣшными, тѣмъ болѣе, что индійскія жеlezныя дороги способствуютъ удобной доставкѣ чая къ портамъ. Оче- видно, — разсуждаетъ нашъ капиталъ, Китай не можетъ съ выгодой воспользоваться морскимъ путемъ. Желая поддержать торговлю чаемъ на прежней высотѣ, онъ долженъ искать новыя сухопутныя дороги. Единственнымъ такимъ путемъ является сибирская жеlezная дорога, слѣдовательно, — съ сибирской жеlezной дорогой Россія снова завладѣетъ торговлей чаемъ. По его мнѣнію, въ этомъ одинаково заинтересованы какъ Китай, такъ и Россія. Эта взаимность интересовъ усиливаетъ тяготѣніе всѣхъ вывозимыхъ изъ Китая товаровъ къ новому пути сообщенія, тѣмъ болѣе, что другой важнѣйшій продуктъ китайской вывозной торговли, шелкъ, не только легко выдерживаетъ жеlezнодорожный тарифъ на дальней перевозкѣ, но и является предметомъ переработки въ ткани въ самой Россіи.



«Въ свою очередь Россія принимаетъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ снабженія Востока тѣми товарами, которыми до сихъ поръ снабжали его другія страны. Хлопчатобумажныя и шерстяныя издѣлія, въ общемъ составляющія значительную часть китайскаго ввоза, выдерживаютъ желѣзнодорожную перевозку изъ Москвы. Металлы идутъ въ Китай какъ съ Урала, такъ, въ особенности, изъ болѣе близкихъ къ Китаю горнозаводскихъ округовъ Сибири, по богатству рудныхъ мѣсторожденій мало уступающихъ Уралу. Какъ извѣстно, въ Китаѣ ощущается недостатокъ лѣса. И вотъ тянутся громадныя лѣсныя богатства сибирскими лѣсопромышленниками. Тянутся кожевенные, пушные товары изъ Сибири. Китай дѣлается крупнымъ рынкомъ для Сибири...

«Мы уже, какъ извѣстно, ввозимъ изъ-за границы шерсть, кожи, сало, воскъ на десятки миллионновъ, сильно сокративъ эту еще недавно значительную статью нашего вывоза. Въ виду хлопкового голода, конечно, и мысль о созданиі новой хлопковой площади чрезвычайно своевременна. А гдѣ все это сможетъ быть осуществлено такъ, какъ въ Азін. Хлопокъ произрастаетъ (помимо нынѣшнихъ «нашихъ» среднеазиатскихъ областей) въ Восточномъ Туркестанѣ, Персін. Скотоводство можно возстановить въ степяхъ Манчжуріи, Монголіи. Китай—производительница шелку. Богатѣйшія залежи каменнаго угля и нефти въ Сахалинѣ, рыбныя богатства Амура и Камчатки, золотыя россыпи Манчжуріи, колоссальныя лѣсныя богатства—можетъ ли все это не прельщать воображенія той же русской буржуазіи, не говоря уже о кучкѣ Алексѣевыхъ и Безобразовыхъ!...» \*).

И русская буржуазія отлично понимала, что добиться всѣхъ этихъ благъ при существованіи свободной конкуренціи и «открытыхъ дверей» она не сможетъ. Ей необходимо огражденіе русскою таможенною стѣною необъятной Манчжуріи и захватъ дѣйственной Кореи. Чтобы использовать ихъ какъ слѣдуетъ, необходимо превратить ихъ въ русскія губерніи и сдѣлать «внутреннимъ», недоступнымъ для иностранцевъ рынкомъ. Захватить же эти обѣтованныя земли можетъ только сильная самодержавная власть, опирающаяся на «непобѣдимую» ми-

---

\*) Л. Клейнбортъ. «Русскій имперіализмъ въ Азін». С.-П.Б. 1906 г.



люнное войско, передъ которымъ дрожать и преклоняются всѣ западно-европейскіе сосѣди.

Открывая передъ нашей промышленной буржуазіей столь заманчивые горизонты, Витте пытается слить воедино интересы этой буржуазіи съ интересами самодержавія, т. е. съ интересами самого Витте, Безобразова и *tutti quanti*.

Съ развитіемъ нашей крупной промышленности, съ расширеніемъ ея размаха, представители ея, въ силу своихъ классовыхъ интересовъ, становятся все болѣе и болѣе заинтересованными въ сохраненіи существующаго политическаго строя. Но мѣръ роста нашей имперіалистической политики растеть и консерватизмъ нашей промышленной буржуазіи. Наши «аграріи», правда, недовольны; они будируютъ въ земствахъ, будируютъ въ печати. Ихъ вѣрный барда Шараловъ строчить одинъ доносъ за другимъ на всемогущаго Витте. Министерство внутреннихъ дѣлъ, совершенно устроенное отъ дальневосточнаго лакомаго пирога, въ лицѣ Горемыкина дѣлается «либеральнымъ», оно начинаетъ покровительствовать Шаралову, «сельскохозяйственнымъ обществамъ», мѣстному самоуправленію и становится на сторону земства противъ «бюрократіи».

Между Витте и Горемыкинымъ завязывается «принципальный» споръ. Споръ этотъ, конечно, не представлялъ бы для насъ никакого интереса, если бы за этими высшими представителями власти не стояли вполне реальныя силы, другъ у друга оспаривающія фактическую власть. Какъ бы ни отнеслись наши «радикальные круги» къ случайно попавшей въ ихъ руки и ими опубликованной конфиденціальной запискѣ Витте «Самодержавіе и земство», но можно считать несомнѣннымъ, что какъ Витте, такъ и Горемыкинъ одинаково точно отражали дѣйствительные интересы двухъ господствующихъ и оспаривающихъ другъ у друга господство классовъ. Обычная терминологія — «либераль» и «реакционеръ» менѣе всего подходитъ къ этому спору. Точка зрѣнія Горемыкина сподилась къ тому, «что основной, дѣйствительной силой всякаго государства, какова бы ни была его форма, есть развитая и окрѣпшая въ самодѣятельности личность и что выработать въ народѣ способность къ самоустройству и самоопредѣленію можетъ только привычка къ самоуправленію, развитие же

бюрократія и правительственной опеки создаетъ лишь безличныя и безвизныя толпы населенія, людскую пыль?» \*).

Неправда ли это звучить «либерально» и подъ этимъ подписался бы любой радикальный земецъ. Но не менѣе «либерально» звучать и слова Витте: «Господство закона и права, свобода самостоятельности и вытекающая изъ этого источникъ самостоятельности общества въ ея разнообразныхъ примѣненіяхъ и направленіяхъ—все это можетъ быть задачей государства при всякой формѣ его правленія и управленія... Каковы же тѣ общіе условія, какия необходимы для достиженія такой задачи. Первое условіе отрицательнаго свойства: быть серьезнымъ къ тому поводу? государство не должно всорукать себя ни правомъ производить аресты, ни учрежденіемъ исключительныхъ судовъ, ни стѣсненіемъ свободы передвиженія, а также свободы труда, совѣсти и мысли» \*\*).

Самодержавіе должно сохраниться—въ этомъ согласны оба министерства, но какъ упрочить его существованіе? Самодержавіе должно опираться на организованную въ мѣстное самоуправленіе земщину, говорить Гуремыкинъ.—И въ, возражаетъ Витте, принципъ «самоуправленія» съ корнемъ противорѣчить идее самодержавія. Аллежить приходится по время іды: занятые «мѣстными дѣлами» всесловныя земства неизбежно будутъ стремиться пустить корни въ страны, войти въ болѣе тѣсную связь съ крестьянскимъ самоуправленіемъ, объединить свою дѣятельность и принять участіе въ дѣятельности законодательной; поставлены были даже вопросъ о центральномъ общеземскомъ органѣ—земскомъ соборѣ—поставлены были не умышленно, не въ видѣ оппозиціи правительству, а въ полной увѣренности, что такое послѣдовательное развитіе земской дѣятельности входить въ его виды и намѣренія.\*\*\*) Въ результатѣ «правительство (бюрократія) не довѣряетъ земству, земство—правительству. Земство весьма естественно желаетъ оказать влияние на дѣятельность законодательную, которая такъ тѣсно связана съ дѣятельностью мѣстной. Правительство видитъ въ этомъ попятное на свои прерогативы. Правительство желаетъ осуществить на мѣстахъ то или другое мѣропріятіе, земство усматриваетъ посягательство на свои права, на свою

\*) «Самодержавіе и земство». Stuttgart 1901 г. стр. 194.

\*\*) Тамъ же стр. 196.

\*\*\*) Тамъ же стр. 199.

самостоятельность. Правительство видит предвзятую мысль и отказывает. Правительство дает распоряжение, земство становится ему въ оппозицію (скрытую или открытую). Вслѣдъ за оппозицией и взаимнымъ недовольствомъ являются репрессивныя мѣры, стѣсненія, регламентаціи земской дѣятельности, ограниченіе земской компетенціи, усиленіе правительственной опеки съ одной стороны—охлажденіе къ земскому дѣлу, отказъ отъ участія въ немъ лучшихъ людей и, какъ неизбежное слѣдствіе, его полный упадокъ\*).

Горемыкинъ согласенъ, что «конституціоннымъ стремленіямъ» не должно быть мѣста въ земствахъ, но для этого достаточно усилить тенденцію, положенную въ основу земской «реформы» 1890 г., т. е. усилить ихъ «сословный» характеръ и регламентацію ихъ дѣятельности правительствомъ.

Р.П.С., издавшій эту записку Витте, въ своемъ предисловіи къ ней пишетъ: «Мы цѣнимъ произведеніе г. Витте не только за его правду о самодержавіи, но также и какъ драгоценный аттестатъ, выданный земству самой бюрократіей. Этотъ аттестатъ служить превосходнымъ отвѣтомъ всѣмъ тѣмъ, кто по недостатку политическаго образованія или по увлеченію революціонной фразой не желалъ и не желаетъ видѣть крупнаго политическаго значенія русскаго земства и его легальной культурной дѣятельности».\*\*)

Но на ряду съ цинизмомъ, съ которымъ Витте раскрываетъ опасность для самодержавія со стороны земства, онъ по мнѣнію автора предисловія, прибѣгаетъ и къ лицемерію. «Обращаемъ вниманіе чителя на стр. 194—196,—пишетъ онъ въ предисловіи,—гдѣ товарищъ по министерству г. г. Побѣдоносцева, Муравьева, Богодѣлова и Сипягина ставтъ секретарь Витте объявляетъ себя сторонникомъ «господства закона и права», «свободы и самодѣятельности личности и вытекающей изъ нея самодѣятельности общества», гдѣ онъ говоритъ противъ «произвольныхъ арестовъ», противъ «учрежденія исключительныхъ судовъ», противъ «стѣсненія свободы передвиженія, а также свободы совѣсти и мысли\*\*\*)... Если земское самоуправленіе по положеніямъ 1864 и 1890 годовъ есть историческій зародышъ русской конституціи, то вы, предлагая упразднить

\*) Самодерж. и земство. Стр. 198.

\*\*) Тамъ-же. Предисловіе стр. IX и X. Курсивъ мой.

\*\*\*) Самод. и земство. Предисловіе стр. XII.

этот зародышъ русской конституции, проектируете взаимно его дать Россіи огромный кусокъ вполне готовой конституции. Изъ сожалѣнія, мы знаемъ, что вы ничего не хотите дать, что въ вашихъ рукахъ ничего нѣтъ, что вы только швыряетесь громкими и пустыми, воистину лицемерными словами въ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который произвелъ бы полную мирную революцію въ Россіи, еслибъ задумалъ всерьезъ осуществить, хоть одну десятую пышной предлагаемой вами политической программы».\*)

И нарочно уклонился въ сторону отъ непосредственной темы и обратилъ вниманіе читателей на приведенную записку, потому что по этой запискѣ и по предисловію къ ней мы лучше всего можемъ опредѣлить политическую физиономію русскаго «общества» наканунѣ XX столѣтія. Сама записка, какъ я уже говорилъ, трактуетъ вопросъ о земствѣ съ точки зрѣнія двухъ господствующихъ классовъ. Авторъ же предисловія выдвигаетъ на сцену представителей тѣхъ, «кто увлекается революціонной фразой», в тѣхъ, кто революціонной фразой не увлекается, а по достоинству оцѣниваетъ «политическое значеніе русскаго земства и его легальной дѣятельности».

Заранѣе предвидя упрекъ въ лицемеріи, Витте пишетъ: «финансовое вѣдомство всегда прислушивалось къ общественному мнѣнію и къ заявленіямъ представителей тѣхъ или другихъ специальныхъ интересовъ, всегда стремилось къ тому, чтобы общество принимало живое участіе въ дѣятельности правительства, и, какъ въ разработкѣ законопроектовъ въ центральныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ исполнительній дѣятельности мѣстныхъ органовъ, всегда старалось привлекать представителей общества къ совмѣстной работѣ со своими чиновниками» \*\*).

И Витте правъ. Вспомнимъ, напримѣръ, изданіе фабричнаго закона 1897 г., въ которомъ представители «общества» принимали самое горячее участіе. Точка зрѣнія Витте и того класса, идеологомъ котораго онъ является въ данной запискѣ, сводится къ слѣдующему. Самодержавный произволъ вреденъ, но самодержавная централизація власти полезна и необходима. Точка зрѣнія Горемыкина: бюрократическая централизація пренятствуешь самодѣятельности личности и создаетъ

\*) Тамъ же стр. XIII.

\*\*) «Самод. и земство», стр. 15—16.

вместо общества людскую пыль. «Общество должно быть организовано въ земское самоуправленіе, дѣятельность котораго должна быть строго регламентирована, сами земства, поставленные въ узко сословныя рамки, должны получить частичку децентрализованной власти и войти въ общій механизмъ всей государственной машины.» Ни Витте, ни Горемыкинъ не пытаются скрыть, что подъ именемъ «общества» они понимаютъ поплоть опредѣленные величины, что это понятіе у нихъ далеко не совпадаетъ съ понятіемъ «народъ». Съ цинизмомъ, возможнымъ лишь въ «конфиденціальныя записки», оба савовника считаютъ совершенно излишнимъ прикрывать натуру чисто классовыхъ интересовъ.

Могла-ли крупная промышленная буржуазія доверить земству защиту своихъ интересовъ? Нѣтъ не могла, потому что въ земствѣ господствовалъ крупный землевладелецъ, интересы котораго далеко не совпадали съ ея собственными интересами. Могли-ли представители крупнаго капитала желать дальнѣйшаго развитія земской самостоятельности? Поскольку дѣло касалось поднятія общаго культурнаго уровня населенія—распространенія грамотности, заботы о народномъ здравьи, объ улучшеніи дорогъ—крупный капиталъ былъ въ этомъ кровно заинтересованъ; что-же касается дальнѣйшаго развитія земской самостоятельности, то оно неизбежно должно было привести къ ограниченію самодержавія и ограниченію именно *земствами*, т. е. представителями землевладельческаго класса. А этому промышленный капиталъ сочувствовать уже не могъ. Только при самодержавіи онъ могъ, не боясь конкуренціи другихъ классовъ, вліять на законодательство въ томъ духѣ, какъ это ему нужно, и пользоваться тѣми свободами, которыя ему необходимы, имѣя въ то же время гарантію, что право на эти свободы не будетъ раздѣлять съ нимъ рабочій классъ.

Малѣйшая попытка создать *писаное*, закрѣпленное закономъ ограниченіе самодержавія, т. е. конституцію — хотя бы даже съ рѣзко выраженнымъ классовымъ характеромъ — должны повлечь за собой расширеніе правъ угнетенныхъ классовъ, а это никоимъ образомъ не желательно. Имѣть всѣ пужныя буржуазныя свободы, пользоваться своею материальной силой для вліянія на законодательство, имѣть въ своемъ распоряженіи весь самодержавный аппаратъ для борьбы съ рабочими и всѣ могущія вліянія силы самодержавія для завоеванія «внутренняго» рынка (единственно воз-



мальной для русского капиталиста формы борьбы на всемирном рынке) — вот что означало для крупного капиталиста и его идеолога Витте сохранение самодержавия.

Только въ узко-сословномъ земствѣ могутъ проявить землевладельцы свое вліяніе. Только земство, какъ ходатай «всемирныхъ нуждъ» можетъ служить противовѣсомъ алчнымъ аппетитамъ капиталистовъ. Только подъ видомъ этихъ «всемирныхъ нуждъ» могутъ аграріи проводить свои классовые интересы, бороться, напримѣръ, противъ увлеченія колониальной политикой или постройками такихъ дорогъ, какъ сибирская, которыя создаютъ имъ конкурентовъ по продажѣ сырья, какими стали теперь сибирскіе крестьяне. Отнимите у земства всю его самостоятельность, ограничьте и контролируйте его «культурную» дѣятельность, превратите его по существу въ бюрократическое учрежденіе, но сохраните за нимъ право «ходатайства», право говорить отъ имени всего населенія, выражать его желанія, сохраните «компетенцію» земства хотя бы и лишеннаго власти.

Витте указываетъ на то, что фактически землевладельцы очень мало интересуются дѣлами земства и что вся культурная дѣятельность его давно перешла въ руки «третьяго элемента», земскихъ наемниковъ. Кто же этотъ «третій элементъ»? Это именно и есть тѣ «не увлекающіеся революционной фразой» люди, къ которымъ апеллируетъ авторъ предисловія. Это та самая «интеллигенція», «разночинная» и «буржуазная» въ одно и то-же время, къ которой апеллировала и группа Освобожденія Труда. Это тѣ крошечки, которые своей культурнической дѣятельностью медленно подтачивали «основы самодержавія».

Эта интеллигенція «третьяго элемента» видитъ, что на ряду съея работой началась другая. «Не надо — говоритъ представитель ея, авторъ предисловія Р. Н. С., (П. Б. Струве) обманиваться молчаніемъ легальной печати и самого правительства, — упускать изъ виду, что современное рабочее движеніе несравненно шире распространено и гораздо глубже проникаетъ въ рабочій народъ, чѣмъ социалистическое «хожденіе въ народъ» 70-хъ годовъ, и что на его почвѣ поэтому можетъ и должно вырасти и чисто политическое движеніе, гораздо *болѣе устойчивое*, чѣмъ геройское народовольчество конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ. Формы этого движенія



мы не беремся предсказать, но въ томъ, что оно явится, въ этомъ мы убѣждены» \*).

И Р. Н. С. обращается къ «обществу»: Смотрите, какъ бы вы виѣстѣ съ нами не остались за флагомъ. «Если правительство пойдетъ по пути, указываемому г. Витте, и упразднить земство, то оно отниметъ у общества главнѣйшее поприще постепеннаго и легальнаго совершенствованія русскихъ общественныхъ и государственныхъ порядковъ и перенесетъ центръ тяжести общественной самодѣятельности на почву нелегальную» \*\*), т. е., другими словами, передать рѣшеніе вопроса изъ рукъ земцевъ въ руки рабочаго класса. Теперешнее правительство съ нимъ справиться не сможетъ. «Для социалдемократическаго движенія характерно то, что оно, имѣя готовую и чрезвычайно широкую теорію, на практикѣ начинать съ мелкихъ мѣстныхъ нецентрализованныхъ организацій и попытокъ, которыя постепенно органическимъ путемъ растутъ и централизуются, не теряя своего мѣстнаго характера, а наоборотъ все глубже и прочнѣе пропикая въ мѣстную почву... Противъ такого постепеннаго и органическаго роста рабочаго движенія и социаль-демократіи въ Россіи правительству нѣтъ смысла выступить сразу съ драконовскими мѣропріятіями. Когда же движеніе вырастетъ во внушительную политическую силу и начнетъ выступать съ соответствующими такой политической силѣ пріемами, драконовскія мѣропріятія придутъ слишкомъ поздно... Только въ такомъ случаѣ дѣло не дойдетъ до конечной и кровавой борьбы революціонной Россіи съ самодержавнымъ бюрократическимъ режимомъ, если среди власть имущихъ окажутся лица, у которыхъ найдется мужество смириться передъ исторіей и смирить передъ ней верховное правительство» \*\*\*).

Нельзя было изобразить рельефнѣе дѣйствительное построение «третьяго элемента». Да, реформы необходимы, необходимо ограниченіе самодержавія, но это должно быть сдѣлано «нами», «обществомъ», а не народомъ, не рабочими, не при помощи революціи. Они «люди, давшие Аннибалову клятву борьбы съ самодержавіемъ» \*\*\*\*), страсть, какъ боялся пролетар-

\*) «Самодержавіе и земство», стр. XXXIX.

\*\*) Тамъ же стр. XXXI.

\*\*\*) Тамъ же, стр. XL-XLI

\*\*\*\*) Тамъ же стр. XLIV.

ской кровавой революціи, но они не прочь припугнуть ею и «власть имущих», и своихъ союзниковъ дворянъ-землевладельцевъ и тѣмъ заставить послѣднихъ слиться съ ними въ одну сплоченную оппозицію противъ бюрократизма и опричины. «При наличности яркаго политическаго движенія—а создать таковое задача все болѣе и болѣе консолидирующей въ Россіи социалдемократической партіи, хоть сколько-нибудь организованная либеральная оппозиція можетъ сыграть крупную роль; умеренныя партіи при умѣлой тактикѣ вытѣряиваются отъ обостряющейся борьбы между крайними общественными элементами, каковыми въ данномъ случаѣ явятся, съ одной стороны, самодержавная бюрократія, а съ другой—революціонная социаль-демократія»<sup>\*)</sup> (курсивъ мой М. Л.).

Какъ мы видимъ, «вліяніе времени» не пропало даромъ для русской буржуазной интеллигенціи. Она рѣшительно сбрасываетъ съ себя «революціонный» и «соціалистическій» мундиръ, въ которомъ она щеголяла въ 70-ые и 80-ые г.г. Не находя поддержки у промышленнаго капитала, благодаря тому, что «въ такой странѣ, какъ Россія, промышленные предприниматели положительно даже заинтересованы въ господствѣ бюрократіи, отъ которой они могутъ добиваться гораздо большихъ уступокъ, чѣмъ отъ народнаго представительства, дѣйствующаго подъ контролемъ свободнаго общественнаго мнѣнія и вынужденнаго на каждомъ шагѣ считаться съ потребностями интересами» —она, т. е. эта интеллигенція всецѣло бросается въ объятія борющихся за свое господство аграріевъ, принимая ихъ недовольство чисто буржуазной дѣятельностью бюрократіи за недовольство всѣмъ политическимъ строемъ вообще. И вотъ совмѣстно съ ними она приступаетъ къ организаціи «либеральной» оппозиціи, которая, борясь на право и налѣво, должна выполнить Аннибалову клятву борьбы съ самодержавіемъ и добиться «права и властнаго всероссійскаго земства».

Такое было настроеніе верховъ нашего общества къ концу 90-хъ годовъ, къ тому времени, когда наши легальные марксисты и нелегальные экономисты употребляли всѣ усилія, чтобы свернуть наше рабочее движеніе съ самостоятельнаго

---

Тамъ же стр. XXX-X. Курсивъ мой

революціоннаго пути. Настроеніе среди рабочих могло только благоприятствовать их усиленію. И въ самомъ дѣлѣ, за періодъ промышленнаго расцвѣта 1894-98 г.г. нашимъ рабочимъ удалось пройти тотъ путь, на который ихъ западно-европейскіе товарищи потратили десятилѣтія. Нигдѣ въ другой странѣ рабочимъ не удавалось въ такой короткий промежутокъ отвоювать себѣ столько уступокъ, добиться столь радикальнаго измѣненія всего строя фабрично-заводской жизни.

Въ теченіе какихъ-нибудь трехъ-четырехъ лѣтъ русскимъ рабочимъ *путемъ стачечной борьбы* удалось превратить *чисто патриархальныя* отношенія между предпринимателями и ими въ отношенія, *продиктованныя потребностями стачками*. Все это не могло не отразиться на психологіи нашихъ рабочихъ. Пропаганда экономистовъ о «чисто рабочемъ движеніи», освобожденномъ отъ всякой «интеллигентской» революционности находить среди нихъ все больше и больше адептовъ. И тѣ самые «интеллигенты», которые братски обнимаются съ предводительствою Горемыкинымъ и Шараповымъ дворянско-земскою оппозиціей, хвалятъ и одобряютъ вѣрный путь, по которому намѣреваются вести рабочихъ новые «соціалъ-демократы». «Соціалдемократическіе агитаторы и пропагандисты въ рабочей средѣ,—говоритъ авторъ предисловія,—отчасти уже выходяще изъ этой самой среды, идутъ въ нее съ *практическими* и обдуманными предложеніями и приѣмами, основанными на дѣйствительномъ знакомствѣ съ бытомъ рабочихъ... *Типично въ этомъ отношеніи соціалдемократическое движеніе среди еврейскихъ рабочихъ въ Россіи*»\*), т. е. какъ разъ то движеніе, которое, какъ мы видѣли изъ «Поворотнаго пудка въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія» дальше всего ушло отъ соціалъ-демократіи.

## XI.

Какъ извѣстно, сова Минервы вылетаетъ только ночью. Когда заграничныя и русскія «критики» стали возводить въ теорію наблюденія изъ временъ промышленнаго расцвѣта, когда они всѣ свои выводы относительно дальнѣйшей тенденціи развитія общества стали строить на этомъ расцвѣтѣ, какъ на чемъ-то постоянномъ, неизмѣннымъ въ это же самое время

\*) «Самодерж. и Земство», пред. стр. УГ

болѣе чувствительный барометръ ближайшаго будущаго, чѣмъ вульгарные эконоимсты и фальсифицированные—по выражению Плеханова—марксисты, а именно биржа, сталъ довольно ясно намѣчать близкую перемѣну въ промышленной жизни.

«Биржа уже готовится къ слѣдующему краху,—пишетъ Карлъ Каутскій.—Она, повидимому, дальновиднѣй иныхъ нашихъ молодыхъ социалистовъ, для которыхъ достаточно двухъ лѣтъ промышленнаго подъема, чтобы выкинуть за бортъ опытъ цѣлаго столѣтія и теорія, основанная на данныхъ этого опыта \*). И приготовление къ этому краху прежде всего выразилось въ небываломъ поднятій учетнаго процента всѣми европейскими банками.

Заграничныя капиталы пошли въ новыя страны, прежде всего на Дальній Востокъ, куда вслѣдъ за вѣщами, оттягавшими у Китая Клау-Чау, потянулась Англія и другія страны. Притокъ заграничныхъ капиталовъ въ Россію начинается останавливаться. Уже осенью 98 года въ Россіи чувствуется недостатокъ въ свободныхъ средствахъ; бумаги на биржѣ не находятъ покупателей. Государственный Банкъ подымаетъ учетный процентъ до 6 на 3 мѣсяца и до 8½ на годъ. Къ биржевому застою въ Россіи присоединяется обычный предвѣстникъ русскаго кризиса—голодь. Уже въ 97 году началась голодовка въ черноземныхъ губерніяхъ. Въ 98 году неурожай повторился еще съ большей силой захвативъ, кромѣ прошлагодныхъ районовъ, Поволжье и южныя губерніи. Тифъ и цыга начинаютъ свирѣпствовать такъ же, какъ они свирѣпствовали въ 91—92 годахъ. «Либеральный» Горемыкинъ издаетъ свой знаменитый указъ, отмѣняющій голодь административнымъ путемъ. Но ни этотъ указъ, ни закрытіе «продовольственнаго комитета» при Вольно-экономическомъ обществѣ, ни 32 репрессии, наложенныя за время голода на періодическую печать, ни даже 35 мил. руб., отпущенныхъ правительствомъ на 10 мил. голодающихъ крестьянъ, не могли справиться со всѣми послѣдствіями этого бѣдствія.

«Изъ поступающихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній,—сообщается въ секретномъ циркулярѣ департамента полиціи губернаторамъ,—усматривается, что въ нѣкоторыхъ, по преимуществу южныхъ и юговосточныхъ губерніяхъ за послѣд-

---

\*) «Бернштейнъ и социалдемокр. программа». С.-Петербургъ, 906 г. Стр. 180—181.

нее время возникает целый ряд крестьянских беспорядковъ, проявляющихся въ видѣ систематическихъ потравъ помѣщичьихъ полей и луговъ съ выгономъ скота подѣ карауломъ вооруженныхъ палками, кольями и вилами, нападеній на помѣщичьихъ объѣзчиковъ и сторожей, или значительныхъ порубокъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ, при дракахъ съ погѣсовщиками. При захватѣ объѣзчиками крестьянскаго скота крестьяне, съ цѣлью его освобожденія, нерѣдко цѣлыми деревнями совершаютъ вооруженныя нападенія на экономіи и усадьбы землевладѣльцевъ и производятъ разгромъ хозяйственныхъ и даже жилыхъ построекъ, наносятъ побои и увѣчья служащимъ и караульщикамъ. Подобныя безчинства въ нѣкоторыхъ случаяхъ сопровождались вооруженнымъ сопротивленіемъ прибывающимъ для усмиренія беспорядковъ властямъ и нанесеніемъ побоевъ и ранъ чинамъ полиціи; а въ Воронежской губ. въ маѣ сего (98) года былъ произведенъ выстрѣлъ въ ѣхавшаго по деревнѣ арендатора и станового пристава, принимавшаго участіе въ прекращеніи беспорядковъ, возникшихъ на почвѣ экономическихъ недоразумѣній крестьянъ, при чемъ становой приставъ былъ убитъ... также былъ случай жестокаго избіенія толпой на базарѣ одного изъ землевладѣльцевъ изъ за денежныхъ расчетовъ по полевымъ работамъ, съ угрозой и впредь расправляться подобнымъ образомъ съ ванимателями\*).

Сотни тысячъ голодающихъ крестьянъ направляются въ города въ поискахъ за работой. Они идутъ прежде всего на благодатный Югъ, гдѣ еще такъ недавно почти каждый могъ найти работу. Тысячи ихъ бродятъ въ Николаевскомъ и Одесскомъ портахъ, въ посадахъ въ родѣ Каховки, которые служатъ рынкомъ для найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Но цѣны на трудъ сбиты до нуля. Работнику платятъ по 10, рабочницѣ по 5 коп. на своихъ харчахъ. Въ Николаевѣ одурманенные отъ голоду, ненашедшіе работы пришельцы набрасываются на лавки. Сначала громятъ несчастныя базарныя лавченки, принадлежація преимущественно евреямъ, а затѣмъ толпой двигаются въ самый городъ, гдѣ принимаются за дома богатыхъ и за полицейскіе участки. Затѣмъ полиція начинаетъ усмирять погромщиковъ при помощи обычнаго средства—розогъ, при чемъ арестуется 600 человекъ буяновъ. Изъ Николаева волна погромовъ разливается по другимъ

\*) Циркуляръ 17 іюня 98 г., напечатанный въ „Раб. Дѣль“ № 1.



иѣстамъ Юга, и съ особенной силой разражается въ посадахъ Каховки и Березневатомъ.

Само собой разумѣется, что голодъ не могъ не отразиться и на положеніи городскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ. Корреспонденты «Раб. Мысли» то и дѣло отмѣчаютъ сбавку расцѣнковъ и прочія притѣсненія экономическаго характера. «Съ новаго года расцѣнки понижались на 50<sup>0</sup>/о, — пишетъ рабочий съ Обуховскаго завода \*); то-же сообщаютъ и изъ Копенгга. «Раньше за комплектъ платили 24 р., а теперь — 12 р., — жалуются съ Невскаго механическаго завода \*\*) Съ Россійской бумагопрядильни (Калинкина) пишутъ: «расцѣнокъ не понижаютъ, но онѣ до того сбиты, что сбавлять дальше некуда». \*\*\*) «Положеніе подмастерьевъ тоже ужасное, — пишетъ рабочий съ фабрики Торнтона; — которые прожили по 30 лѣтъ, добились снотнаго заработка, ихъ разчитываютъ безъ всякихъ причинъ, а на ихъ мѣста ставятъ новыхъ за ничтожное жалованье и удваиваютъ работу». «На работу плату все сбавляютъ, а за квартиры въ хозяйскомъ домѣ все набавляютъ» \*\*\*\*) и т. д. въ томъ же духѣ.

Подобныя же извѣстія получаются отовсюду. Стачечное движеніе временно затихаетъ: невыгодно устраивать стачки, нѣтъ шансовъ на успѣхъ. Одинъ только югъ пока представляетъ исключеніе. Тамъ заводы продолжаютъ еще расти. Масса голодающихъ, нахлынувшихъ изъ деревень, не можетъ удовлетворить спроса на обученныхъ рабочихъ — слесарей, токарей, литейщиковъ, — такъ какъ она, эта масса представляетъ главнымъ образомъ чернорабочую силу. Хозяева еще жалуются на недостатокъ рабочихъ рукъ. Немудрено поэтому, что еще въ 98 г. большинство начатыхъ здѣсь на заводахъ стачекъ кончается побѣдой, хотя и носитъ не оборонительный, а наступательный характеръ. Конечно, соответственно этому, здѣсь царятъ «экономисты», которые считают политическую агитацію «песновременной». «Пользоваться для политической агитаціи, — пишетъ Екатеринославскій корреспондентъ «Рабочаго Дѣла», — нерасположеніемъ массы къ полиціи нецѣлесообразно по той простой причинѣ, что рабочіе

\*) «Раб. М.» № 4.

\*\*) Тамъ же.

\*\*\*) Тамъ же. № 6.

\*\*\*\*) Тамъ же № 7.



еще не сознають своей силы. Это сознание должно явиться у них лишь послѣ того, какъ они будутъ имѣть кой-какіе успѣхи въ экономической борьбѣ за свои ближайшіе нужды и интересы \*)). Эта выписка можетъ служить лучшимъ доказательствомъ, насколько «экономисты», желавшіе только «выражать» настроеніе рабочихъ, мало понимали это настроеніе и какъ не умѣли пользоваться имъ.

Въ томъ же номерѣ «Раб. Дѣла», въ которомъ помѣщена только что цитированная корреспонденція Екатеринославскаго корреспондента, мы находимъ другую, рассказывающую о бунтѣ на Брянскомъ заводѣ въ Екатеринославѣ. «На заводѣ,—говорится тамъ,—сторожами служили черкесы, которые играли здѣсь роль иностранной стражи и по справедливости заслужили сильную ненависть къ себѣ со стороны рабочихъ. Кѣсь-то рабочіе, желая подразнить одного сторожа, унесли у него сторожевую доску. Сторожъ черкесъ бросился отнимать эту доску и въ спорѣ убилъ кинжаломъ одного рабочаго съ трубопрокатнаго завода въ поселкѣ Кайдаки (въ этомъ же поселкѣ находится Брянскій заводъ); проходившіе мимо рабочіе бросились на сторожа и на другихъ черкесовъ, избивъ ихъ и принялись жечь сторожевыя будки. Бунтъ вспыхнулъ. Толпа рабочихъ подошла къ главной конторѣ Брянскаго завода, перерѣзала телефонную проволоку и сожгла контору дотла. Ночью къ толпѣ присоединились другіе рабочіе, шедшіе съ завода, разрушили въ поселкѣ Кайдаки казенную винную лавку, а водку выпили. Опьянѣвшая толпа стала разрушать еврейскіе дома, потомъ вернулась на фабричную улицу и сожгла тамъ магазинъ Общества потребителей Александровскаго Южно-Русскаго завода. Этихъ безпорядки окончились. Когда сожгла главную контору, были вызваны войска и пожарные. Въ это время былъ побитъ полицеймейстеръ. Войска стояли два дня. Арестовано было 1200 человекъ, многихъ изъ нихъ вскорости освободили, а 500 человекъ высланы на родину \*\*)».

Рабочіе не стали ждать указки комитета, когда онъ сочтетъ возможнымъ признать за ними право на борьбу съ полиціей и вступили въ нее сами, но вступили стихійно, отчего борьба эта приняла уродливую форму погрома. Но даже и послѣ

\*) „Раб. движ. въ Екатеринославѣ“ „Р. Д.“ № 1. Апрѣль 99 г. стр. 83.

\*\*) „Раб. Дѣло“ № 1, стр. 87—88.

этого погрома комитетъ не считаетъ нужнымъ использовать случившагося для выясненія политическаго положенія рабочихъ. Въ прокламаціи, съ которой онъ обращается къ рабочимъ Брянскаго завода, онъ ни однимъ словомъ не упоминаетъ о «бунтѣ», не дѣлаетъ ни одного указанія на непосредственную связь между ихъ экономическимъ положеніемъ и всѣмъ политическимъ строемъ \*).

И не въ одномъ только Екатеринославѣ не желали «экономисты» считаться съ настроеніемъ рабочихъ и, что самое важное, съ изменившимися условіями промышленной жизни. Въ Петербургѣ въ декабрь 98 года произошли стачки у Паля и Макевеля. Забастовало около 4 тысячъ человекъ. «Союзъ Борьбы», уже объединившійся съ «Рабочей Мыслью», т. е. принявшій «экономическое направленіе», составляетъ обычный листокъ съ требованіями, при чемъ, несмотря на настояніе рабочихъ, умышленно не включаетъ въ нихъ требованій свободы собраній и свободы стачекъ.

Сначала все шло, какъ слѣдуетъ. «Рабочіе дѣли себя замѣчательно сдержанно и спокойно, и ни одинъ изъ нихъ не выходилъ на работу... Правительство приняло самыя энергичныя мѣры противъ стачечниковъ. Вся мѣстность, гдѣ расположены эти фабрики, была окружена полиціей... полиція распорядилась закрыть на Шлиссельбургскомъ трактѣ всѣ кушмистерскія и свѣтныя лавки. Пошли аресты, при чемъ съ рабочими обращались самымъ возмутительнымъ образомъ и были арестованныхъ на улицахъ нагайками, все это для того, чтобы залугать стачечниковъ». \*\*)

Возмущенные всѣмъ этимъ рабочіе при первыхъ же переговорахъ съ фабричнымъ инспекторомъ категорически заявляютъ, что, помимо экономическихъ требованій, выставленныхъ въ листкѣ «Союза», они требуютъ отъ правительства свободы стачекъ и собраній. Они не удовлетворяются этимъ, и макевельцы рѣшаются на дѣль отстоять свое право на стачку. «Въ ночь съ 16-го на 17-ое декабря. — пишетъ очевидецъ—рабочій,—въ казарму Макселя явился 8 полицейскихъ, чтобы арестовать рабочихъ. Озлобленные рабочіе прогнали ихъ, надѣясь, конечно, что тѣ не воротятся.

\*) См. прокламацію „Къ раб. Брянск. зав. въ Екатер.“, выпущена осенью 98 г.

\*\*) „Раб. Дѣла“ № 1 стр. 79—80.

Полицейские, наоборот, явились въ громадномъ числѣ, и конные и пѣшие. Началась настоящая атака. Рабочіе затворили двѣри, и когда полицейскіе хотѣли войти, то кто-то бросилъ чугуны внизъ и нѣсколько полиціевъ дровъ». \*) Затѣмъ началось избиеніе, окончившееся, конечно, побѣдой полиціи.

Редакция «Рабочей Мысли», которая посвящаетъ стачкѣ у Пала и Макселя передовую статью, не довольна палевскими и макселевскими рабочими. «Послѣ первыхъ арестовъ при переговорахъ съ фабричными инспекторами, пишетъ она въ томъ же номерѣ, — рабочіе потребовали права собираться, чтобы обсуждать свои дѣла во время стачекъ. Нечего говорить, что это одно изъ самыхъ справедливыхъ нашихъ требованій. Но наши права правительство признаетъ за нами только тогда, когда мы есть сознаемъ необходимость имѣть правъ для насъ и всѣ, какъ одинъ человѣкъ, потребуемъ для насъ этихъ правъ», \*\*) а до того объ нихъ нечего и говорить. Нехорошо поступили и максельцы. Правда, полиціи ихъ была пагайками, арестовывала, закрывала съѣстные лавки, но не нужно было давать «полицейскимъ повода къ расправѣ», «не слѣдовало попадаться въ полицейскую ловушку». «Въ макселевскихъ казармахъ явилось нѣсколько сотъ полицейскихъ и они избili рабочихъ. Если возстанетъ больше рабочихъ, то противъ нихъ будетъ высланъ полкъ солдатъ, если попадутся, то и нѣкая армія... Никогда такія столкновенія къ добру не приведутъ». Вотъ, «благодаря напимѣръ этому столкновенію съ полиціей, съ трудомъ налаженное дѣло было проиграно, и рабочіе, скрѣпя сердце, принялись за дѣло». Надо дѣйствовать тихо, мирно, и тогда мы всего добьемся. «Рабочіе двигаются уже въ разныхъ углахъ Россіи, сознание растетъ всюду. Побольше спокойствія, побольше хладнокровія и наши враги будутъ уступать намъ шагъ за шагомъ.»\*\*\*)

«Хорошо, а гдѣ «экономисты», недаромъ же ими восхищались, и гдѣ «образованные классы» русскаго общества. Но жизнь наше нагляднѣе показывала, что періодъ «мирной», «спокойной». «хладнокровной» стачки уже прошелъ. Оставалось либо терпѣть нѣкое ухудшеніе положенія, либо, взглянувъ глубже на вещи, начать готовиться къ болѣе рѣшительной борьбѣ. И

\*) «Раб. Мысль» № 5. Янв. 99 г.

\*\*) Тамъ же. Передовая статья.

\*\*\*) Тамъ же.

работчие начинают вступать на этот последний путь. «В первый раз \*) политическія требованія, — читаемъ мы въ Екатеринославскомъ отчетѣ, — были выставлены въ воззваніи къ 1 мая (99 г.), написанномъ и напечатанномъ самими рабочими. Воззвание это въ количествѣ 3-хъ тысячъ экземпляровъ въ ночь съ 17-го на 18-ое апрѣля было расклеено и разбросано по всему городу и по всѣмъ предмѣстьямъ. Вездѣ толковали о праздникѣ 1-го мая, о 8-часовомъ рабочемъ днѣ. Около 19 апрѣля состоялось собраніе около 100 человѣкъ ремесленныхъ рабочихъ. На этомъ собраніи екатеринославскіе рабочіе въ первый разъ въ своихъ рѣчахъ и тестахъ заявили о своемъ присоединеніи къ великому международному празднику 1-го мая и о своей готовности къ борьбѣ за политическую свободу\*\*).

И въ это же самое время «экономисты» изъ «Рабочей Мысли» стараются, какъ говорится, втереть очки своимъ читателямъ, сообщая имъ *«важнѣйшія на нашъ взглядъ — постановленія парижскаго конгресса 1889 г.»\*\*\*)*, при чемъ они перечисляютъ одни лишь требованія экономическаго характера, ни словомъ не упоминая о резолюціи, которая говоритъ, что «во всѣхъ странахъ, гдѣ пролетаріи лишены избирательнаго права и конституціонныхъ правъ, они должны бороться за полученіе права голоса всѣми средствами, которыми располагаютъ». Они обходятъ молчаніемъ какъ это требованіе, такъ и требованіе уничтоженія постоянного войска, которыя должны считаться самыми важными для всего пролетаріата, и стараются внушить рабочимъ, будто единственными политическими требованіями, выставленными конгрессомъ, были требованія права собираться и устраивать союзы.

Промышленный кризисъ въ Россіи между тѣмъ все усиливался. Взлетаютъ на воздухъ два крупнѣйшихъ столпа русской промышленности — фонъ-Дервизъ и Мамонтовъ. Изъ рукавъ этихъ капиталистовъ былъ сосредоточенъ цѣлый рядъ самыхъ крупныхъ предприятий. Такъ фонъ-Дервизъ былъ фактическимъ хозяиномъ Русскаго торгово-промышленнаго банка, Общественно-стекляннаго промышленнаго общества, общества Рязанско-

\*) Отчетъ ошибается, что въ первый разъ: въ Екатеринославѣ уже въ 94—95 г. велась политическая агитація и майскій листокъ 95 г. тоже содержитъ политич. требованія.

\*\*) Раб. движ. въ Екатеринославѣ. Женева 900 г. стр. 8.

\*\*\*) Раб. Мысль № 6. Апрѣль 99 г. Передовица.

Уральской и Московско-Казанской ж. д., общества подъёмных путей, общества пароходства на Волгѣ, общества «Кавказъ», Волжско-Стального общества, Глухо-озерно-цементного завода, Московскаго завода Вейхельта, Франко-русскаго общества, Сѣверно-страхового, Сормоукаго завода и Восточнаго общества товарныхъ складовъ. Мамоитовъ царилъ на Московско-Ирославно-Архангельской ж. д., въ об-вѣ Невскаго механическаго завода, въ Сѣверномъ лѣсопромышленномъ об-вѣ, въ об-вѣ Восточно-Сибирскихъ механическихъ заводовъ и въ Московскомъ вагоностроительномъ заводѣ \*).

Крахъ этихъ промышленныхъ царей не могъ не отразиться и на безчисленномъ множествѣ тѣсно связанныхъ съ ними предприятий. «Черные дни» петербургской биржи 22-го и 23-го сентября отиѣчаютъ цѣлый рядъ новыхъ банкротствъ. Отъ дивидендныхъ бумагъ отказываются всѣ; ихъ цѣна падаетъ съ тѣмъ большей быстротой, чѣмъ выше онѣ котировались до того. Акціи механическаго завода Фениксъ съ 600 руб. опускаются до 70 руб., Сормоукия доходятъ до 90 р. «Хищники Мамоитова и Комп. — пишетъ Шараповъ въ своемъ письмѣ г-у дарственному контролеру Филиппову, — происходили съ вѣдома, а можетъ быть и подъ прямымъ руководствомъ финансоваго вѣдомства, гдѣ хищники всѣхъ видовъ процвѣтаютъ и вызволяются» \*\*).

И дѣйствительно обнаруживаются и становятся вѣдомъ извѣстными факты положительно невѣроятные. Такъ, несмотря на «строгій контроль» министерства финансовъ, растраты въ обществѣ Московско-Ирославно-Архангельской ж. дор., хотя акціонеры и продолжали получать 30% дивидентовъ, давно уже превысили весь акціонерный капиталъ. Общество «Фениксъ» выдало своимъ акціонерамъ по 45 р. за акцію дивиденда въ то время, какъ уже весь капиталъ былъ растраченъ и дѣло фактически не давало никакой прибыли. Общество «Сталь» растратило 7 миллионовъ и его акціи годились равнѣ на оклейку стѣнъ. Конечно, наша печать не могла раскрыть и сотой доли всего, что творилось за кулисами биржи, но уже одного того, съ какими рвениемъ министерство финан-

\*) См. Мигулина «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи и примѣлы къ ней». Харковъ 902 г., стр. 251 и слѣд.

\*\*) Это письмо опубликовано въ Рабочемъ Дѣлѣ № 6. Женевы 900 г., стр. 65.



совъ принялось при помощи казенныхъ денегъ тушить биржевой пожаръ, было достаточно, чтобы показать нашему обществу, на что идутъ народные деньги. Эти «черные дни», эта промышленная Цусима послужили не малымъ толчкомъ къ пробужденію русскаго высшаго общества отъ политическаго индифферентизма. Оппозиція и будированіе земцесъ и другихъ либераловъ изъ общества усиливаются, и отношенія съ правительствомъ обостряются. «Либеральный» Горемыкинъ долженъ былъ уступить мѣсто ставленнику Витте—Сипягину. Реакція правительства усиливается.

Результаты промышленнаго краха всей своей тяжестью ложатся прежде всего на рабочихъ. Сотни фабрикъ и заводовъ закрываются и рабочихъ тысячами выбрасываютъ на улицу; заводы, прекративъ платежи, не платятъ также и рабочимъ. Голодъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова царитъ среди безработныхъ. Все добытое стачками 90-хъ годовъ исчезаетъ почти безслѣдно; законъ 2-го июня министерскимъ циркуляромъ фактически отменяется и замѣняется закономъ объ учрежденіи фабричной полиціи и циркулярами объ организаціи фабричнаго сыска; хозяева, помимо наружной полиціи, обязуются принимать на фабрику по одному шпіону на каждыхъ 200 рабочихъ. Фабричные инспектора фактически освобождаются отъ всякой дѣятельности, кромѣ надзора за политической благонадежностью рабочихъ. Передъ рабочими встаетъ альтернатива: либо отказаться отъ дальнѣйшей борьбы и примириться съ экономической и политической реакціей, либо найти новый путь борьбы.

Еще въ 97 году, въ самый разгаръ побѣдоносной стачечной борьбы Ленинъ предвидѣлъ, что такого рода борьба недоговѣща, и что съ измѣненіемъ условий промышленной жизни долженъ измѣниться и методъ борьбы. Онъ писалъ тогда:

«Передъ русской соц-демократіей еще громадное, едва начатое поле работы. Пробужденіе русскаго рабочаго класса, его стихійное стремленіе къ знанію, къ объединенію, къ социализму, къ борьбѣ противъ своихъ эксплуататоровъ и угнетателей проявляется съ каждымъ днемъ все ярче и шире. Гигантскіе успѣхи, которые дѣлаетъ русскій капитализмъ въ послѣднее время, ручаются за то, что рабочее движеніе будетъ безостановочно расти вверхъ и вглубь. Въ настоящее время мы переживаемъ, вѣроятно, тотъ переломъ капиталистическаго цикла, когда промышленность «прощѣтаетъ», тогда-то



идеть бойко, фабрики работают во всю и, как грибы послѣ дождя, появляются безчисленные заводы, новыя предприятия, акционерныя общества, желѣзнодорожныя сооруженія и т. д. и т. д. Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать неизбежность краха (болѣе или менѣе крутого), который долженъ послѣдовать за этимъ «предвѣтаніемъ» промышленности. Такой крахъ разорить массу мелкихъ хозяйчиковъ, бросить массы рабочихъ въ ряды безработныхъ и поставить, такимъ образомъ, передъ всѣми рабочими массами въ острой формѣ тѣ вопросы социализма и демократизма, которые давно уже встали передъ каждымъ сознательнымъ, каждымъ думающимъ рабочимъ. *Русскіе социал-демократы должны позаботиться о томъ, чтобы этотъ крахъ засталъ русскій пролетаріатъ болѣе сознательнымъ, болѣе объединеннымъ, понимающимъ задачи русскаго рабочаго класса, способнымъ дать отпоръ классу капиталистовъ, пожинаящихъ нынче гигантскіе барыши и стремящихся всегда сдѣлать убытки на рабочихъ, — способнымъ вступить во главѣ русской демократіи въ рѣшительную борьбу противъ полицейскаго абсолютизма, связывающаго по рукамъ и по ногамъ русскихъ рабочихъ и весь русскій народъ»<sup>\*)</sup>.*

Подготовили ли русскіе социаль-демократы рабочій классъ къ наступившему краху? Нѣтъ. Вся дѣятельность экономистовъ была направлена къ тому, чтобы рабочие оказались передъ нимъ съ пустыми руками. Да и сейчасъ, когда крахъ уже наступилъ, когда рабочие инстинктивно начинаютъ искать новаго выхода и когда, — какъ мы видѣли на стачкѣ у Паля и Макеева и на «бунтѣ» брянскихъ рабочихъ, — рабочие хотятъ уже *активно* вступить въ борьбу со ставшимъ невыносимымъ полицейскимъ гнетомъ, ихъ руководители и выразители ихъ настроенія всячески удерживаютъ ихъ отъ борьбы причитаніями, что не пужно терять «спокойствія и хладнокровія».

«Вокругъ нашихъ домовъ шумятъ, буйствуютъ, жгутъ, стрѣляютъ. Казаки съ нагайками бьютъ и неистовствуютъ. Старая, милая Рига превратилась въ бѣспующееся море — стрейкуютъ (забастовали) тысячи рабочихъ. Забастовка началась 5-го мая, а теперь уже 10-ое»<sup>\*\*)</sup>. Рижскіе рабочие не

<sup>\*)</sup> Н. Ленинъ «Зад. русск. соц.-демократовъ» 3-ое изд. Женева. 1905 г. стр. 36—37. Курсивъ мой.

<sup>\*\*)</sup> «Рабочій бунтъ въ Ригѣ». Раб. Дѣло № 2—3. Женева. Авг. 1899 г. стр. 65.

сохранили, видно, хладнокровия и, вопреки увещаниям экономистовъ, что рабочіе еще не сознали своей силы, чтобы вступать въ бой съ правительствомъ, здѣшніе рабочіе въ этотъ бой уже вступили, и вступили не изъ-за «пятачка», не ради улучшения своего экономическаго положенія, а исключительно изъ чувства солидарности со своими угнетенными товарищами.

Дѣло было такъ. — читаемъ мы далѣе въ цитированной выше корреспонденціи: — собственникъ джутовой фабрики общалъ своимъ работникамъ повысить заработную плату и даже пережанилъ этимъ нѣкоторыхъ изъ другихъ фабрикъ, — но надулъ работниковъ: «онъ не только не дастъ болѣешей платы, но даже и прежнюю уменьшилъ на 15 коп. въ день. Тогда работники отправились жаловаться губернатору. Вызванная полиція и жандармерія загнали ихъ въ «Исковскій садъ» и не выпускали оттуда. Объ этой нахальной расправѣ полиція узнали рабочіе завода «Фениксъ», пришли въ «Исковскій садъ» и освободили работниковъ. Съ этого и начались схватки».

Рабочіе завода «Фениксъ» никакого отношенія къ породамъ на джутовой фабриктъ не имѣли; но, увидавъ, какъ ихъ товарищей — работниковъ точно скотъ загнали въ загонъ и какъ полиція, дабы умирить пылъ забастовщиковъ, стала поливать ихъ водой изъ пожарныхъ грубъ, рабочіе Феникса набросились на полицію и отбили товарищей. Достаточно было полицеймейстеру сказать, что работникамъ печего бастовать, такъ какъ онѣ могутъ пополнить свой заработокъ проституціей, какъ рабочіе набросились на стоянціе подъ опекой правительства публичныя дома и стали ихъ жечь и громить. Къ рабочимъ Феникса присоединились почти всѣ заводы Риги. Никакихъ экономическихъ требованій они не выставляли. Разгромивъ публичные дома, они приступили къ разгрому фабрикъ, но не потому, что видѣли въ послѣднихъ очаги своей эксплуатаціи, а потому, что фабрики охранялись войсками и на нихъ въ данную минуту было сосредоточено все вниманіе властей. «Къ забастовщикамъ присоединяется все болѣе и болѣе рабочихъ (сталъ Балтійскій вагонный заводъ — до 4000 человекъ)... продолжается та же работа, т. е. разгромъ фабрикъ... Оружіемъ пользуются всѣ: рабочіе, фабриканты и... башибузуки. Жертва за жертвой. На улицахъ, на площадяхъ необозримыя толпы народа. Рельсы ж. д. за-

пружены густой толпой. Подходить побѣдь, его не пропускаютъ. Казаки бросаются на толпу и бьютъ направо и налево нагайками... Въ прошлую ночь (11 мая) разрушили до тла чугунный заводъ «Моторъ» и одну придильную фабрику. Стойчка стачечниковъ съ полицией и войсками прошлой ночью дала массу жертвъ; бой превзошелъ все предыдущія схватки» \*).

Это уже не «бунтъ», не погромъ, гдѣ погромщики храбры, пока нѣтъ войскъ или пока войска и полиція сочувствуютъ имъ. Это уже *форменное возстаніе*, хотя пока и безъ опредѣленнаго плана и лозунга. Это предвѣстникъ будущаго возстанія, возстанія сознательнаго, стремящагося къ опредѣленной цѣли.

«Еще весной (99 года), — пишетъ рабочій-корреспондентъ изъ Мариуполя, — среди рабочихъ листопрокатнаго и трубопрокатнаго заводовъ «Русскій Провидансъ» и желѣзо-чугунно дѣлательнаго завода Никополь-Мариупольскаго Горнометаллургическаго о-ва началось волненіе. 1-го мая почти ни одинъ рабочій не вышелъ на работу. Собравшіеся у главной конторы, рабочіе послали выборныхъ депутатовъ къ директорамъ съ письменнымъ требованіемъ... Отвѣтъ обѣщали дать черезъ недѣлю. Заводы въ этотъ день не работали... 10-го июня на стѣнахъ мастерскихъ появилось объявленіе отъ завѣдующихъ цехами, что никакихъ уступокъ рабочимъ на ихъ требованіе сдѣлано не будетъ... Рабочіе завода Провидансъ стали собираться на сходки и рѣшили устроить стачку. День забастовки былъ назначенъ на 13 июля. Утромъ въ этотъ день значительная часть рабочихъ завода Провидансъ не пошла на работу и стали собираться вблизи завода. Часа черезъ два къ нимъ присоединились остальные и заводъ сталъ; чтобы не произошло несчастія, весь готовый чугунъ выпустили». Депутаты завода Провидансъ убѣдили стать и Никополь-Мариупольскій заводъ и сообща выработали требованія. «Къ двумъ часамъ на заводъ явились и власти — жандармскій офицеръ, исправникъ съ 50-ью челов. городской полиціи и 1½ роты солдатъ съ офицерами. Всего явилось 250 вооруженныхъ людей. Но такъ какъ эта сила исправнику казалась слишкомъ ничтожною рядомъ съ 6-ью тысячами забастовавшихъ, то онъ

---

\*) Тамъ же стр. 65—66.

не рѣшился дѣйствовать открыто до прибытія экстренно вызванныхъ изъ Екатеринослава войскъ \*)).

Начался обычный пріемъ: ласковое предложеше выбрать делегатовъ, обѣщаніе исполнить всѣ требованія. Делегаты выбрали. «Прошло нѣкоторое время въ томительномъ ожиданіи, какъ вдругъ разнеслась вѣсть, что выборные рабочихъ арестованы. Нѣсколько человѣкъ видѣли, какъ отъ задняго крыльца двинулась къ городу толпа съ привязанными къ ней семью рабочими въ сопровожденіи сильнаго конвоя изъ солдатъ. Слово электрический токъ пробѣжалъ по толпѣ, всѣ завопывались, зашумѣли. Тотчасъ же человѣкъ 600 рабочихъ бросились въ догонку конвою, чтобы отбить такъ предательски схваченныхъ товарищей. Рабочимъ удалось не только нагнать толпу, но и перерѣзать ей дорогу, опруживъ ее такимъ плотнымъ кольцомъ, что конвойные солдаты не могли двинуться ни на шагъ. Конвойные испугались такого натиска, прикладами ружей проложили себѣ дорогу и уѣхали, бросивъ арестованныхъ на произволъ судьбы. При этомъ одинъ изъ толпы рабочихъ упалъ смертельно раненый штыкомъ солдата. Арестованные были немедленно освобождены, а затѣмъ толпа, поднявъ убитаго товарища, двинулась назадъ къ главной конторѣ. Можно себѣ представить, какое волненіе охватило всѣхъ оставшихся на мѣстѣ, когда они увидѣли трупъ убитаго! Тутъ уже не подѣйствовали никакіе уговоры болѣе осторожныхъ товарищей, руководителей стачки. Въ окна конторы посыпались камни, машины въ главномъ корпусѣ разламывались на части подъ руками возбужденной толпы. Наконецъ, руководителямъ удалось удержать товарищей отъ дальнѣйшихъ насилій... Ночью, по указанію шпионовъ было арестовано 80 человѣкъ рабочихъ—ихъ тотчасъ же подъ сильнымъ конвоемъ отправили въ городскую тюрьму. Когда утромъ 14 іюля разнеслась объ этомъ вѣсть по заводу, рабочие опять взволновались и стали толпами собираться въ главной конторѣ. Часу въ 9-мъ въ толпѣ было уже около 3 тысячи рабочихъ съ обоихъ заводовъ. Въ 10-мъ часу они вызвали исправника и потребовали освобожденія арестованныхъ ночью 80 товарищей. Исправникъ отказался и попытался скрыться въ контору, такъ какъ въ него стали бросать камнями. Волненіе все усиливалось. Тѣсной толпой, громкими криками, требуя выдачи арестован-

\*) «Раб. Мысль» № 8. Февраль 900 г. Стр. 5 столб. 2.

ныхъ, стали подвигаться рабочіе къ конторѣ, гдѣ собралось все начальство. Въ этотъ моментъ изъ конторы въ боевомъ порядкѣ вышли солдаты съ командирами и плотной стѣной стали передъ рабочими. Тогда часть обошла контору съ тылу и стала подступать къ зданію. Но и тутъ ихъ встрѣтили солдатскіе штыки. Положеніе становилось все серьезнѣе. Рабочіе положили трупъ убитаго наканунѣ товарища передъ солдатами и на минуту остановились. Изъ толпы послышались голоса рабочаго, убѣждавшій солдатъ не проливать крови своего же брата-мужика: «стрѣлять вамъ надо, да только не въ насъ, а въ своихъ офицеровъ», — говорилъ онъ горючо и убѣдительно. Въ отвѣтъ на это офицеръ скомандовалъ: «пни». Грянули выстрѣлы, и три трупа упали на землю. Весь остальной день продолжались стычки рабочихъ съ солдатами и полиціей. Убито было нѣсколько рабочихъ и 1 полицейскій. Всего убито было очень много» \*).

И нарочно остановился подробнѣй на этой стачкѣ. Она очень типична для того переходнаго времени. Рабочіе начинаютъ стачку изъ-за чисто экономическихъ требованій. Она организована и протекаетъ мирно до тѣхъ поръ, пока въ дѣло не вмѣшались власти. Но какъ только начинаются аресты, экономическая первопрічина стачки отходитъ на задній планъ, и начинается борьба съ представителями правительства — полиціей и войсками. Къ этой борьбѣ рабочіе уже приступаютъ безъ предварительнаго уговора, безъ заранѣе обдуманнаго плана. Первоначальная цѣль стачки забывается вовсе, объ экономическихъ требованіяхъ уже не думаютъ. Единственная цѣль дальнѣйшаго движенія — отбить арестованныхъ и наказать насильниковъ. Рабочіе, которые, по увѣреніямъ «экономистовъ», не способны бороться за «идеальныя» цѣли, а борются лишь за конкретную цѣль улучшенія своего положенія, напираютъ на солдатскіе штыки и умираютъ подъ солдатскими пулями, чтобы спасти своихъ товарищей. Вопреки убѣжденіямъ экономистовъ, и максевельцы, и рижане, и маріупольцы не хотятъ «хладнокровія», они не удовлетворяются больше одной экономической борьбой со своими эксплуататорами-хозяевами, они уже вступаютъ въ борьбу съ правительствомъ. И чѣмъ больше обострялся промышленный кризисъ, чѣмъ чаще экономическія требованія рабочихъ не могли

\*) Р. М. № 8. Стр. 5, столб. 3.



удовлетвориться хозяевами и чѣмъ чаще, благодаря этому, послѣднимъ приходилось прибѣгать къ вооруженной помощи правительства, тѣмъ рельефнѣе вставала передъ рабочими вопросъ о необходимости немедленной борьбы съ правительствомъ, о невозможности добиться какихъ бы то ни было улучшеній при существованіи самодержавія. И тѣмъ чаще сами рабочие начинаютъ вступать въ борьбу съ этимъ самодержавіемъ.

«Пока надъ нами (рабочими) тяготѣетъ жандармская десница, всѣ ихъ стремленія роковымъ образомъ будутъ обречены на неудачу» \*) — такой урокъ выводитъ «Южный Рабочій» изъ Изд. Екат. Ком. Р. С. Д. Р. П. «Изъ хроники рабочаго движенія». послѣднихъ Екатеринославскихъ стачекъ. «Мы представили картину того положенія, въ которомъ находится рабочее движеніе въ Россіи,—говоритъ авторъ хроники въ «Ю. Р.», — и на рядѣ фактовъ показали, какъ необходимы для его успѣшности политическая свобода, обладаніе тѣми правами, которыя являются могущественными орудіями въ дѣлѣ прочнаго подъема жизненнаго уровня рабочаго класса и въ окончательномъ освобожденіи отъ гнета эксплуатаціи, какъ вѣнца его стремленій. И эта задача все болѣе входитъ въ сознаніе самихъ рабочихъ, преобразуя ихъ политическое міросозерцаніе и проявляясь въ фактахъ, которые заставляютъ правительство напрягать всѣ свои усилія для того, чтобы задавить или, по крайней мѣрѣ, задержать рабочее движеніе. 14 августа Екатеринославская губернія объявлена на положеніи усиленной охраны, а въ октябрѣ опубликовано царское повелѣніе, въ силу котораго министрамъ юстиціи и В. Д. предоставлено право нѣкоторые политическія дѣла (какія нитъ заблаговразсудится), а также всѣ дѣла по сопротивленію рабочихъ полиціи или войскамъ разрѣшать не обычнымъ порядкомъ, а передавать съ согласія военнаго министра вѣдѣнію военныхъ судовъ. Этимъ царскимъ повелѣніемъ правительство открыто объявляетъ войну рабочему движенію не на жизнь, а на смерть» \*\*).

«Борьба рабочаго класса съ капиталистами,—пишетъ педеровикъ кievской рабочей газеты «Впередъ»,—привела его къ новому врагу», царскому правительству «и къ борьбѣ съ нимъ

---

\*) «Ю. Р.» Екатеринославская раб. газета № 1 Январь 900 г.

\*\*) Тамъ же.



за политическія права» \*). «Пусть тѣ, кто упрекаетъ насъ въ горячности, — говорятъ въ своей прокламации рижскіе рабочіе, — попробуютъ вытерпѣть, чтобы ихъ жечь и дѣтей загнали въ заставу и обливали, какъ собакъ, водой, чтобы не поспѣшить освободить ихъ отъ безчеловѣчныхъ обидъ и издѣвательствъ. Мы не желали крови. Мы желали только мирнымъ путемъ бороться со своими экономическими врагами, желали жаловаться правительству на обиды со стороны фабрикантовъ. Но вмѣсто справедливости правительство отвѣтило намъ издѣвательствомъ, да убійствомъ. Это открыло намъ глаза» \*\*).

Но экономисты не хотятъ этому вѣрить и попрежнему убѣждаютъ рабочихъ, что глаза ихъ закрыты. «Русское рабочее движеніе, — прогнозируетъ «Рабочая Мысль», — выросло за послѣднее время и окрѣпло, охвативъ всю Россію. Политическая и социалистическая пропаганда проникаетъ въ широкія массы рабочихъ, способствуя росту классового самосознанія. Начиная выступать самыя широкія политическія требованія: «свободы стачекъ, слова, печати, собраній, союзовъ... свободы совѣсти, вѣроисповѣданій... равноправіе всѣхъ національностей... созыва парламента» (Майскія прокламации 98 г. С. П. Б.). Такъ или приблизительно такъ принято у насъ говорить о нашемъ рабочемъ движеніи. Но такова ли дѣйствительность?» \*\*\*)

Этотъ номеръ Рабочей Мысли вышелъ послѣ рижской и маріупольской стачекъ, во время суда надъ максимелевскими рабочими. Послѣднія стачки, суды надъ рабочими, угроза военными судами за сопротивленіе полиціи и внушаютъ этимъ «руководителямъ» и «выразителямъ» настроенія рабочихъ слѣдующую глубокомысленную тактику: «Итакъ, товарищи, на этотъ дѣлъ (судъ надъ максимельцами) хорошо видно, что не только фабриканты и полиція, но и судъ дружно стоятъ противъ насъ; намъ пужно съ ними дружно бороться, и не только дружно, но и разумно. Полиція старается насъ выводить изъ себѣ, чтобы потомъ засѣчь же въ бараний рогъ согнута. Въ стѣнѣ на это мы должны быть дружны, выдержаны и знать законы, чтобы,

\*) Впередъ. Изд. Кіев. Комит. Р. С. Д. Р. П. № 4. Янв. 99 г. Передовица

\*\*) «Воззваніе къ латыш. рабочимъ и работницамъ». Союз лат. С.-Д. юнъ 99 г. Раб. дѣло № 2 3, стр. 69

\*) «Р. М.» № 7 юнъ 1899 г. 1 стр. 3 столб.

как можемъ, бороться за каждую частичку нашихъ правъ, которыхъ у насъ и такъ уже слишкомъ мало. Вотъ почему каждому изъ насъ слѣдуетъ имѣть у себя нѣкоторые законы: Уставъ о промышленности, Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступлений, Уставъ объ уложеніи о наказаніяхъ и Положеніе объ усиленной охранѣ. А такъ какъ книги эти довольно таки дороги, то всего лучше покупать ихъ въ складчину». \*)

Итакъ эти прихвотни буржуазныхъ либераловъ, именующая себя социалдемократами, единственнымъ отвѣтомъ на разстрѣлы въ Ригѣ и Мариуполѣ и на судъ, самымъ безцеремоннымъ образомъ нарушившій все законы, совѣтуютъ рабочимъ вооружаться... уставами и—въ случаѣ если ихъ будутъ разстрѣливать или хлестать нагайками—справляться, соблюдаютъ ли при этихъ разстрѣлахъ и избиеніяхъ законы и имѣть ли повода для обжалованія насильниковъ. Ну, а если все это совершается согласно уставу, хотя бы «о предупрежденіи и пресѣченіи преступлений», то покорно сносить свою судьбу? «Намъ, товарищи, биться начальства да людей не приходится! Не такъ страшенъ чертъ, какъ его малюютъ... Посадить въ предварительное заключеніе... Ну, чтожъ! и тамъ жить можно! Дадутъ задрозъ комнату, пищу, да книжки можно доставать. Почтывай, да ума набирайся. Иной оттуда выйдетъ все равно, что въ университетъ побывалъ. А выплюнуть, мы со своими руками нигдѣ не пропадемъ, да и друзья найдутся, помогутъ» \*\*).

Въ этой статьѣ очень рельефно выражается истинная сущность троцкистовъ: рабочие рвутся въ бой съ правительствомъ, хватаются уже за камни, палки, ружья, чтобы отстоять своихъ товарищей, вырвать ихъ изъ рукъ насильниковъ, а «выражающая настроеніе» этихъ самыхъ рабочихъ редакция «Рабочей Мысли» удерживаетъ ихъ за фалды и, суя въ руки уставчики, утѣшаетъ, что арестованнымъ рабочимъ совѣмъ даже хорошо сидѣть въ тюрьмѣ, въ родѣ какъ въ университетѣ.

«Понимемъ свои отвердѣвшія отъ работы желѣзные руки,—пишутъ въ это же время латышские рабочие,—и по-

\*) Р. М., № 8, февраль 1900 г. «Сенатское рѣшеніе по дѣлу максельцевъ», стр. 1, 3 столб.

\*\*) Тамъ же.

клянемся на могилахъ нашихъ товарищей, что не успокоимся раньше, чѣмъ изъ ихъ крови не вырастетъ дерево свободы! *Ножомъ и революверомъ теперь мы, еще не можемъ бороться.* Нашъ врагъ еще крѣпко организованъ и въ кровавой битвѣ сильнѣе насъ. Чтобы помѣриться съ нимъ силами мы должны *организоваться* и тѣмъ прикнудить къ нашимъ товарищамъ въ Россіи и Польшѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ко всей международной социалдемократіи. *Теперь* всякое кровавое столкновение намъ больше вредить, чѣмъ принести пользы. Но, организовавъ и соединивъ съ русскими и польскими социалдемократами, мы ускоримъ наступленіе того дня, когда съ оружіемъ въ рукахъ будемъ въ состояніи отомстить за нанесенныя намъ обиды». \*)

## XII

По приведеннымъ въ послѣдней главѣ цитатамъ мы видимъ, что «экономическое» направление хотя и преобладало, но отнюдь не было единственнымъ среди дѣйствовавшихъ въ концѣ 90-хъ годовъ социалдемократовъ. На ряду съ «Рабочей Мыслью» въ Кіевѣ выходила тоже рабочая газета «Впередъ». Хронологически это первая русская социалдемократическая газета. Первый номеръ ея вышелъ въ декабрѣ 1896 года, а до весны 1900 г. всѣхъ номеровъ вышло 10. Первые три выпускались группой «Рабочее Дѣло», которая современемъ стала называться «Рабочимъ комитетомъ».

Въ вышедшемъ въ январѣ 99 года № 4 газеты «Впередъ» сообщается, что «согласно постановленію перваго съѣзда русскихъ социалдемократовъ, приложенному къ Манифесту Р. С. Д. Р. П., Кіевскій Союзъ Борьбы за Освобожденіе Рабочаго Класа и Кіевскій Рабочій Комитетъ сливаются въ одно цѣлое, образуя изъ себя Кіевскій Комитетъ Р. С. Д. Р. П.» Газета «Впередъ» съ самаго начала не ставила своей задачей сужить затрагиваемые ею вопросы исключительно сферой непосредственной борьбы рабочихъ съ капиталистами. Уже въ первомъ номерѣ редакція заявляетъ, что она будетъ выяснять рабочимъ всѣ происходившія событія и воспитывать ихъ къ борьбѣ, и надо отдать ей справедливость—что обѣщаніе это по возможности дѣйстви-

---

\*) «Воззв. къ лат. рабочимъ и работницамъ» „Р. Д.“ № 2 3. стр. 71.

тельно исполнялось. Такъ, въ этой газетѣ разбирались, напримѣръ, вопросъ о безправіи рабочихъ, обусловленномъ классовымъ характеромъ нашего государства, упоминалось на значеніе для рабочихъ движенія образованія И. С. Д. Р. Партии; затѣмъ въ статьѣ по поводу «Тайныхъ документовъ русскаго правительства по польскимъ дѣламъ» доказывалось, что правительство уступаетъ только силѣ рабочихъ, а добровольно ничего не даетъ.\*) Въ № 5, въ статьѣ «Куда идутъ народныя милліоны» разбирается роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ, и на основаніи анализа этой росписи доказывалось, что такъ называемые государственные доходы—это трудовыя деньги народа и, что эти сотни милліоновъ народныхъ денегъ идутъ въ видѣ государственныхъ расходовъ не для народа, а противъ народа... И такъ будетъ до тѣхъ поръ, пока народъ не будетъ имѣть своихъ представителей для охраны своихъ интересовъ, пока у насъ не будетъ политической свободы.\*\*\*) Въ томъ же номерѣ помѣщена статья «Не говорите мнѣ онъ ухеръ, онъ живеть», посвященная памяти Карла Маркса, въ которой въ популярной формѣ излагаются основы научнаго социализма.

Въ прошлой главѣ мы видѣли уже, какъ подъ влияніемъ промышленнаго кризиса рабочіе, вопреки всѣмъ увѣреніямъ «экономистовъ», будто они еще не дозрѣли до политической борьбы, въ цѣломъ рядѣ фактовъ показали всю необходимость для нихъ выйти за предѣлы экономическихъ столкновеній съ капиталистами и вступить уже въ непосредственный бой съ представителями власти. Передъ сознательными социалдемократами, которые не могли, подобно «Рабочей Мысли», рекомендовать рабочимъ, въ качествѣ единственнаго средства борьбы съ прощальномъ, изученіе законовъ и обжалованіе дѣйствій полиціи,\*\*\*) неизбежно вставалъ вопросъ, въ чемъ и какъ должно проявляться массовое политическое движеніе. «Ножомъ и револьверомъ теперь мы еще не можемъ бороться»,—говорили латышскіе социалдемократы; и въ этомъ, т. е. что для массоваго восстанія время еще не пришло, соглашались и всѣ сознательные русскіе социалдемократы.

\*) См. «Впередъ» киевская раб. газета. № 4. Янв. 99 г.

\*\*) «Впередъ» № 5. И. д. Киев. Ком. Р. С. Д. Р. П. Мартъ 99 г.

\*\*\*) Тотъ же методъ борьбы настойчиво рекомендовать въ это же время въ специально выпущенной прокламациі Виленскій Комитетъ 1 мая.

Въ Польшѣ, гдѣ, благодаря страшному гнету обрусительной политики, массовое движеніе съ самаго начала имѣло политическій характеръ, политическія демонстраціи (на 1-ое мая, на похоронахъ товарищей, при чествованіи памяти убитыхъ во время волненій и т. д.) стали практиковаться сравнительно уже давно. Демонстраціи имѣли мѣсто и въ Россіи, какъ, наприимѣръ, демонстраціи по поводу смерти Вѣтровой, Ходынская демонстрація, не говоря уже объ исторической демонстраціи Земли и Воли на Казанской площади и цѣломъ рядѣ другихъ — у судовъ и на похоронахъ, которыя происходили въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ. Но лишь въ подавленной Ходынской демонстраціи въ Москвѣ принимали участіе рабочіе и участіе не только пассивное, но и активное. Въ Вѣтровой демонстраціи, наприимѣръ, рабочіе почти совершенно отсутствовали. Въ Киевѣ мѣстный Союзъ выпустилъ даже особую прокламацію, рекомендуя рабочимъ не идти на эту демонстрацію, которую устраивали студенты и мѣстные социалисты-революционеры. «Пусть рабочіе, — говорилось въ этой прокламаціи, — сами почувствуютъ и поймутъ, что правительство мѣшаетъ имъ бороться, тогда они сдѣлаются сознательными сторонниками политической борьбы; пусть они пройдутъ необходимую школу борьбы экономической, а тогда зовите ихъ на политическую борьбу». \*)

Въ 1899 году 1-го мая была большая манифестация въ Вильнѣ, въ которой участвовало до 1000 человекъ, и въ Либавѣ, гдѣ ко дню перваго мая рабочіе устроили первую въ Россіи общую майскую забастовку. «Въ Новой Либавѣ, читаемъ мы объ этомъ въ «Раб. Дѣлѣ», — рабочіе съ жестиной фабрики пришли по улицамъ съ 5-ю красными знаменами, громко требуя 8-ми часового рабочаго дня, конституціи, свободы союзовъ и свободы печати. При этомъ 5 рабочихъ, несшихъ знамена, были арестованы. Затѣмъ тысячи рабочихъ и работницъ въ теченіе нѣсколькихъ дней устраивали грандіозныя демонстраціи по главнымъ улицамъ Либавы. Рабочіе сами наблюдали за порядкомъ, а полицеймейстеръ и жандармскій полковникъ, не рѣшаясь выйти, въ каретѣ сопровождали демонстрантовъ сзади». \*\*)

\*) «Къ сознательнымъ рабочимъ». Прокл. Киевск. Союза Борьбы 20 марта 97 г.

\*\*) Майскій праздникъ въ Россіи въ 99 г. «Раб. Дѣло» № 2—3 августъ 99 г. стр. 32.



«Итакъ, демонстраціи возможны и въ Россіи» — пишетъ «Впередъ» въ № 6, рассказавъ о демонстраціи въ Польшѣ; а затѣмъ редакція посвящаетъ уже цѣлую статью вопросу о демонстраціяхъ. «Демонстраціи, — читаемъ мы въ этой статьѣ, — являются прекраснымъ средствомъ для распространенія какой-нибудь идеи. Онѣ обращаютъ на себя всеобщее вниманіе, но кромѣ того демонстраціи громадную пользу приносятъ и самимъ участникамъ, и вотъ почему. Каждый человѣкъ въ одиночку, какъ бы не желалъ онъ что-нибудь сдѣлать, все же чувствуетъ себя безсильнымъ и не обладаетъ потому достаточнымъ количествомъ энергіи — но вотъ онъ вмѣстѣ съ другими людьми, которые думаютъ также и стремятся къ тому же, какъ онъ; онъ оживляется, становится бодрѣе, энергичнѣе, желанія и надежды его крѣпнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ крѣпнѣе и все дѣло». \*)

Далѣе, авторъ разбираетъ вопросъ объективно, соображался съ условиями киевской работы. «Неумѣстно устроившая демонстрація, — говоритъ онъ, — можетъ повредить дѣлу. Возьмемъ примѣръ изъ нашей жизни. Пусть въ какой-нибудь мѣстѣ только что началось рабочее движеніе; большинство рабочихъ еще не понимаетъ своихъ интересовъ и едва найдетъ какой-нибудь десятокъ сознательныхъ. Если поспѣвые устроятъ сами шествіе 1-го мая, дѣло кончится тѣмъ, что всѣхъ ихъ заберутъ, а остальные рабочие такъ и останутся безъ всякихъ понятій о своемъ положеніи. Сознательные рабочие гораздо лучше бы сдѣлали, заручившись сперва достаточной поддержкой — тогда, если даже нѣсколько человѣкъ будутъ имѣть столкновеніе съ полиціей, все же большинство останется и будетъ продолжать начатое дѣло. Итакъ демонстраціи являются прекраснымъ оружіемъ, и рабочие должны ими пользоваться (курсивъ подписчика), но только всегда слѣдуетъ хорошо обдумать, достаточно ли они подготовлены для этого». \*\*)

Судя по слогу, авторъ этой статьи рабочий. Онъ, какъ мы видимъ, считаетъ переходъ къ демонстраціямъ неизбежнымъ для русскаго рабочаго движенія. Весь вопросъ у него сводится лишь къ тому, достаточно ли окрепло въ настоящий моментъ мѣстное движеніе для того, чтобы рисковать со сознательными рабочими: вѣдь на демонстрацію они пойдутъ въ

\*) «Впередъ» № 6. Апрель 99 г.

\*\*) «Впередъ» № 7. «О демонстраціяхъ».



первую голову, а съ ихъ проваломъ можетъ исчезнуть возможность продолженія работы среди массъ. Отсюда ясно вытекаетъ второй вопросъ, какъ заставить самую рабочую массу участвовать въ демонстраціяхъ. При стихійныхъ вспышкахъ, въ родѣ рижской и мариупольской, эта масса принимаетъ самое активное участіе; такое же участіе принимала она и въ демонстраціяхъ въ Польшѣ, отчасти въ Либавѣ. Въ районѣ Бупда въ демонстраціяхъ участвовали, повидимому, одни лишь организованные рабочие—не даромъ же бундовцамъ удастся такъ точно (съ точностью до десятковъ) подсчитывать число участниковъ своихъ демонстрацій. Но можно ли рассчитывать на то, что рабочая масса пойдетъ на демонстрацію гдѣ-нибудь въ Киевѣ, Петербургѣ или Екатеринославѣ?

«Признавая ближайшей общей задачей рабочаго движенія въ Россіи борьбу за политическія права пролетариата, — пишетъ въ своемъ Profession de foi Киевскій комитетъ, — Киевскій комитетъ не считаетъ, однако, возможнымъ въ настоящій моментъ обращаться къ массѣ рабочихъ съ призывомъ къ политическимъ дѣйствіямъ, иначе говоря вести политическую агитацію, такъ какъ *русскій рабочий въ массѣ не созрѣлъ еще для политической борьбы*». Б—въ (петербургскій практикъ) пытается выяснить степень политической зрѣлости петербургскихъ рабочихъ. «Отличительной чертой современнаго революціоннаго движенія говорить онъ нужно признать, съ одной стороны, все возрастающее естественное выдѣленіе пролетариатомъ сознательныхъ революціонеровъ—рабочихъ; съ другой — сліяніе кружковой дѣятельности съ массовой агитаціей и успѣхъ последней. Сліяніе это до нѣкоторой степени обусловливается появленіемъ новаго, политически развитого слоя рабочихъ, стоящаго между революціонерами-рабочими и массой. Сообразно съ этимъ общимъ характеромъ социалистическаго движенія, рабочий классъ съ точки зрѣнія его политическаго развитія распадается на три существенно различныхъ категоріи: дѣятельныхъ, сознательныхъ революціонеровъ, промежуточный политически развитой слой, съ каждымъ годомъ все увеличивающійся численно, и остальную рабочую массу съ слабо выраженнымъ классовымъ самосознаніемъ \*). Б—въ выводитъ отсюда, что «рабочие Петербурга изъ общей массѣ еще

---

\*) «Петербургское движеніе и практич. задачи соц.-демократіи» «Р. Д.» № 6, апрѣль 1900 г., стр. 28—29.

пейсно сознають свои политические интересы, но ходъ развития русскаго революціоннаго движенія, выражающійся во все возрастающемъ числѣ политически зрѣлыхъ рабочихъ, ведетъ къ тому, что въ недалекомъ будущемъ петербургское рабочее движеніе приметъ характеръ массовой борьбы пролетаріата за свое политическое и экономическое освобожденіе<sup>\*)</sup>.

Когда-то первые социалдемократы читали нужнымъ содѣйствовать «ходу развитія революціоннаго движенія», они устраивали кружки для политически зрѣлыхъ рабочихъ и вели агитацию въ массахъ. Занятія въ кружкахъ имѣли цѣлью направить мысль политически зрѣлыхъ и революціонно настроенныхъ рабочихъ на социалдемократическій путь, а широкая агитация должна была направить на этотъ путь мысль всей пролетарской массы. Идеологи «экономизма», заявивъ, что имъ «стыдно говорить о социализмѣ и о сверженіи самодержавія», стали усиленно бороться *противъ* «хода развитія революціоннаго движенія» и всѣми силами толкать массовое движеніе на мирный трэдъ-юнионистскій путь. Они имѣли колоссальный успѣхъ, но этотъ успѣхъ продолжался лишь до тѣхъ поръ, пока промышленная и тѣсно связанная съ ней политическая реакція на зарѣ 20-го вѣка не разбила иллюзію о возможности существованія при самодержавіи мирнаго трэдъ-юнионизма.

Прежде всего отъ этой иллюзіи отказались сами рабочие: максевельцы, палевцы, маріупольцы, рижане и др. «Рабочая Мысль» и ея единомышленники въ некоторое время пытаются еще плыть противъ течения; они продолжаютъ борьбу съ «политикой» и грозно окрикиваютъ максевельцевъ, но почва все болѣе и болѣе уходитъ у нихъ изъ-подъ ногъ. Мирная экономическая, стачечная борьба становится все болѣе и болѣе немыслимой; медленное подтачиваніе самодержавія высшими классами общества, на которое возлагалъ надежды Аксельродъ, а по его примѣру и второй «Credo», привело къ прямо противоположнымъ результатамъ. Самодержавіе окрѣпло настолько что изъ оборонительной позиціи, которой оно по преимуществу держалось въ 80-хъ и въ началѣ 90-хъ годовъ, оно переходитъ къ наступательной. Лишеніе Финляндіи конституціи, законъ (съ отдачею студентовъ въ солдаты, конфискація армянскихъ

\*) Тамъ же, стр 33—34.

церковныхъ имуществъ,—все это наилучшимъ образомъ знаменуетъ собой эру новой наступательной тактики. Самодержавіе окрѣпло, потому что все меньше и меньше чувствовало себя висящимъ въ воздухѣ. Политика Витте сналага его интересы съ интересами крупной промышленной и финансовой буржуазіи. Самодержавіе и буржуазія стали слишкомъ необходимыми другъ для друга. Съ аграрной оппозиціей не трудно было справиться подачками, въ родѣ расширения правъ дворянскаго банка, усиленія дѣятельности крестьянскаго, вовлеченія все большаго числа аграріевъ въ сферу колониальной и концессионной авантюры, и регламентаціей земской дѣятельности при помощи введенія въ составъ земцевъ все большаго числа земскихъ начальниковъ и другихъ чиновниковъ. Съ оппозиционерами-же, въ родѣ Шарапова, дѣло кончалось просто выдачей субсидій.

Вся полицейская мощь правительства направилась противъ рабочаго движенія. Передъ социалдемократами ребромъ сталъ вопросъ: либо политическая борьба, либо отказъ отъ всякой борьбы. «Когда правительство вызывающе относится къ стачечникамъ,—пишетъ въ это время Мартовъ,—когда оно предписываетъ беззаконныя, жестокія расправы надъ ними, когда оно топчетъ ногами самыя элементарныя человѣческія права—въ такихъ случаяхъ имѣемъ ли мы, какъ революціонеры, право призывать рабочихъ къ порядку, если мы въ тоже время не можемъ ничъ указать практическихъ путей для борьбы съ этими политическими строемъ, который создаетъ все эти гнусности? Когда пули славныхъ ярославскихъ и донбровскихъ воителей съюгъ смертъ въ рядахъ женъ и дѣтей пролетаріата, не должны ли казаться насильшкѣмъ соотѣй держаться спокойно и *идти прежнимъ путемъ стачечной борьбы*, той самой борьбы, которая неизбѣжно сопровождается подвигами этихъ слугъ самодержавія. *Только выступая, какъ политическая партія, имѣющая передъ собой опредѣленный планъ политической борьбы* (курсивъ мой М. Т.) мы можемъ, не рискуя уподобиться лишенному всякаго гражданскаго мужества либерализму, призывать рабочія массы къ хладнокровному поведенію въ отвѣтъ на правительственными беззаконства \*).... Социалистамъ остается избрать одинъ изъ двухъ путей: либо вести попрежнему устно и печатно политическую

\*) Красное Знамя въ Россіи. Женева 1900 г. стр. 61—62.

пропаганду, ограничиваться затѣмъ практическимъ участіемъ въ экономической борьбѣ пролетаріата, выжидая, пока, въ ходѣ все обостряющейся экономической борьбы, рабочія массы сами *персидуть* къ непосредственной борьбѣ съ правительствомъ въ тѣхъ формахъ, которыя имъ представятся подходящими, или же *сдвинуть на себя инициативу* теперь же *организовать политическую борьбу рабочаго класса*, такъ же, какъ они старались организовать въ послѣдніе годы борьбу экономическую \*)).

На этотъ вопросъ цитированный уже нами Б-въ отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Ошибочно было бы думать, — пишетъ онъ, — что политическое развитіе рабочихъ находится въ непосредственной зависимости отъ количества и качества интеллигентовъ-агитаторовъ, ведущихъ среди нихъ устную агитацию. Если революционеры — рабочие не только не пужаются въ воздѣйствіи со стороны интеллигентовъ, но и сами могутъ дать хороший совѣтъ интеллигенту, то и передовой (промышленно-жесточный) слой пролетаріата *лишь съ большими ограничениями требуетъ руководства подпольныхъ агитаторовъ*. Интеллигентъ въ кружкѣ является старшимъ товарищемъ, отъ котораго ждутъ разъясненій, но не *направляетъ мысли* въ ту или иную сторону. Фактомъ вступленія въ революционный кружокъ рабочихъ доказывается свое оппозиционное направленіе, а характеръ интересующихъ такого рабочего вопросовъ не оставляетъ сомнѣнія въ своемъ сильномъ *удовольствіи существующимъ политическимъ строемъ* \*\*). ... Массы же *пробуждаются во время стачекъ*, и стачки Македони и Палы въ декабрѣ 1896 года и многія другія ясно показываютъ, что рабоче оппозиционно настроены не только къ фабрикантамъ, но также и къ полиціи и жандармамъ» \*\*\*).

Выходя отсюда ясенъ: задача социалдемократіи не организовывать этотъ новый фазисъ борьбы, не направлять мысли рабочихъ, а лишь выяснять, формулировать уже существующіе взгляды. (Нѣсколько дѣйствующая организация, говорить далѣе Б-въ, — задается цѣлью *отрицать требования, взгляды, настроеніе* именно развитой части фабрично-заводскаго пролетаріата, оставляя безъ вниманія массы

\*) Тамъ-же, стр. 60.

\*\*) «Петер. движеніе и т. д.», «Раб. Дѣло» № 6 стр. 31.

\*\*\*) Тамъ же стр. 33.

ческую зрѣлость передовыхъ слоевъ его, постольку практическая дѣятельность ея поневолѣ должна носить преимущественно характеръ агитации на почвѣ ближайшихъ экономическихъ интересовъ, и центръ тяжести долженъ лежать въ изданіи прокламацій, эксплуатирующихъ каждый частный фактъ, каждое мѣстное злоупотребленіе на фабрикахъ. С.-Петербургскій комитетъ Р. С. Д. Р. П. и является такой организацией, которая до сихъ поръ задавалась исключительно цѣлью выяснить и суммировать насущнѣйшія потребности наименѣ развитой части пролетариата. Если же организация ставитъ себя задачей отражать интересы, взгляды, настроеніе передовыхъ рабочихъ, если она хочетъ итти впереди развивающагося (массового) движенія, указывая ему дорогу и пытаясь облегчить ему его поступательный ходъ—организация должна поставить своей ближайшей задачей связать насущные экономическіе интересы массы съ общими экономическими и политическими условиями. Сообразно съ этимъ мѣняется характеръ нелегальной литературы и способъ агитации какъ устной такъ и письменной. Такой организацией въ Петербургѣ является «Рабочее Знамя», такимъ источникомъ нелегальной литературы—издательская дѣятельность «Рабочаго Дѣла» \*). «Петербургскій комитетъ, стремясь въ 1899 году объединить всѣ дѣйствующія въ Петербургѣ организации, рѣшаетъ сохранить оба органа: органъ для широкихъ слоевъ—Рабочую Мысль и органъ для передовыхъ рабочихъ—Рабочее Знамя» \*\*).

Другими словами, это слѣдуетъ понимать такъ, что въ то время, какъ одинъ органъ будетъ выяснять широкимъ массамъ нелѣность идеи о сверженіи самодержавія и доказывать, что при помощи мирныхъ стачекъ плюсъ изученіе «устава о пресѣченіи преступленій» можно добиться всего, другой органъ будетъ звать передовыхъ рабочихъ на политическую борьбу съ самодержавіемъ, при чемъ онъ долженъ только выражать ихъ настроеніе, а не направлять ихъ и толкать впередъ, потому что они безъ того будутъ итти впереди развивающагося массового движенія.

Правда, это уже не экономическое направленіе; къ «экономистамъ» не могутъ быть причислены ни Б-въ, ни авторы Киевскаго Profession de foi, ни даже «Рабочее Дѣло». Но это

\*) Тамъ-же 35—36.

\*\*) Акимовъ. «Оч. развитія с.-д. въ Россіи», стр. 75.



новое направление, съ другой стороны, очень далеко и отъ направления революціонныхъ социалдемократовъ начала 90-хъ годовъ, того направленія, которое въ это время не имѣло еще ни своего органа, ни своей собственной издательской фирмы и представители котораго въ большинствѣ случаевъ находились не у дѣла, въ ссылкѣ. Это старое направление выразилось въ описываемое время въ «Протестъ 17-ти», въ брошюрѣ Ленина «Задачи русскихъ социалдемократовъ» и въ брошюрахъ Мартова: «Красное знамя въ Россіи» и «Рабочее Дѣло въ Россіи».

Редакция «Рабочаго Дѣла» въ докладѣ, представленномъ ею по порученію «Союза Русскихъ Соціалдемократовъ» Международному Соціалистическому Конгрессу 1900 г. въ Парижѣ, отвѣчая на упрекъ, что экономисты «суживаютъ свою программу, опускаясь до уровня массы, вмѣсто того, чтобы поднять ее до своего» \*), заявляетъ, что «въ различныхъ мѣстахъ мы имѣемъ передъ собой лишь *различныя стадіи развитія одного и того же движенія*» \*\*)... Въ то время, какъ рабоче, воспитанные на предшествовавшей экономической борьбѣ, уже созрѣли для политической агитаціи, только что вовлеченные въ движеніе широкіе слои рабочихъ нуждались пока еще только въ агитаціи на чисто экономической почвѣ. ....къ несчастью члены организации «Рабочей Мысли» стали возводить *въ принципа* самъ по себѣ цѣлесообразный и необходимый вначалѣ агитаціонный приѣмъ, противопоставляя экономическую борьбу политической и отодвигая эту послѣднюю на задній планъ». Но «заявимъ мимоходомъ,—продолжаетъ отчетъ,—что во всей исторіи русскаго революціоннаго движенія повторяется это печальное явленіе—стремленіе возводить на степень единоспасающаго догмата извѣстный методъ или средство борьбы, оказавшіяся при извѣстныхъ услов'яхъ особенно успѣшными. Мы, однако, твердо убѣждены, что *широкая основа рабочаго движенія* въ связи съ его явными основными принципами *охранить русскую социал-демократію въ ея цѣломъ*, несмотря на временныя ошибки стѣбальныхъ ея группъ, отъ анхорадныхъ тактическихъ скач-

\*) Докл. о русск. с.-д. движ. Межд. соц. Конгрессу въ Парижѣ 1900 г. Женева 1901 г. стр. 9.

\*\*) Тамъ же, стр. 11.



ковъ изъ одной крайности въ другую, какими отличалось идеологическое движеніе 70-хъ годовъ» \*).

Слѣдовательно, «принципы» «Рабочей Мысли» сами по себѣ хороши; бѣда только въ томъ, что она считала ихъ годными для всѣхъ слоевъ рабочаго класса. Тактика «Рабочей Мысли» является тактикой, необходимой для извѣстной стадии развитія, но эта стадія уже пройдена и нужно переходить къ другой тактикѣ, которая подскажется самой жизнью, стихійнымъ ростомъ рабочаго движенія. На это стихійное движеніе нѣтъ надежды; оно сдѣлаетъ безвредными ошибки отдѣльных направлений, лишь бы идеологи социалдемократіи считались съ «наущными потребностями русскаго рабочаго движенія на данной ступени его развитія», считались «съ разпообразіемъ мѣстныхъ условий и уровнемъ развитія отдѣльных слоевъ рабочаго класса» \*\*). Однимъ словомъ, чтобы они твердо помнили, кому надо конституцію, а кому севрюжину съ хрѣномъ и притомъ одновременно, такъ какъ конституція есть только болѣе развитая форма севрюжины съ хрѣномъ, сирѣчь экономического улучшенія. «Политическая борьба рабочаго класса,—говорится далѣе въ только что приведенной программной статьѣ редакціи Р. Д.—есть лишь наиболее развитая, широкая и дѣйствительная форма экономической борьбы. Ближайшими политическими требованіями рабочаго класса въ Россіи являются свобода союзовъ, стачекъ, собраній, слова, печати и неприкосновенности личности\*\*\*) и только. Очевидно, по свѣдѣніямъ редакціи Раб. Дѣла, «наущныя потребности самыхъ развитыхъ рабочихъ не идутъ далѣе этихъ требованій. Когда рабочій классъ уже нѣкоторое время поборется за эти свои наущныя нужды, тогда редація предложитъ ему слѣдующую стадию борьбы, которая уже поведетъ его «къ завоеванію полной политической «свободы съ равноправнымъ участіемъ всего народа въ государственномъ управленіи, т. е. къ завоеванію демократической конституціи»\*\*\*\*).

Какъ мы видѣли изъ Vademecum'a, редакціи, «Союза русскаго социалдемократіи за границей» изъ рукъ группы Освобожденія Труда перешла въ руки такъ называемыхъ «моло-

\*) Тамъ же, стр. 22

\*\*) Программная статья редакціи. «Раб. Дѣло» № 1, апр. 99 стр. 1

\*\*\*) Тамъ же, стр. 3,

\*\*\*\*) Тамъ же, та же стр.

дыхъ», среди которыхъ, по мнѣнію одного изъ нихъ же Н. Н., «не было ни одного достаточно знакомаго съ Россіей. Молодезелено». И вотъ эта то—зеленая, незнакомая съ Россіей редакция думаетъ, что она выражаетъ настроеніе передовыхъ рабочихъ, ограничивая ихъ политическую борьбу борьбой за политическія реформы, но отвѣчая тутъ же прямо на вопросъ, возможны ли эти реформы при сохраненіи самодержавія. «Нечего и говорить,—заявляетъ практикъ Б-въ,—что этотъ слой рабочихъ (т. е. революціонеровъ-рабочихъ) настроенъ крайне враждебно къ самодержавію. Но не только рабоче-революціонеры, т. е. сравнительно рѣдкія одиночки, а и весь «промежуточный слой пролетаріата», помимо неагитированных интеллигентныхъ агитаторовъ, интересуется «разницей между неограниченной, конституціонной монархіей и республиканской формой правленія»... «Эта категория рабочихъ часто интересуется больше вопросами политической жизни, чѣмъ своими ближайшими экономическими интересами, связь которыхъ съ общими социальными условіями давно понята» \*).

Эта статья практика появилась лишь въ № 6 Раб. Дѣла, т. е. въ апрѣлѣ 1900 г., а программа Раб. Дѣла была выработана осенью 1898 г. на первомъ съѣздѣ реорганизованнаго Союза Рус. Соціалдемократовъ. Одинъ изъ основателей реорганизованнаго Союза, В. И-въ посвящаетъ статью майскихъ требованій трехъ комитетовъ (Московского, Петербургскаго и Кіевского) 1899 года. «Майскія требованія русскихъ рабочихъ,—пишетъ онъ,—болѣе скромны, чѣмъ западноевропейскихъ, но онѣ диктуются самой жизнью и для нашихъ рабочихъ не менѣе цѣпны и важны, чѣмъ требованія 8-ми часового рабочаго дня на Западѣ. Русская соціалдемократія въ своей партийной программѣ, конечно, не ограничивается тѣми требованіями, какія выставлены выпѣ въ майскихъ прокламацияхъ трехъ комитетовъ Партии...\*\*) Въ прошломъ году на первомъ майскихъ прокламацияхъ тѣхъ же трехъ Союзовъ Борьбы, лишь комитетовъ, и на прокламации Всеобщаго Евр. Союза стояло «8-ми часовоі рабочій день» и «Политическая свобода». И нѣтъ сомнѣнія, что въ недалекомъ будущемъ эти требованія дѣйствительно станутъ у нашихъ рабо-

\*) «Петербургское движ. и т. д.» Р. Д. № 6 стр. 30

\*\*) Майскій праздникъ въ Россіи Р. Д. № 2=3. Авг. 1899 г. стр. 17

чихъ на первую очередь и не сойдутъ уже съ майскихъ требований, пока не будутъ проведены въ жизнь. Въ ближайшемъ году наши русскіе товарищи выставили въ майскихъ прокламацияхъ вѣсто 8-ми часового рабочаго дня и политической свободы, 10-ти часовой день и цѣлый рядъ другихъ сравнительно мелкихъ требований. *Не пониженіемъ классового самосознанія, конечно, объясняется эта перемена въ тактику русской социалдемократіи, а лишь положеніемъ рабочаго движенія въ данный моментъ \**).

Дѣло въ томъ, что тогда (въ 1898 г.) социалдемократы, по мнѣнію В. И-на, заняты были одной лишь пропагандой (это въ самый разгаръ стачечной борьбы!); поэтому «всякій пунктъ социалдемократической программы одинаково не былъ близокъ къ осуществленію. Русская социалдемократія *только проповѣдала рабочизмъ, но не вела еще итъ на борьбу*. Пропагандистъ говорилъ рабочимъ лишь о борьбѣ рабочаго класса противъ класса капиталистовъ, но не касался еще борьбы данныхъ рабочихъ, рабочихъ той или другой фабрики съ тѣми или другими безобразными условіями труда, созданными даннымъ капиталистомъ. Онъ говорилъ о сверженіи самодержавія, о борьбѣ за политическую свободу и за полное политическое господство рабочаго класса, но не ставилъ еще тѣ или другія опредѣленные политическія требованія на первую очередь и не указывалъ на необходимость въ данный моментъ за *нихъ* именно бороться» \*\*) (курсивъ подлинника).

Я подчеркиваю, что В. И-нъ сравниваетъ прокламаціи 1898 и 1899 годовъ. Появленіе первыхъ майскихъ прокламаций въ Россіи относится къ 1895 году (въ Москвѣ), когда существовало уже довольно широкое рабочее движеніе. Но до 1899 года, выставляя тѣ или иныя майскія требованія, организаціи дѣйствительно не ставили ихъ *въ первую очередь*, потому что ни одинъ социалдемократъ, до появленія «экономистовъ», не представлялъ себѣ возможности осуществленія при самодержавіи хоть бы одного изъ политическихъ требованій. Если въ той или иной прокламаціи подчеркивалось, напримѣръ, требованіе свободы стачекъ, то не потому, что она можетъ быть достигнута немедленно, а исключительно потому, что массовому рабочему легче по-

\*) Тамъ же, стр. 17-18.

\*\*) Тамъ же, стр. 19.

нать необходимость «свободы стачек»; но такъ какъ совре-  
менный политическій строй ни въ какомъ случаѣ этой свободой  
ему не дастъ и дать не можетъ, то для него сама собой  
должна стать ясной и необходимость бороться противъ всего  
этого строя.

«Если раньше русская социалдемократія,—говоритъ да-  
лѣе В. И-нь,—выставляла тѣ или другія требованія *отъ*  
*имени нашего рабочаго класса* (курсивъ мой. М. Л.)  
лишь на основаніи огромной важности ихъ для рабочихъ (8-ми  
часовой рабочей день и политическая свобода),—то въ насто-  
ящее время ей приходится на почвѣ *антитагии* формулировать  
тѣ требованія, какія *выдвинуты* уже самимъ ходомъ рабо-  
чаго движенія, сознаны рабочей массой и поставлены ею на  
очередь... Этимъ объясняется и кажущееся «отодвиганіе по-  
литической свободы на второй планъ», въ чемъ нѣкоторые  
такъ склонны упрекать російскую дѣйствующую въ насто-  
ящее время социалдемократію... Мнѣ нужно срубить и выкорче-  
вать лѣсъ, но я оставляю его на время и занимаюсь приго-  
товленіемъ топоровъ, пилъ, корчевальныхъ машинъ, которыхъ  
у меня еще нѣтъ. Таково по существу своему это «отодви-  
ганіе» важнѣйшихъ цѣлей русскаго рабочаго движенія, по-  
литической свободы, созыва парламента, общаго, тайнаго,  
прямого и равнаго для всѣхъ избирательнаго права, 8-ми  
часового рабочаго дня и т. д. (требованія майскаго воззва-  
нія 1898 г.)» \*).

Трудно лучше изобразить новое представленное Рабочимъ  
Дѣломъ направленіе, чѣмъ это сдѣлалъ въ данной статьѣ  
В. И-нь. Нужно срубить и выкорчевать лѣсъ, т. е. покон-  
чить съ самодержавіемъ. Какъ же это слѣдуетъ? Узкіе догма-  
тики, старые социалдемократы говорили, что на примѣрахъ  
обыденной жизни рабочихъ нужно выяснять имъ весь вредъ  
для нихъ существованія самодержавія. Но такъ говорили  
догматики, В. И-нь же совѣтуетъ прежде всего приступить  
къ подготовкѣ пилъ и другихъ орудій, необходимыхъ для  
корчеванія и рубки лѣса, а такими именно орудіями являются,  
по его мнѣнію, мелкія ближайшія требованія, выдвинутыя  
уже самимъ ходомъ движенія. Конечно, могъ возникнуть во-  
просъ, какой чудакъ станетъ готовить корчевальную машину,  
не имѣя въ виду корчевать лѣсъ? Но этотъ вопросъ могъ

\*) «Майскій праздни. 1899 г.» Раб. Дѣло, стр. 21.

возникнуть только благодаря неудачной агитации В. И-па. Сама же по себе мысль его ясна: жизнь, стихийная борьба сами выдвигают те требования, удовлетворение которых послужитрудиями борьбы. Если у рабочих будет: свобода стачки, свобода, неприкосновенность личности, 10-ти часовой рабочий день, они уже без труда добьются 8-ми часового рабочего дня и политической свободы, одним словом, легко вырвать жизнь.

Но какъ добиться отъ самодержавия того, что нужно, какъ заставить правительство, вместо административныхъ съездовъ въ Выборъ за стачку, судить рабочихъ-стачечниковъ гражданскимъ судомъ? На это пи В. И-нъ, ни все направление «Рабочего Дѣла» не отвѣтили и отвѣтить не могли. Они не дали никакого опредѣленнаго отвѣта, потому что имъ самимъ этотъ отвѣтъ рисовался въ той же формѣ, въ какой онъ былъ данъ «Раб. Мыслью»: съ однимъ недовольнымъ разговариваетъ подмастерье, съ двумя-тремя—мастеръ, съ мастерской—директоръ, съ цѣлымъ заводомъ—хозяинъ, съ нѣсколькими заводами—министръ, а если всѣ рабочие объединятся и заговорятъ, то отвѣчать имъ будетъ уже самъ царь. И чѣмъ выше начальство, съ которымъ будутъ говорить рабоче, тѣмъ большія требования будутъ удовлетворены \*).

Въ этомъ смыслѣ «Раб. Дѣло», въ сравненіи съ «Раб. Мыслью»—сдѣлало только одинъ шагъ впередъ: оно считаетъ возможнымъ, чтобы эти «разговоры» съ начальствомъ велись не только во время стачекъ, но и на демонстраціяхъ «Союзъ, — пишетъ редакция «Рабочего Дѣла», — въ своей прессѣ будетъ отискиваться безцерковно сочувственно къ попыткамъ политическихъ манифестаций и въ особенности рекомендовать правильное 1-го Мая, какъ общую демонстрацію въ пользу важнейшихъ экономическихъ требований пролетаріата и наиболѣе подходящей моментъ для заявленія ближайшихъ историческихъ требований» \*\*). Всѣ требования, выставленные въ майскихъ программахъ, В. И-нъ считаетъ возможнымъ осуществить уже сейчасъ, потому что они выставлены «не только на основаніи огромной важности и желательности для рабочихъ имѣть

\*) См. ст. «Какъ мы можемъ побѣдить». «Р. М.» № 3 июль 1898 г. стр. 1 столб. 2.

\*\*) Отъ Редакции. «Раб. Дѣло», № 1, стр. 4 и 5.



такія права, но и по тому соображенію, что *необходимость ихъ сознава и исполнѣ понятна огромной массѣ рабочихъ* \*).

Но вотъ выходить новое положеніе о фабричной инспекціи, (7 іюня 99 г.) и корреспонденція изъ Россіи приносятъ цѣлый рядъ извѣстій о варварскомъ разстрѣлѣ мирныхъ стачечниковъ въ Варшавѣ.

«Правительство старается не допустить борьбы рабочихъ съ предпринимателями. — пишетъ тотъ же В. И-нъ въ слѣдующемъ номерѣ «Раб. Дѣла»; — при каждомъ ихъ столкновении съ ними оно само становится на мѣсто хозяевъ и само ведетъ борьбу съ рабочими. Такимъ образомъ, самодержавное правительство сдѣлалось непосредственнымъ и самымъ страшнымъ врагомъ рабочаго класса и *само вынуждаетъ на рѣшительную борьбу съ нимъ...* Невольно рождается вопросъ: преодолѣтъ ли, однако, русскій рабочий всѣ грозныя силы, которыя противъ него выдвигаются. Не задаетъ ли въ дѣйствительности злѣеое правительство наше все еще молодое и неокрѣпшее рабочее движеніе?.. Россійской социалдемократіи необходимо съ полной опредѣленностью выяснитъ себѣ, *какъ продолжать въ Россіи борьбу, какія средства наводятся въ распоряженіи русскихъ рабочихъ, чтобы побѣдить столь сильнаго врага? Каковы средства борьбы рабочаго класса въ Россіи?* (Курниевъ В. И-нъ)... Развитие въ массахъ сознанія о непримиримости и враждебности самодержавія жизненнымъ интересамъ рабочаго народа, о необходимости организованной борьбы за политическую свободу и выясненіе средствъ борьбы рабочаго класса въ Россіи будетъ лучшимъ отвѣтомъ социалдемократовъ царскому правительству на законъ 7-го іюня» \*\*).

Каковъ съ божьей помощью переворотъ во взглядѣ сотрудника Р. Дѣла въ промежутокъ между двумя номерами этого журнала! То мирное шествіе по пути къ уже сознаваемымъ массою политическимъ реформамъ, то вдругъ «навизываніе» массамъ сознанія непримиримой враждебности самодержавія ихъ жизненнымъ интересамъ. И все это подъ вліяніемъ одного фабричнаго закона (съ учрежденіемъ «Главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія».

Все пагубное эконоомистовъ и ихъ наслѣдниковъ — «рабо-

\*) Майскій праздн. въ Россіи, «Р. Д.» № 2—3 стр. 23.

\*\*) «Фабричная инспекція въ Россіи» «Р. Д.» № 4—5 стр. 43.



чедѣльцевъ» такъ тѣсно связано съ мирнымъ поступательнымъ ходомъ рабочаго движенія, что рѣшительная мобилизація правительственныхъ силъ противъ него заставила ихъ сразу впасть въ истерику и задать себѣ вопросъ: «не задавить ли въ дѣйствительности правительство молодое движеніе»? Эта истерика оказалась настолько скандальной, что редація сочла нужнымъ въ слѣдующемъ номерѣ дать объясненіе, что она «попала на страницы «Раб. Дѣла» помимо воли большинства редакціи»; а В. И-нъ долженъ былъ оговориться, что онъ нѣлъ, конечно, въ виду не окончательное подавленіе движенія, а вопросъ «о той или другой успѣшности рабочаго движенія въ данный моментъ и о возможности временной остановки въ немъ, чему мы видимъ примѣры и въ западно-европейскомъ рабочемъ движеніи» \*).

Эта истерика интересна именно, какъ показатель «чуждости» «Рабочаго Дѣла». Малѣйшій новый фактъ, и оно готово уже измѣнить свою тактику, отказаться отъ борьбы за «политическія права», осуществимыя при самодержавіи, признать, что «беззаконіе и произволъ—да вѣдь это сама суть самодержавія. На вербѣ груши не растутъ, па почвѣ самодержавнымъ порядковъ могутъ расти только произволъ и насиліе. Законное самодержавіе это такая же нелѣпность, какъ горящая вода или ледяной огонь»\*\*), признать это и призывать массу на непосредственную борьбу съ самодержавіемъ, уже безъ всякихъ протекторатныхъ ступеней.

Но вотъ истерика, вызванная фабричнымъ закономъ 99 года прошла, и «Рабочее Дѣло» приступаетъ къ хладнокровному обсужденію тактики русскихъ социалдемократовъ. «Идутъ вразрѣзъ съ основными ученіями Маркса,—пишетъ Кричевскій,—всѣ тѣ, кто относится къ стачкамъ съ «трансцендентальнымъ презрѣніемъ», въ которомъ Марксъ упрекалъ Прудона и его единомышленниковъ. Но стачки лишь тогда принесутъ рабочему классу наибольшую пользу, если агитаторы не используютъ все скрытое въ нихъ политическое содержаніе, превращая ихъ въ наглядный урокъ политическаго воспитанія массы. Близоруки или ослѣплены всѣ тѣ, кто въ различныхъ стадіяхъ нашего движенія въ отдѣльных мѣстностяхъ

\*) Заквѣненіе. «Р. Дѣло» № 6. Апр. 1900 г. стр. 65.

\*\*) Послѣсловіе редакціи къ письму «О нов. беззаконіи русск. равит.» Р. Д. № 4—5 стр. 55.

видятъ различные направленія. Но всё изни организація обязана стремиться къ тому, чтобы какъ можно скорѣй повысить уровень движенія повсемѣстно и тѣмъ *ускорить его тактическое объединеніе* \*).

— Обращаю вниманіе читателя на подчеркнутое мною, дважды повторяющееся словечко «но». Что означает оно? Признаніе ли того, что «трансцендентальное презрѣніе къ стачкамъ» относится не къ стачкамъ вообще, а къ тѣмъ агитаторамъ, которые не выполняютъ поставленнаго имъ Кричевскимъ условія превращать стачки въ наглядный политическій урокъ? Если это такъ, то при чемъ здѣсь сравненіе съ Прудономъ, вѣдь самъ Кричевскій говоритъ, — что «тотъ не социалдемократъ, кто не признаетъ политической борьбы рабочаго класса» \*\*). Вѣдь ни одинъ социалдемократъ къ стачкамъ вообще презрѣнія не выражаетъ, а выражали его тѣмъ «бѣлымъ ворономъ», который, усѣвшись на шесткѣ «Раб. Мысли», каркали оттуда, что политической борьбы не надо, тѣмъ основателямъ «Раб. Дѣла», которые въ письмахъ къ Аксельроду писали, что безумно, нелѣпо говорить о сверженіи самодержавія; однимъ словомъ, выражали презрѣніе тѣмъ членамъ партіи, въ рукахъ которыхъ экономическая борьба рабочихъ изъ школы политическаго воспитанія массы превращалась въ средство затуманить классовое сознаніе пролетарской массы. Но тутъ на сцену выступаетъ второе «но» Кричевскаго. «Близорукіи и ослѣплены тѣ, кто въ различныхъ стадіяхъ нашего движенія... видятъ различные направленія». Значитъ карканье этихъ «бѣлыхъ вороновъ», испугавшихся бѣлгійскаго антагонизма между рабочими массами и стремящейся къ социальной революціи интеллигенціей, было лишь необходимой стадіей нашего развитія? Но тогда какими организаціямъ даетъ Кричевскій отеческій совѣтъ «стремиться къ тому, чтобы повысить уровень движенія»? Отдѣляя этотъ совѣтъ частицей «но» отъ фразы «близорукіи и ослѣплены...», не признаетъ ли онъ тѣмъ самымъ, что въ дѣйствительности существовали организаціи, которые не только уровни движенія не повышали, но наоборотъ употребляли всё усилія, чтобы принизить; ополчить его? Вѣдь повторяетъ же онъ мыслъ,

\*) „Экономич. и политич. борьба въ рус. раб. движеніи“ „Р. Д.“ № 7 авг. 1900 г. стр. 18—19.

\*\*) Тамъ же. стр. 2.

высказанную въ отчетѣ Парижскому конгрессу, что «русское революционное движение въ цѣломъ всегда сильно страдало отъ односторонняго увлеченія какимъ-либо любимымъ приемомъ борьбы, въ извѣстныхъ условияхъ давшимъ благоприятные результаты» \*).

Если одна организация возводила въ принципъ отказъ отъ «политики», другая—отказъ отъ классовой борьбы, а третья ставила себѣ задачей социалдемократическую агитацию, то какъ это слѣдовало понимать? Были ли это различныя «стадіи» одного и того же процесса или различныя направления, лишь по недоразумѣнію объединенныя подъ одной общей социалдемократической фирмой? Дѣйствующіе въ Россіи социалдемократы, —говорить Кричевскій, — не отдѣляютъ рабочаго движенія отъ борьбы съ самодержавіемъ, не отдѣляютъ экономической борьбы отъ политической точно такъ же, какъ они не противопоставляютъ самихъ себя рабочей массѣ. Наши организации являются лишь руководящими и воспитательными массы, ея сознательнымъ авангардомъ \*\*).

А «Рабочая Мысль», а Николаевскій комитетъ, отчетъ котораго былъ напечатанъ въ «Раб. Дѣлѣ», а Екатеринбургскій комитетъ во время «брянского бунта»? Были ли всѣ эти организации воспитательницами рабочей массы или плохими резонаторами, очень слабо отражавшими настроеніе незначительной массы рабочихъ, вогнутыми зеркалами, окарикатуривавшими рабочее движеніе? Требуется сознательная постепенность въ агитационной дѣятельности нашихъ организаций... Что сказали бы объ учителѣ, который началъ бы преподавать высшую математику ученикамъ, не знающимъ четырехъ арифметическихъ правилъ?... необходимо считаться съ сравнительно низкимъ уровнемъ средняго русскаго рабочаго, начинать съ начала» \*\*\*), т. е. съ чисто экономической борьбы. Когда же рабочіе по личному опыту убѣдятся, что на помощь козину приходятъ жандармы и полиція, то обязанность агитатора—выяснить имъ сущность жандармеріи; если же полиція въ дѣло не вмешивается, какъ это, напримеръ, было въ 92 г. въ Вяткѣ, гдѣ она даже помогала рабочимъ добиваться законнаго 12-ти часоваго дня, то протѣвъ вся агитации огню не

\*) Тамъ же стр. 7.

\*\*) Тамъ же, стр. 9.

\*\*\*) «Экономич. и полит. борьба», «Р. Дѣло» № 7 стр. 10.

вести. «Требования, которые агитаторъ бросаетъ въ массу, должны быть связаны съ опытомъ ея борьбы. Только подъ этимъ условіемъ требованія эти станутъ требованіями самой массы»<sup>\*)</sup>.

Особенно это важно по отношенію къ политическимъ требованіямъ, «которые по своему характеру общія для всей Россіи должны, однако, соответствовать опыту, извлеченному *даннымъ* слоемъ рабочихъ изъ экономической борьбы». Въ Екатеринославѣ, напримѣръ, двѣ фабрики, на обѣихъ были стачки; на одной стачка кончилась мирно, а на другой рабочимъ пришлось познакомиться съ казацкими нагайками. И вотъ, битымъ рабочимъ, стало быть, можно говорить о «неприкосновенности личности», а небитымъ—нѣтъ, потому что они этой неприкосновенности понять еще не могутъ: для поднятія же ихъ «политическаго уровня», по рецепту «Раб. Дѣла», агитаторъ долженъ «подтолкнуть» ихъ на такой шагъ, при которомъ они получили бы наглядный урокъ необходимости выставить требованіе неприкосновенности личности, другими словами, на собственномъ опытѣ познакомиться съ нагайками.

Но тутъ уже самъ Кричевскій чувствуетъ, что дѣло не совсѣмъ ладно, и начинаетъ оговариваться: многіе не понимаютъ чересчуръ буквально, а потому и ложно, значение «массового момента», вслѣдствіе чего у нихъ получается «преобладаніе мѣстнаго надъ общеклассовымъ моментомъ». «Если ждать съ политической агитаціей,—говоритъ онъ,—до тѣхъ поръ, пока вся масса, или хотя большинство ея, станетъ восприимчивой къ политическимъ требованіямъ, то мы рискуемъ бы на долго задержать политическій ростъ этой самой массы... *Не безозначательные элементы массы, иногда десятилетиями остающиеся въ сторонѣ отъ борьбы, опредѣляютъ тактику социал-демократической партіи, а ея дѣятельные, живые, борющиеся элементы, ея передовой отрядъ*. Точно такъ же мы должны поступать въ Россіи—всюду, гдѣ масса уже выставила передовой отрядъ борцовъ»<sup>\*\*)</sup>.

Совершенно вѣрно, но къ чему же тогда все разужденіе Кричевскаго о «постепенности въ агитационной дѣятельности», о знаменитыхъ «стадіяхъ», о томъ, чтобы приносить рабо-

\*) Тамъ же стр. 11.

\*\*) «Экономич и политич. борьба». Р. Д. № 7 стр. 18

чить не сразу всю программу, а малыми дозами, через чашу по столовой ложке?

Въ этомъ-то и корень различія между революціонной социалдемократіей и оппортунистами всѣхъ странъ и всѣхъ временъ, что одни являются выразителями настроеній передового отряда, т. е. сознательной, революціонной части пролетариата, а другіе, т. е. оппортунисты, ищутъ опоры въ безсознательной массѣ и, заявляя себя выразителями ея настроеній, плетутся въ хвостъ стихійнаго движенія, удерживаютъ и мешаютъ развитію тредъ-юнионистскаго, окрашеннаго въ мѣстный цвѣтъ сознанія въ сознание классовое, социалдемократическое. Лучшій примѣръ этой оппортунистической тактики можетъ показать самъ Кричевскій, который двумя строками ниже своего справедливаго заключенія о необходимости считаться съ настроеніемъ передовыхъ рабочихъ пишетъ: «И такъ, какъ можно скорѣй переходить отъ чисто экономической борьбы къ агитации за *ближайшія политическія требованія*, а затѣмъ какъ можно скорѣй расширить содержаніе политической агитации—вотъ основное тактическое правило, *обязательное для всѣхъ нашихъ организацій*» \*).

Развѣ Кричевскій не читалъ Б—ва, который писалъ, что не только передовой отрядъ рабочихъ, но и весь промежуточный слой вполне уже созрѣлъ для воспріятія всей политической программы? Да и по его собственнымъ словамъ тактику нужно строить на настроеніи передового отряда, а не массы, такъ для чего же нужна эта промежуточная стадія «ближайшихъ политическихъ требованій», этотъ шагъ назадъ сравнительно съ сознаниемъ уже очень многочисленнаго по заявленію Б—ва слоя рабочихъ?

Въ доказательство успѣшности проведенія въ жизнь теоріи «стадій» Кричевскій ссылается на дѣятельность Екатеринбургскаго комитета, отчетъ котораго «свидѣтельствуетъ о блестящемъ успѣхѣ, достигнутомъ тактикой послѣдовательнаго перехода отъ экономической къ политической агитации въ строгомъ соответствии съ опытомъ борьбы» \*\*).

Въ 98 году екатеринбуржцы начали чисто экономическую борьбу; «выставляя политическія требованія считается пока невозможнымъ, такъ какъ рабочая масса еще слишкомъ мало

\*) Тамъ же стр. 18.

\*\*) Тамъ же, стр. 11.



боролась за свои экономическія требованія, а полиція и жандармерія не проявляли такого активнаго вѣдѣтельнаго въ столкновѣніяхъ между рабочими и хозяевами, которымъ можно было бы воспользоваться для политической агитаціи» \*). И вотъ, «всего черезъ два года послѣ начала экономической агитаціи явилась возможность издавать для широкой массы газету «Южный Рабочій», посвящую рѣзкій политическій характеръ. Въ передовой статьѣ перваго номера этой газеты читаемъ: «Поэтому и борьба съ этимъ правительствомъ богачей и эксплуататоровъ, стремленіе къ его ниспроверженію и завоеванію себѣ политическіхъ правъ является жизненною задачей рабочаго класса въ Россіи, не менѣе насущною и живущею, какъ и вопросъ о сокращеніи рабочаго дня, увеличеніи заработной платы» \*\*).

Мнѣ приходилось бывать въ Екатеринославѣ зимой 94—95 года. Тамъ я познакомился съ дѣятельностью старыхъ социалдемократовъ, которые начали тогда въ Екатеринославѣ агитацию среди массы именно той идеи, которую въ 900 г. выставлялъ «Южный Рабочій». Идея эта тогда очень и очень сочувственно принималась тѣми рабочими, съ которыми успѣла связаться организація. Празднованіе 1-го мая, принятіе устава политической организаціи показало, что она нашла откликъ среди рабочихъ, несмотря на то, что жандармы не успѣли еще дать имъ предметнаго урока политическаго воспитанія. Но лѣтомъ 95 года первые социалдемократы провалились и къ 96 году отъ первой организаціи не осталось и слѣда. Но память о ней и результаты ея работы среди массы оказались настолько сильными, что въ 97 году, когда первыхъ социалдемократовъ увозили въ Сибирь, тысячная толпа рабочихъ, безо всякой предварительной агитаціи, бросила работу и пришла провожать ихъ отъ тюрьмы до вокзала, при чемъ выражала имъ свое сочувствіе пѣніемъ революціонныхъ пѣсней и революціонными возгласами. И послѣ этого явились вѣдомыя родства «экономисты» и стали убѣждать рабочихъ, что имъ еще рано заниматься политикой.

И какъ чисто «хвостистская» организація, Екатеринославскій комитетъ началъ лишь тогда, когда рабоче самостоятелно, помимо него вступили уже на путь политической борьбы; вступили стихійно, безмысленно, грубо, въ

\*) «Раб. движ. въ Екатеринославѣ». Женева 900 г. стр. 6.

\*\*) «Эконом. и полит. борьба» Р. Д. № 7, стр. 12—13.



видѣ погрома — на брянскомъ заводѣ, стройно, сознательно, съ рѣчами, обращенными къ солдатамъ, съ рѣшительнымъ отпоромъ полиціи на маріупольскомъ заводѣ.

«Первымъ разѣ политическія требованія были выставлены въ воззваніи къ 1-му мая, написанномъ и напечатанномъ самими рабочими.... Комитету оставалось только пойти навстрѣчу этому настроенію и начать политическую агитацію» \*). И такое поведеніе социалдемократической организаціи Кричевскій, а съ нимъ и все рабочедѣльческое направленіе ставятъ въ примѣръ для подражанія, считаютъ лучшей иллюстраціей своихъ тактическихъ взглядовъ. Да, еслибы екатеринославскіе экономисты не затуманивали классового самосознанія рабочихъ, еслибы они начали въ 98 году свою работу съ изданія органа, въ родѣ «Южнаго Рабочаго» или хотя бы только прокламаций политическаго содержанія, то, весьма вѣроятно, что пожалуй, находившіеся подъ иго идейнымъ влияніемъ рабочіе брянскаго завода не проявили бы своего недовольства полиціей въ видѣ еврейскаго и заводскаго погрома.

А Кричевскій пишетъ: «Таковъ результатъ умѣлаго примѣненія тактики политическаго воспитанія массы, прежде всего, на опытѣ ея собственной экономической борьбы» \*\*).

Я еще вернусь къ Рабочему Дѣлу, а пока постараюсь формулировать все вышесказанное. По сравненію съ «Рабочей Мыслью». «Рабочее Дѣло» сдѣлало шагъ впередъ; но сдѣлавъ этотъ шагъ, оно тѣмъ не менѣе осталось въ той же плоскости мысленія. Подобно «Рабочей Мысли» оно продолжало преклоняться передъ стихійностью, продолжало смотрѣть на социалдемократію только, какъ на выразительницу настроенія массы. Переходъ его къ политикѣ обуславливается лишь невозможностью при измѣнившихся политическихъ и экономическихъ условіяхъ продолжать успѣшную стачечную борьбу. И этотъ переходъ оно совершило лишь послѣ того, когда сама масса стихійно стала искать новыхъ способовъ борьбы. Еще въ 9—10 номерѣ «Листка Работника», изданнаго подъ его редакціей, «Раб. Дѣло» апплодировало «Рабочей Мысли» за ея отказъ отъ политики, и лишь событія въ Ригѣ и у Макселя заставили его измѣнить фронтъ. Принявъ въ основу «теорію стадій», «Рабочее Дѣло» отказалось отъ революціонной борьбы

\*) «Рабочее движеніе въ Екатеринославѣ», стр. 7.

\*\*) «Эконом. и полит. борьба», Р. Д., № 7 стр. 13.

съ самодержавіемъ и стало на позицію автора «Стеда». Н. Н., М. М. и прочихъ «идеологовъ» экононизма, которые, какъ мы видѣли выше, пуще всего боялись «моря крови», «серпуховскихъ побойщъ» и всего того, съ чѣмъ связана революционная борьба. Выдвинутая рабоче-дѣльцами теорія стадій — это замѣна революции мирными реформами.

### XIII.

Въ 1900 году комитеты Партіи существовали уже въ Петербургѣ, Москвѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Кіевѣ, Екатеринославѣ, Харьковѣ; кромѣ того, болѣе или менѣе постоянныя организаціи были въ Одессѣ, Саратовѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Ярославѣ, Костромѣ, Твери, Брянскѣ, Полтавѣ, Кременчугѣ, Тулѣ, Ростовѣ на Дону, Николаевѣ, на Уралѣ и въ Тифлисѣ. Въ партію, какъ извѣстно, входилъ и Бундъ. На ряду съ Россійской С.-Д. Р. П. въ то время существовали: Польская С.-Д. Партія, Литовская С.-Д. Р. П. и Латышская.

Мы не беремся здѣсь разсказывать исторію каждой изъ перечисленныхъ организацій. Но какъ мы уже видѣли въ первой части, исторія каждой организаціи въ отдаленности мало чѣмъ отличается отъ исторіи всякой другой. Въ большинствѣ крупныхъ городовъ, гдѣ велась работа, дѣйствовали иногда одновременно нѣсколько организацій. Расколы между ними происходили по самымъ различнымъ поводамъ. Впрочемъ, и внутри одной и той же организаціи сегодня господствовали «политики», завтра они проваливались, и ихъ мѣсто занимали «экономисты». Работа, конечно, страдала отъ этого, кружки почти совершенно не велись. Несмотря на то, что каждая организація считала устройство кружковъ своимъ долгомъ, не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что ни одному кружку не удавалось пройти всей намѣченной программы: агитация отодвинула на задній планъ всякую иную работу.

Само собою разумѣется, что и мечты «экономистовъ» создать прочныя, постоянно дѣйствующія кассы также не могли осуществиться. На дѣлѣ кассы попрежнему оставались лишь агитационнымъ и организаціоннымъ средствомъ. Они сплочали рабочихъ, но, вопреки воли и желаніямъ идеологовъ «Рабочей Массы», не могли дѣлать изъ себя то, чѣмъ они были и

ности на почвѣ улучшения своего положенія, а для революционной борьбы. Какъ ия пытались экономисты убѣждать рабочихъ, что не ихъ дѣло думать о сверженіи самодержавія, сама жизнь толкала рабочихъ къ политикѣ. Мирная экономическая борьба была настолько непримирима съ самодержавіемъ, что всякій рабочий, начинавшій только думать о своемъ положеніи, долженъ былъ неизбежно стать революционеромъ. Теперешніе защитники экономистовъ главную заслугу ихъ видятъ въ томъ, что своей экономической агитаціей всюду они подняли массу, и тѣмъ расчистили поле для дальнѣйшей социалдемократической работы. Но мы уже знаемъ, что первую массовую агитацию начали не экономисты, а первые революционные социал-демократы, экономисты лишь продолжали ихъ работу, хотя слѣдуетъ признать, что продолжили основательно. Масса была дѣйствительно поднята, и поднята настолько, что очень быстро переросла своихъ учителей и пошла гораздо дальше, совсѣмъ по иному пути, чѣмъ того желали сами учителя. Какъ только руководство мѣстнымъ движеніемъ изъ рукъ экономистовъ переходило въ руки рабочихъ, послѣдніе немедленно начинали политическую агитацию.

Не разъ уже цитированный В—въ, говоря о массѣ рабочихъ, пишетъ: «не лишнее также отмѣтить, что всякая нелегальная книга будетъ прочитана, если книга эта будетъ умѣло распространена. *Насколько тѣрно* понимаются революціонныя изданія, вопросъ другой, и несомнѣнно, что они въ значительной мѣрѣ толкуются неправильно, во важнѣйшій фактъ все возрастающаго интереса къ нелегальной литературѣ... Изданія, касающіяся интересовъ, непосредственно близкихъ каждому рабочему, всегда могутъ найти большой сбытъ въ рядахъ общей массы фабрично-заводскаго пролетаріата и подготовить ее къ пониманію вопросовъ, болѣе сложныхъ. На ряду съ этимъ нужно сказать, что и явленія политической жизни вызываютъ интересъ въ лучшей части неразвитыхъ рабочихъ. «Рабочую Мысль» читаютъ всѣ, даже старики и пилицы. Болѣе чуткая, болѣе молодая, менѣе развращенная кабакомъ и церковью масса, почти никогда не имѣя возможности достать книгу политическаго содержанія, толкуетъ вкривъ и вкосъ явленія политической жизни, задумываясь надъ отрывочными свѣдѣніями о «бунтѣ студентовъ», надъ часто невѣрными слухами о жизни за границей, наконецъ, надъ явленіями, непосредственно касающимися ея — по-

лицейскимъ произволомъ и агентами тайной полиціи на заводахъ \*)).

Всякій, кому приходилось сталкиваться съ массовыми рабочими, согласится съ Б—вымъ, что это дѣйствительно такъ: каждый листокъ, какого бы онъ ни былъ содержания, если только онъ затрагиваетъ условия работы на данной фабрикѣ, неизбежно натолкнетъ рабочаго на политическое размышленіе. Выясненіе эксплуатаціи на фабрикѣ невольно заставитъ рабочаго задуматься и объ эксплуатаціи его въ качествѣ плательщика податей; выясняя себѣ свое положеніе въ качествѣ наемника у капиталиста, онъ невольно наталкивается и на свое положеніе въ качествѣ русскаго подданнаго. Разъ начавшаяся работа мысли уже не превращается. Правда, подымая массу, экономисты сильно способствовали пробужденію въ ней критической мысли; но отказываясь отъ политики, они заставляли эту массу *собственными силами* продѣлать всю аналитическую работу, они не облегчили ея. Читая «Рабочую Мысль», рабочие вынуждены были вкрянь и вкось толковать политическія явленія, такъ какъ въ своей газетѣ они не находили никакихъ указаній и имъ своимъ умомъ приходилось додумываться до объясненія политической и общественной жизни. А что эти объясненія не всегда бывали правильны, подтвердить всякій, кому приходилось сталкиваться съ рабочими. Подъ влияніемъ «экономической» агитаціи, рабочіе, въ концѣ концовъ, становились *революционерами*, но не социалдемократами.

Наслѣдники «Раб. Мысли», «рабочедѣльцы» отъ односторонняго увлеченія экономизмомъ отказались. Но, оправдавъ тактику «Рабочей Мысли», какъ соответствующую первой стадіи развитія движенія, ограничивъ задачу второй стадіи приобретеніемъ ближайшихъ политическихъ правъ и признавъ въ общемъ то же преклошеніе передъ стихійностью, они, подобно экономистамъ, оказались не въ состояніи направить работу мысли рабочей массы. Правда, затрагивая всевозможныя темы, литература «Раб. Дѣла» ставила передъ массой большо вопросовъ, чѣмъ это дѣлала до сихъ поръ «Раб. Мысль»; но подобно послѣдней и «Раб. Дѣло» не помогло рабочимъ отвѣтить на эти вопросы, не наталкивало мысль рабочихъ на соци-

---

\*) Петербургское движеніе, Рабочее Дѣло, № 6, стр. 31—32.

Оев. Труда преводносили рабочимъ, служили лучшими противоядиемъ ихъ-же тактическимъ планамъ. Они, эти принципы являлись надежнѣйшей гарантѣей того, что, разъ воспринявъ ихъ, рабочий не сможетъ уже превратиться въ чье бы то ни было орудіе, такъ какъ пропагандируемые группой принципы были принципами научнаго социализма, революционной социалдемократіи, тактический же планъ ея былъ просто безжизненъ, а потому и сравнительно безвреденъ. Наоборотъ, «Раб. Дѣло» предстало передъ рабочими въ очищенномъ отъ всякихъ принциповъ и теорій видѣ, но за-то давало вполне жизненный (какъ вообще у поповниковъ) тактический планъ. И, несмотря на то, что оно паки и паки твердило, что «освобождение рабочаго класса есть дѣло самихъ рабочихъ», въ дѣйствительности, широко раскрывъ двери партіи, оно контрабандой пропускало туда всѣхъ, кто былъ заинтересованъ въ использовании рабочаго движенія въ своихъ непролетарскихъ интересахъ. Подъ влияніемъ рабочедѣльческаго направленія фактически стирались классовыя грани, отдѣлявшія социалдемократическую рабочую партію отъ всякой другой.

При господствѣ «рабочедѣльчества» Струве еще нѣтъ надобности выходить изъ рядовъ партіи и образовывать свою. Самая широкая терпимость — вотъ основная черта «рабочедѣльчества». Сама жизнь разберетъ, что правильно, что нѣтъ, а «широкая основа рабочаго движенія въ связи съ его ясными основными принципами» охранитъ русскихъ рабочихъ въ цѣломъ отъ большихъ промаховъ.

По печатному матеріалу того времени трудно возстановить дѣйствительную картину внутренней жизни нашихъ организаций. Правда, у насъ есть «уставъ», выработанный Петербургскимъ Союзомъ Борьбы — комитетомъ партіи въ сентябрѣ 1900 г., но у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы судить о томъ, былъ-ли этотъ уставъ проведенъ въ жизнь. Мы приведемъ его въ томъ видѣ, какъ онъ напечатанъ редакціей «Раб. Дѣла».

«Нечейку» союзной рабочей организаціи составляетъ центральная группа на каждомъ заводѣ или фабрикѣ, группирующая вокругъ себя рабочіе кружки (не больше 10 человекъ въ каждомъ), при чемъ кружки могутъ выбирать въ «Ц. Гр.» собственныхъ представителей. Условия приема въ центр. гр. и въ кружки: рекомендація двухъ членовъ и ни одного голоса противъ. Ц. Гр. организуетъ завод-



скую (фабричную) кассу, въ которую всѣ организованные рабочие вносятъ двѣ коп. съ заработнаго рубля. Половина мѣсячныхъ взносовъ поступаетъ въ стачечный фондъ, кроме того касса оказываетъ помощь платящимъ членамъ. Ц. Гр. ежемѣсячно даетъ отчетъ всѣмъ платящимъ о состоянii кассы. Дѣла, имѣющія значенiе для всѣхъ рабочихъ завода, рѣшаются большинствомъ голосовъ всѣхъ членовъ кассы. Ц. Гр. устраиваетъ библиотеки, руководить занятiями въ кружкахъ, доставляетъ нелегальную литературу. Выборные на годъ представители центральныхъ группъ всѣхъ районовъ города (или ихъ замѣстители) составляютъ *районную организацию*, заведующую всѣми дѣлами района и служащую связью между отдѣльными заводскими организациями. Новый представитель допускается съ общаго согласiя всѣхъ старыхъ представителей. Собрание представителей, происходящее ежедневно, самостоятельно рѣшаетъ только тайныя и экстренныя дѣла, касающiяся всего района, всѣ другiя дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ района. *Комитетъ СНБ. Союза*, служащiй связью между всѣми районными организациями города, составляется изъ выборныхъ каждого района города (или ихъ замѣстителей) и представителей отъ исполнительныхъ группъ, а именно группъ пропагандистовъ, для сношенiя съ провинцiей, для сношенiя съ заграницей, для заведыванiя складами и кассой. Новый членъ комитета принимается только съ согласiя всѣхъ остальныхъ. Для заведыванiя агитацiей и организацiей рабочихъ по фабрикамъ и заводамъ изъ состава комитета выделяется особая *агитационная группа* («комитетъ рабочей организацiи»), состоящая изъ выборныхъ отъ всѣхъ районовъ и одного выборнаго отъ представителей исполнительныхъ группъ. Комитетъ старается вызвать къ жизни рабочiя организации въ другихъ городахъ. Онъ заведуетъ стачечнымъ фондомъ, давая отчетъ каждые 3 мѣсяца. Фондъ этотъ составляется изъ указанныхъ взносовъ организованныхъ рабочихъ и изъ суммъ поступающихъ въ Кассу Союза съ специальн. назначенiемъ на помощь стачечникамъ. При забастовкѣ въ Норгѣ помощь изъ стачечнаго фонда оказывается въ тѣхъ случаяхъ, когда стачка была одобрена агитационной группой комитета. Всѣ общесоюзныя дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ всѣхъ членовъ союза; тайныя и экстренныя дѣла рѣшаются комитетомъ са-



жостоятельно. Комитетъ издастъ рабочую газету, а также брошюры, листки и проч.» \*).

Перепечатывая этотъ уставъ, редакція Раб. Дѣла съ своей стороны замѣчаетъ: «возможно, что на практикѣ онъ окажется слишкомъ сложнымъ при русскихъ полицейскихъ условияхъ, что нѣкоторые его пункты, въ особенности строгаго проведенное въ немъ выборное начало, придется измѣнить въ интересахъ конспиративности. Во всякомъ случаѣ основной характеръ устава, тѣсная связь между комитетомъ и рабочими организаціями отдѣльных заводовъ и фабрикъ соответствуетъ испытанному уже типу социалдемократическихъ организацій въ Россіи, типу, естественно созданному всей постановкой социалдемократической дѣятельности» \*\*). Съ одной стороны, значитъ, этотъ планъ не можетъ осуществиться потому, что онъ совершенно не считается съ конспиративными условиями, по съ другой, такъ какъ онъ выработанъ, написанъ и отпечатанъ, значитъ онъ соответствуетъ типу, естественно созданному самой жизнью. Это чисто рабочедѣльческое разсужденіе. Руководящій органъ и не думаетъ о томъ, какой вредъ для «социалдемократической дѣятельности» наносится такой естественно выросшей въ мозгу экономистовъ организаціей.

Акимовъ очень трогательно рассказываетъ, какъ создался этотъ уставъ. Послѣ лѣтнихъ каникулъ 1900 г. возвращавшіеся интеллигенты въ Петербургъ и думали тяжелую думу: отказаться отъ старыхъ названій или расширить программу организаціи и соответственно съ этимъ къ n-1 уже существующихъ организацій прибавить еще одну. «Все эти трудные вопросы пали сами собой; какъ только было приступлено къ работѣ, оказалось, что не все было разрушено. Оказалось, что кружки, созданные союзомъ, не только не распались послѣ разгрома, но сильно развились за лѣто и представляли теперь цѣлую организацію многихъ сотенъ рабочихъ. Когда къ нимъ явились возвратившіеся въ Петербургъ агитаторы и стали развѣивать свои планы организаціи и программы, имъ было отвѣчено, что организація и программа уже существуютъ. Существуетъ «Рабочій Комитетъ». Это неожиданное заявленіе произвело сильное впечатлѣніе на интеллигентовъ. Однихъ

\*.) Листокъ Раб. Дѣла № 4. Декабрь 1900, стр. 6.

\*\*.) Тамъ же стр. 7, столб. 2.

обидѣлъ этотъ холодный и нѣсколько пренебрежительный отвѣтъ своимъ недавнимъ самоотверженнымъ учителямъ, другихъ опъ привелъ въ восторгъ: «наконецъ-то,—говорили они, интеллигенція займетъ подобающее ей мѣсто слуги въ рабочемъ движеніи... Эта первая попытка въ Петербургѣ формулировать въ программѣ свои принципы далеко не является совершенной. Но здѣсь важно отмѣтить, что политическія задачи рабочаго движенія въ ней впервые указаны» \*).

У насъ нѣтъ, къ сожалѣнію, точнаго текста программы, выработанной самими рабочими во время дачнаго отдыха экономистовъ. Передъ нами лишь текстъ ея, опубликованный въ № 11 «Рабочей Мысли», т. е. очевидно уже переработанный отдохнувшими интеллигентами. Вотъ этотъ текстъ:

«Союзъ Борьбы за освобожденіе рабочаго класса составляютъ всѣ лица, принявшія изложенную ниже программу и входящія въ составъ фабричныхъ и заводскихъ организацій или группъ, выполняющихъ функціи по пропагандѣ, изданію, по доставкѣ и храненію литературы, по сбору денегъ, по сношеніямъ съ другими городами и съ заграницей. Принимая во вниманіе, что конечной цѣлью рабочаго движенія является политическое и экономическое освобожденіе рабочаго класса и что такое освобожденіе можетъ быть достигнуто только социалдемократическимъ движеніемъ широкихъ рабочихъ массъ, СББ. Союзъ Борьбы ставитъ своей задачей развитіе сознанія этихъ массъ помощью пропаганды и агитаціи по всевозможнымъ конкретнымъ поводамъ окружающей рабочей жизни. Считая, что отстаиваніе своихъ насущныхъ интересовъ, какъ бы они мелки не были, воспитываетъ рабочія массы въ социалистическомъ сознаніи и подготавливаетъ группы активныхъ борцовъ за рабочее дѣло, — Союзъ оказываетъ такой борьбѣ всѣческое содѣйствіе, стараясь придать всякому неорганизованному движенію форму организованной сознательной борьбы противъ капиталистической эксплуатаціи и царскаго произвола.

«Средствомъ активной борьбы Союзъ призываетъ частичныя забастовки, общія забастовки и политическія демонстраціи, организованныя при широкомъ участіи рабочихъ. Признавая, что самостоятельность рабочихъ является единственной гарантіей успѣха рабочаго дѣла, Союзъ настоятельно рекомендуетъ организацію рабочихъ въ боевые союзы.

---

\*) Акимовъ. Очеркъ развитія соц.-д. демократіи въ Россіи, стр. 81.

«Со всеми соц.-дем. группами Союз идет рука об руку, признавая прочное объединение их деломъ первоочередной важности.

«Общность прага—правительства—выдвигаетъ на очередь вопросъ о временныхъ союзахъ съ прочими революционными фракциями по поводу отдельныхъ частныхъ случаевъ.

«Изъ изложенныхъ въ программѣ цѣлей Союзъ идетъ тремя путями: а) организуя рабочихъ по заводамъ и фабрикамъ для дружной защиты ихъ общихъ интересовъ въ виду соединившихъ враговъ ихъ—капиталистовъ и правительства; б) выясняя въ сознании всехъ рабочихъ ихъ общие интересы, в) руководя самой борьбой рабочихъ».

Безъ сомнения программа эта на цѣлую голову выше всехъ программныхъ мудствований интеллигентовъ изъ «Раб. Мысли», но все-таки она остается еще «чисто рабочей» программой и очень далека отъ *социалдемократической рабочей* программы. Всеоправдывающее «Рабочее Дело» объясняетъ это несовпадение тѣмъ, что «передъ нами именно *программа длительности*, устанавливающая непосредственные практические задачи СПБ. Союза. Только съ этой точки зрѣнія и можно правильно оцѣнить ея значеніе, ея достоинства и недостатки. Изъ ней нельзя прикладывать мѣрку партійной программы, мотивирующей и устанавливающей общія цѣли партіи..., *общій* характеръ программы, преобладающіе ея элементы въ сущности лишь отражаютъ дѣятельность Союза за все время его существованія. Если новая программа впервые ставить на очередь политическія демонстраціи, все-же она ни ихъ, ни поразительно съ ними связанной политической агитации не отродитъ того мѣста, которое онѣ по своей важности должны занимать. Она ограничивается одними упоминаніями объ этомъ средствѣ активной борьбы, не указывая на необходимость широкой политической агитации среди массъ, этого предварительнаго условия политическихъ демонстрацій. Вообще политическіе элементы программы недостаточно ясно выступаютъ въ общемъ фонѣ. Что социалдемократія дѣйствительно на сеновъ массоваго движенія, что она должна руководить борьбой массы и пріадать этой борьбѣ сознательный характеръ, это руководящее правило социалдемократической тактики уже давно сдѣлалось общимъ достояніемъ и принимается повсемѣстно («Раб. Дело», вѣроятно, забыло въ эту минуту о дѣятельности «Раб. Мысли» и прочихъ экономн-

ство, которые именно не считали своимъ до тоянiемъ это руководящее правило. М. Л.). Не имъ опредѣляются задачи даннаго момента и потому не оно должно стоять въ центрѣ программы, желанней имѣть непосредственныя практическія задачи. Наше движеніе стоитъ теперь, какъ мы уже не разъ подробно доказывали, передъ задачей—*вовлечь рабочую массу въ активную политическую борьбу* (\*).

Органомъ комитета (Союза Борьбы) считается «Раб. Мысль», органомъ «Раб. Комитета», входящаго въ тотъ же союзъ, становится «Сибирскій рабочий листокъ». «Рабочая Мысль», такимъ образомъ, перестаетъ быть *рабочей* газетой. Идаваясь теперь заграницей, она не въ силахъ выполнить задачу органа, быстро освѣдомляющаго рабочую массу о положеніи вещей въ Питерѣ, а ялой задачи она, какъ рабочая газета, сначала и не ставила себѣ. Ея же такъ называемыя «теоретическія», руководящія статьи такъ непонятно, такъ непопулярно написаны, что вызываютъ со стороны рабочихъ протестъ. «Что пойметъ рабочий изъ кучи терминовъ, предлагаемыхъ ему газетой», спрашиваетъ «практикъ рабочий»,— и это въ его органѣ, который именуетъ себя «Рабочей-Мыслью». «Огня больше! Жизни больше, а не сухой схоластики! Рабочій знаетъ, кто сидитъ на его загорбкѣ, охъ какъ знаетъ! Нужно только, чтобы съ перваго же слова сердце его забилось сильнѣй и онъ не удражался, чтобы не слодить къ сосѣду и съ «чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкой» не передать ему, какъ влекочетъ его кровь и разрывается сердце при видѣ такой тьмы человѣческаго пасалия... Располагая фактами и сообщениями изъ разныхъ мѣстъ, сотрудники «Раб. Мысли» должны *оласть сводки* и указывать, какъ слагается общее насиліе царской власти изъ этихъ частныхъ, козакскихъ чиновничьихъ и жандармскихъ притѣвленій, при чемъ нужны простота, ясность и воодушевленность. Пусть въ личности мало силъ для этого. Не бойтесь, ставьте цѣль и вы увидите, какъ скоро она будетъ достигнута. вы увидите, что рабочий не просто рабочий, которому нуженъ кусокъ хлѣба, а еще и честный человѣкъ, у котораго есть долгъ гражданина и самоотверженность интеллигента» (\*\*). Мы, «по-

\*) Листокъ «Раб. Дѣла» № 4, стр. 7, столб. 1 и 2.

\*\*) Письмо въ редакцію «Раб. Мысль» № 8, февр. 1900 г., стр. 10, столб. № 2 и 3.

пили, что такъ жить и трудно, и скучно, и позорно. Мы рѣшили отстоять во что бы то ни стало жизнь свою, честь свою, свою *свободу*. Для этого мы соединились вѣтвь»,—такъ пишетъ въ своемъ воззваніи Рабочій Комитетъ \*).

Получили Иваново-Вознесенскіе рабочіе изъ Питера первомайскіе листки; оказалось, что распространенные листки вызвали негодование противъ тѣхъ же листовъ,—пишетъ Рабочій за рабочихъ.—Въ Иваново-Вознесенскѣ работаютъ девять часовъ чуть ли не на всѣхъ фабрикахъ, а имъ предлагаютъ требовать десятичасоваго раб. дня. Охъ, господа составители, писатели и доброжелатели, такъ можно много натворить пакостей рабочимъ... И, рабочий, протестую противъ такой скверной (извините за выраженіе) постановки дѣла, противъ такихъ отжившихъ и предосудительныхъ приемовъ... Опять-же, требовать суда присяжныхъ надъ стачечниками! Развѣ это не есть смѣшная провня? Это значить, что мы будемъ признавать справедливость преслѣдованія стачекъ. Для насъ нуженъ не судъ присяжныхъ надъ стачечниками, а полная «побѣда стачекъ» \*\*). Не мудро послѣ всего этого, что сознательные рабочіе во что бы то ни стало старались отдѣлаться отъ опеки такихъ руководителей, указать такой интеллигенціи ея положеніе «только *слуш* въ рабочемъ движеніи».

Широкая тенденція къ демократизаціи нашихъ организацій, къ противопоставленію выборныхъ *рабочихъ* комитетовъ самочиннымъ интеллигентскимъ комитетамъ объясняется не враждебностью и недовѣріемъ рабочихъ къ интеллигентамъ вообще, не протестомъ противъ навязыванія имъ социалдемократической программы, а исключительно протестомъ противъ наличнаго состава «интеллигентныхъ руководителей», которые всею своею попенбистической дѣятельностью, своимъ антиреволюціоннымъ настроеніемъ и убожествомъ своего теоретическаго багажа дѣйствительно только мѣшали рабочему движенію, тормозили ходъ его революціонизированія.

Иваново-Вознесенскіе рабочіе, которымъ петербургскіе «экономисты» съ благословенія «Раб. Дѣла» \*\*\*) предлагали, чтобы они, добившіеся уже 9 часового рабочаго дня, начали потихоньку, да полегонку борьбу за 10 час. рабочий день,

\*) Перепечатанъ въ «Раб. Мысли» № 9, сент. 1900 г.

\*\*) Изъ Иваново-Вознесенска «Искра» № 6, Іюль 1901, стр. 5.

\*\*\*) См. ст. В. И. на Майскіи праздники въ Россіи. «Раб. Дѣло», № 2 3.

выпускать воззваніе ко *всѣмъ русскимъ рабочимъ орг-низациямъ*. Указавъ, что грубый деспотизмъ, подъ давленіемъ котораго мы находимся, стоитъ тѣмъ же рабочему движенію въ борьбѣ съ капиталистами, иваново-вознесенскіе рабочіе продолжаютъ: «Напрасно мы ищемъ у правительства защиты своихъ интересовъ... Факты показали, что оно никогда не было на сторонѣ рабочихъ, да и не будетъ до тѣхъ поръ, пока рабочіе не заберутъ все въ свои руки. Оно обѣщаетъ и даетъ намъ только ружья, нагайки, тюрьмы и висѣлку.

«Также и крестьянамъ, что оно можетъ дать и обѣщать? Разоряя ихъ и выжимая послѣдніе соки, оно гонитъ ихъ миллионами изъ родныхъ деревень въ города, гдѣ они являются конкурентами рабочей армии, или заставляетъ выслѣдиться наковыи мѣста, на произволъ судьбы, испытывать невообразимыя условія самой горькой жизни. Вотъ какъ правительство обѣщаетъ обѣ участя рабочихъ и обѣщанъ крестьянъ! Работы (г) уже довели крестьянъ до голода. Оно помогаетъ капиталистамъ и фабрикантамъ ковать себѣ капиталъ, а рабочихъ все болѣе забывать въ цѣпи этого капитала.

«Товарищи, оставимъ надежду на правительство. Воспитавъ въ себѣ мысль, что намъ надо бороться съ правительствомъ и капиталистами. (Объединивъ себя духомъ могутаго орудія истины и кончится часть нашего угнетенія: и выйдемъ на дорогу болѣе широкую для борьбы за признаніе своихъ правъ и защиту интересовъ всего рабочаго класса. Да здравствуетъ русский рабочий народъ, да здравствуетъ социалдемократія!».

Въ заключеніи этого воззванія, которое носитъ подзаголовокъ— «Изъ русскаго Манчестера», «Пролетарии всѣхъ странъ, соединяйтесь!». «Освобожденіе рабочихъ должно быть дѣломъ самихъ рабочихъ.» — «Выборный комитетъ» возбуждаетъ вопросъ о созывѣ всероссійскаго конгресса (сѣзда) рабочихъ \*). «Борясь за признаніе нашихъ правъ и заботясь о расширеніи пропаганды среди рабочаго класса, обращаемся къ вамъ за содѣйствіемъ этому общему дѣлу. Пора намъ связать отдѣльныя организации въ одинъ общій союзъ для веденія и расширенія пропаганды въ мѣстахъ, гдѣ не существуетъ ея»

\*) Мы видимъ, что напрасно теперешніе наслѣдники экономистовъ „плодотворную“ идею о созывѣ „рабочаго сѣзда“ приписываютъ инициативѣ Аксельрода. Инициатива эта впервые проявлена Ив.-Вознесенскимъ выборнымъ комитетомъ въ февралѣ 1900 г.



рабочей организованной партии: для взаимного обмена средствами и литературой; для предъявления одинаковых требований въ забастовкахъ рабочихъ; для передачи всѣхъ свѣдѣній о рабочемъ движеніи, о дѣйствіяхъ правительства и фабричной администраціи; для присылки—въ случаѣ сильныхъ арестовъ—рабочихъ агитаторовъ, чтобы поддержать разорившееся гнѣздо рабочей партии.—Выборный комитетъ «Союза рабочихъ Русскаго Манчестера» (Иваново-Вознесенска) обращается ко всѣмъ рабочимъ организациямъ Россіи, не найдутъ-ли онѣ возможнымъ устроить въ этомъ году Всероссийскій Конгрессъ рабочихъ. Цѣль конгресса: 1) обменъ мыслей представителей отдѣльныхъ организаций о ходѣ пропаганды и рабочаго движенія, 2) связь и объединеніе въ общій рабочий союзъ, 3) обсужденіе вопросовъ текущей дѣятельности рабочаго движенія, 4) сужденія о мѣрахъ социалдемократической партии въ дѣйствіяхъ противъ правительства и капиталистовъ, 5) объ изданіи нелегальной литературы и передачѣ оной во всѣ организации, 6) о всякихъ другихъ возникающихъ вопросахъ. *Желательно, чтобы интеллигенты не были представителями, а исключительно рабочіе.*» подъ этимъ воззваніемъ подпись Соціалдемократическаго Союза рабочихъ Русскаго Манчестера.\*)

Это долженъ былъ быть чисто *практическій* съѣздъ для выработки, употребляя выраженіе «Раб. Дѣла», «программы дѣятельности», которую не слѣдуетъ смѣшивать съ программой «партийной». И это характерно для дѣйствовавшихъ въ то время практиковъ: они не чувствуютъ непосредственной связи между идейнымъ шатаньемъ и той неурядицей, которая при каждомъ начинаніи проявляется въ ихъ практической работѣ, они не сознаютъ идейнаго разброда, который царитъ въ рядахъ нашей партии. Они только практики и знать не хотятъ теории. «Теоретическій» же органъ заграничнаго Союза высказываетъ «глубокое убѣжденіе, что этотъ братскій призывъ нашихъ товарищей» изъ «Русскаго Манчестера» найдетъ горячій откликъ въ сердцахъ организованныхъ рабочихъ всей Россіи. Они свидѣтельствуютъ, что въ сознании передовыхъ отрядовъ русской армии рабочихъ чувствуется все болѣе настоятельная потребность объединенія, дѣйствія сообща, взаимной помощи и дружной борьбы съ общимъ врагомъ—правительствомъ и

\*) Перепечатано въ «Раб. Мысли» № 8 февраль 1900 г. стр. 1.

капиталистами».\*) И привѣтствуя этотъ призывъ, «Раб. Дѣло» съ своей стороны не считаетъ нужнымъ указать практикамъ-рабочимъ, что безъ теоретической программы социалдемократическую партію создать нельзя. Перечисливъ рядъ чисто практическихъ вопросовъ, которые долженъ рѣшить съѣздъ, «Раб. Дѣло» въ заключеніе говоритъ: «Эти жизненные задачи, обнявъ всѣмъ социалдемократическимъ организациямъ Россіи, имѣютъ громадное значеніе для русскаго рабочаго движенія. Отъ ихъ рѣшенія зависитъ дальнѣйшій успѣхъ всего рабочаго дѣла въ Россіи». \*\*)

Характерно, что, приводя важнѣйшую часть воззванія, Раб. Дѣло не сочло нужнымъ перепечатать примѣчаніе о томъ, чтобы представителями на конгрессъ не выбирались интеллигенты, а только рабочие. Ни слова не говорится объ этомъ и въ редакционной статьѣ, посвященной этому воззванію, такъ что мы не имѣемъ возможности узнать, какъ относилась редація къ этому вопросу. Говоря о томъ, что предлагаемый съѣздъ продолжить работу, начатую на первомъ съѣздѣ Росс. С. Д. Р. П., редація очевидно предполагаетъ, что и этотъ съѣздъ будетъ, социалдемократическимъ, а не только «рабочимъ». Во всякомъ случаѣ она не указываетъ на разницу между этими двумя понятіями. Впрочемъ, Ивасово-Вознесенскій Выборный Комитетъ обращается ко всѣмъ рабочимъ *организациямъ*, а въ то время *все* рабочія организации считали себя социалдемократическими: подчеркивая же слово «рабочія», инициаторы съѣзда противопоставляютъ ихъ интеллигентскимъ организациямъ, — комитетамъ невыборнымъ. И въ Кіевѣ и въ Одессѣ, и въ Екатеринославѣ, и въ Москвѣ въ это время уже существовало это дѣленіе на «рабочіе» и «не рабочіе» комитеты, которые хотя и составляли общую организацию, но каждый преслѣдовалъ опредѣленную функцію, причѣмъ на долю Раб. Комитетовъ обыкновенно приходилась организационная и агитационная работа, на долю же интеллигентскихъ работа техническая.

Несомнѣнно, что съ переходомъ къ широкой массе политической агитации потребность въ общихъ партійныхъ дѣйствіяхъ и въ общепартійной освѣдомленности должна была ощущаться все сильнѣе и сильнѣе. Тамъ не менѣе, однако,

\*) «Раб. Дѣло» № 6 Апрель 1900 стр. 73.

\*\*) «Раб. Дѣло» № 6 стр. 74.

воззвание Ив.-Вознесенска не находят отклика; каждая мѣстная организация цѣликомъ ушла въ свою мѣстную, чисто кустарную работу и дальше своихъ приходскихъ дѣлъ она ничего не знаетъ и не хочетъ знать. Укрѣпить мѣстное движеніе, вотъ конечный идеалъ каждого мѣстнаго практика. Издаваемые газеты («Раб. Мысль», кievскій «Впередъ»\*), «Петербургскій Рабочій Листокъ»\*\*), «Саратовскій Рабочій»\*\*\*), Саратовская Рабочая Газета\*\*\*\*), николаевское «Наше Дѣло»†), нижегородская «Раб. Газета»††), московская «Волна»†††), одесское «Рабочее Слово»††††), носятъ тотъ-же чисто приходскій, чисто практическій характеръ. Каждая мѣстная организация—это совершенно изолированный островокъ, который, нисколько не считаясь съ сосѣдними организациями, самъ вырабатываетъ себѣ свою тактику, своимъ умомъ доходитъ до своей «программы». Существуютъ или не существуютъ въ данной мѣстности литературныя силы—мѣстный органъ и прокламація должны быть написаны и напечатаны. И перѣдки случаи, когда съ просьбой написать прокламацію или статью для органа обращаются къ случайно живущимъ въ городѣ литераторамъ, ничего общаго съ социалдемократіей не имѣющимъ. Разъ перешли къ «политикѣ», тутъ ужъ выдержаннаго тона не требуется для того, чтобы удачно «продернуть» правительство, не требуется быть социалдемократомъ. Это буквальное выраженіе, которое мы не разъ приходилось слышать.

Нельзя, однако, сказать, чтобы такъ смотрѣли всѣ «практики». Въ Петербургѣ, напримѣръ, образуется группа «Соціалисты», которая начинаетъ борьбу противъ того «практицизма» и «поссибилизма», благодаря которымъ совершенно покинута классовая социалдемократическая точка зрѣнія. Эта группа начинаетъ издавать «Социалдемократическую рабочую библиотеку». «Необходимо *развивать* и *воспитывать* массу политически,—говоритъ редація этого органа,—т. е. научать не только понимать значеніе *ближайшихъ* политическихъ требований, но и понимать значеніе политической борьбы *въ ши-*

\*) Съ 97 до 901 г. вышло 10 №№.

\*\*) Вышло 8 №№.

\*\*\*) Вышло 2 №№.

\*\*\*\*) За 1900—901 г. вышло 7 №№.

†) Вышло 3 №№ за 97—98 гг.

††) Вышелъ 1 № въ 1901 г.

†††) Изд. одной Московской группы; за 99—900 г. вышло 2 №№.

††††) 1 № въ 1901 г.

*рокомъ смыслъ слова...* Наше правительство—врагъ его (рабочаго) уже какъ самодержавное правительство, какъ форма власти, съ которой рабочій вообще не можетъ ужиться, такъ какъ она можетъ быть только деспотичной... Способствовать созданію знающихъ пропагандистовъ и убѣжденныхъ агитаторовъ, усиленію интенсивности рабочаго движенія вообще... вотъ цѣль «Рабочей библіотеки». \*)

«Южный Рабочій» тоже не можетъ быть отнесенъ къ обычному типу мѣстныхъ газетъ. «Приступая къ изданію Екатерининской газеты «Южный Рабочій»,—говоритъ редакция въ своей вступительной статьѣ,—мы думаемъ, что идемъ навстрѣчу назрѣвшимъ потребностямъ всего юга Россіи, въ частности екатерининскихъ рабочихъ: чѣмъ болѣе развивается рабочее движеніе, чѣмъ чаще оно приходитъ въ столкновеніе съ политическими условіями русской жизни, тѣмъ настоятельнѣе чувствуется потребность въ *объединяющемъ органѣ*, который отиѣчалъ бы всѣ моменты и всесторонне освѣщалъ бы факты, выдвигаемые происходящей борьбой... «Борьба съ этимъ правительствомъ богачей и эксплуататоровъ, стремленіе къ его ниспроверженію и завоеванію политическихъ правъ является жизненною задачей рабочаго класса въ Россіи, задачей не менѣе насущной и жизненной, чѣмъ вопросъ о сокращеніи рабочаго дня и увеличеніи заработной платы». Редакціонная статья заканчивается призывомъ ко всѣмъ южно-русскимъ рабочимъ встать «подъ красное знамя Р. С.-Д. Р. П. на защиту своихъ правъ, на обезпеченіе себѣ лучшаго положенія на установленіе на землѣ царства справедливости, свободы и братства и, вмѣстѣ съ рабочими другихъ мѣстъ, вмѣстѣ съ рабочими всего міра, подхватить боевой кличъ, который раздавался 52 года тому назадъ въ Европѣ, обращенный съ призывомъ ко всѣмъ угнетеннымъ и эксплуатируемымъ, указывая имъ путь освобожденія—кличъ этотъ—пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь». \*\*)

Несмотря на провалъ и арестъ типографіи, послѣдовавшіе вскорѣ послѣ выхода № 1-го «Южн. Рабочаго», удается въ июнѣ выпустить—№ 2-ой, въ ноябрѣ—3-ій. Уже въ 3-ьемъ номерѣ «Южн. Рабочій» значительно расширяетъ сферу своей дѣятельности; онъ обращается уже не только къ южнымъ

\*) «Соціалдемократическая Рабочая Библіотека» № 1, 1900 г.

\*\*) «Южный Рабочій» № 1 Екатерин. раб. газет. Январь 1900 изд. Екат. Комит. партіи.

рабочимъ, но и ко всему русскому пролетариату. Здѣсь въ первый разъ къ советному выступленію призывается весь пролетариатъ.

14-го іюля варшавскій генералъ-губернаторъ издалъ приказъ, по которому 9 польскихъ рабочихъ предаются военному суду за убійство шпiona. «Южный Рабочій» счелъ своимъ правомъ и своимъ долгомъ протестовать противъ этого факта не только отъ имени одной мѣстной организаціи, но отъ имени всей партіи. За подписью Р. С.-Д. Р. П. выпускаетъ онъ особую прокламацію по этому поводу: «Всѣ русскіе рабочіе, — читаемъ мы въ этой прокламаціи, — должны понять и оцѣнить, что значить эта новая ласка русскаго правительства... Противъ насъ, противъ всѣхъ направлены эти кровавыя угрозы русскаго правительства... трупами нашихъ польскихъ товарищей хотятъ остановить рабочее движеніе... И мы не можемъ равнодушно смотрѣть, какъ ихъ незаконно казнить военный судъ. Товарищи, мы призываемъ васъ всѣми силами, всѣми средствами протестовать противъ военныхъ судовъ, противъ кровавыхъ замысловъ правительства. Если во всѣхъ городахъ мы заявимъ массовой общій протестъ и выразимъ свое негодованіе, то правительство увидитъ, что рабочий людъ не даетъ безнаказанно убивать своихъ братьевъ... 1) Устраивайте забастовки и требуйте отмены военныхъ и чрезвычайныхъ судовъ и пересмотра дѣла Сви-дерскаго и Возника судомъ присяжныхъ, 2) собирайте большія собранія для составленія протеста и разрѣшайте комитетамъ партіи дѣйствовать отъ вашего имени, 3) собирайте средства для помощи семействамъ осужденныхъ» \*).

Прокламацію эту «Южн. Рабочему» удалось разослать по 18 городамъ, но до массоваго дѣйствія дѣло не дошло, такъ какъ очень многія мѣстныя организаціи не рѣшились поддержать призывъ «Южн. Рабочаго». Интересы мѣстной работы пересилили интересы всего рабочаго класса въ цѣломъ. Практика мѣстная не могла понять громаднаго политическаго и воспитательнаго значенія такого общаго всероссійскаго протеста. «Забастовки, которыя принесли такъ много пользы въ борьбѣ за наши экономическіе интересы и для развитія политическаго сознанія среди рабочей массы, — нишеть по по-

---

\*) «Ко всѣмъ рабочимъ и работницамъ Россіи» изд. Южн. Рабочаго.

воду этого воззвания органъ кустарничества и приходскихъ интересовъ «Раб. Дѣло», — далеко не всегда пригодны, какъ средство политической борьбы. Въ борьбѣ съ правительствомъ наиболѣе подходящимъ средствомъ въ настоящее время является манифестация, \*) но къ сожалѣнію мы еще къ ней не подготовлены, кромѣ того, «прокламація выпущена отъ имени Р. С.-Д. Р. II., но составлена она была однимъ комитетомъ партіи по совѣту съ другими, а прочіе узнали о ней, когда она уже была напечатана и прислана имъ. Отсюда разныя недоразумѣнія. Прокламацію распространить, пожалуй, и не трудно, но вѣдь она призываетъ рабочихъ къ забастовкѣ, а мѣстный комитетъ партіи какъ разъ къ этому не приготовился... Вообще такое трудное дѣло, какъ обращение къ рабочимъ всей Россіи не подѣ силу одному мѣстному комитету». \*\*) Однимъ словомъ, «всякъ сверчокъ знаетъ свой шестокъ». Просвѣщайте сознание саратовскихъ, московскихъ, екатеринославскихъ рабочихъ, устраивайте революцію въ Кременчугѣ, Харьковѣ, Вилковишкахъ, но не смѣйте призывать къ всероссійской революціи, не думайте объ общихъ задачахъ всего русскаго пролетариата, ибо можетъ случиться, что когда раздастся призывъ къ общерусскому дѣйствію — соответствующему стадіи «политическихъ манифестаций», одесские или полавские рабочие окажутся еще на стадіи «чисто экономической борьбы». Вотъ сущность вѣсхъ разсужденій мѣстныхъ практиковъ и ихъ «органа» «Рабочаго Дѣла».

#### XIV.

Въ 1900 г. въ нелегальной печати почти одновременно появились два объявленія: одно — «О возобновленіи изданій Группы «Освобожденіи Труда» за подписью Плеханова и Аксельрода, другое японское, за подписью: «редакция» — о предполагаемомъ выходѣ въ свѣтъ газеты «Монга».

«Подъ вліяніемъ всемогущей практической дѣятельности въ сферѣ пропаганды и агитаціи среди рабочихъ», — пишутъ Аксельродъ и Плехановъ, — «мы слышано загроза на

\*) Тамъ же, та-же стр.

\*\*) Сибирскъ «военный суевъ надъ польскими рабочими» «Листокъ «Раб. Дѣла» № 3 Окт. 1900 г. стр. 5.



популярныя изданія для рабочей массы, въ связи съ попытками отстаиванія такъ называемаго «экономическаго» материализма въ легальной печати интересъ къ литературѣ, посвященной научно-публицистической обработкѣ на русскомъ языкѣ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ социалдемократіи, до крайности ослабѣлъ въ послѣдніе годы среди активныхъ элементовъ нашего движенія». Задачи, стоящія передъ русской социалдемократіей, «требуютъ отъ нея неустанной самокритики и зоркаго вниманія къ теоретической сторонѣ революціоннаго движенія пролетаріата. Она приобрѣла господствующее положеніе на аренѣ революціоннаго движенія въ Россіи. Но въ то же время на периферіи и даже внутри ея образовалось теченіе, прямо противоположное духу ученій социалдемократіи, теченіе, представляющее собою серьезную опасность для ея дальнѣйшаго развитія» \*).

Далѣе авторы объявленія, ссылаясь на «протестъ 17», этихъ «теоретически наиболѣе сознательныхъ изъ активныхъ представителей и основателей партіи», на ихъ предостереженіе отъ «грозящаго совращенія русской социалдемократіи съ намѣченнаго ею пути» и на ихъ призывъ «объявить рѣшительную войну всему кругу идей», на который опирается такъ называемое «чисто экономическое теченіе», заявляютъ, что «члены группы «Осв. Труда» считаютъ себя обязанными пойти навстрѣчу этому призыву компетентныхъ товарищей къ рѣшительной войнѣ противъ циркулирующихъ у насъ подъ нашимъ собственнымъ флагомъ идей и понятій, принципиально враждебныхъ социалдемократіи... Первоначальнымъ источникомъ этихъ идей и понятій послужило слишкомъ буквальное, догматическое и прямо вульгарное толкованіе ученія научнаго социализма о классовой борьбѣ и о роли экономическихъ отношеній, какъ историческаго двигателя» \*\*). Этимъ объясняется враждебное отношеніе такихъ социалдемократовъ къ революціонному движенію 70-хъ и начала 80-хъ годовъ. Въ этомъ «чисто-рабочемъ» направленіи авторы видятъ воскрешеніе реакціонной стороны народничества. «Точка зрѣнія группы или группъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, не допускаетъ не только выработки вполнѣ социалдемократической тактики, но

\*) „Объявленіе о возобновленіи изданій гр. Осв. Тр. Vademecum. Жен. 1900 г. стр. 61.

\*\*) Тамъ-же стр. 62,

и даже *принципиальной постановки вопроса о политической роли и задачах нашего движения* \*)).

Особенно опасно стало это движение, когда оно начало искать себя теоретической поддержки у Бернштейна и других критиков марксизма. «Первоначальныя воззрѣнія представителей антиполитическаго направленія въ нашемъ движеніи въ очень существенныхъ пунктахъ прямо противоположны были воззрѣніямъ бернштейнѣйцевъ. Но нашлись мудрецы, которые ухитрились образовать изъ тѣхъ и другихъ своеобразную идейную смѣсь и сдѣлать изъ нея теоретическую основу для принципиальной борьбы противъ стремленій, направленныхъ къ организаціи политическаго движенія среди русскихъ рабочихъ. Вражда къ этимъ стремленіямъ мотивируется уже не временными тактическими или примитивными педагогическими соображеніями, а принципиальными, въ силу которыхъ сама идея организаціи самостоятельной рабочей политической партіи является ничѣмъ инымъ, какъ злойредной утопіей, «продуктомъ переноса чужихъ задачъ, чужихъ результатовъ на нашу почву».

Программа автора *Credo*, по мнѣнію группы Осв. Труда, «ведетъ къ тому, что русская социалдемократія должна отказаться отъ всякихъ революціонныхъ помысловъ и дѣйствій, и завершить свое кратковременное существованіе такимъ же образомъ, какъ и народничество, именно превратиться въ партію мирныхъ культуртрегеровъ, живущихъ и дѣйствующихъ въ порахъ «либеральнаго общества». Но народничество можетъ указать на славныя традиціи своего революціоннаго прошлаго, оно не даромъ появилось на исторической сценѣ, какъ противникъ скромнаго, умѣреннаго, трезваго, словомъ обывательскаго либерализма. Русская же социалдемократія, всего только безъ году недѣля выступившая, какъ активная боевая сила, на историческое поприще, произнесла бы смертный приговоръ и надъ своимъ кратковременнымъ прошлымъ и надъ своимъ будущимъ, если бы она, по совѣту своихъ мнимыхъ друзей, отказалась отъ преслѣдованія революціонныхъ задачъ революціонными методами. Ради жалкой роли, которую предлагаютъ ей эти «друзья», не стоило ей являться на свѣтъ божій, а усилія, потраченныя на то, чтобы доставить ей преобладаніе надъ остатками старыхъ революціон-

---

\*) Тамъ же, стр. 63,

популярныя изданія для рабочей массы, въ связи съ попытками отстаиванія такъ называемаго «экономическаго» материализма въ легальной печати интересъ къ литературѣ, посвященной научно-публицистической обработкѣ на русскомъ языкѣ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ социалдемократіи, до крайности ослабѣлъ въ послѣдніе годы среди активныхъ элементовъ нашего движенія». Задачи, стоящія передъ русской социалдемократіей, «требуютъ отъ нея неустанной самокритики и зоркаго вниманія къ теоретической сторонѣ революціоннаго движенія пролетаріата. Она приобрѣла господствующее положеніе на аренѣ революціоннаго движенія въ Россіи. Но въ то же время на периферіи и даже внутри ея образовалось теченіе, прямо противоположное духу ученій социалдемократіи, теченіе, представляющее собою серьезную опасность для ея дальнѣйшаго развитія» \*).

Далѣе авторы объявленія, ссылаясь на «протестъ 17», этихъ «теоретически наиболѣе сознательныхъ изъ активныхъ представителей и основателей партіи», на нихъ предостереженіе отъ «грозящаго совращенія русской социалдемократіи съ намѣченнаго ею пути» и на ихъ призывъ «объявить рѣшительную войну всему кругу идей», на который опирается такъ называемое «чисто экономическое теченіе», заявляютъ, что «члены группы «Осв. Труда» считаютъ себя обязанными пойти навстрѣчу этому призыву компетентныхъ товарищей къ рѣшительной войнѣ противъ циркулирующихъ у насъ подъ нашимъ собственнымъ флагомъ идей и понятій, принципиально враждебныхъ социалдемократіи... Первоначальнымъ источникомъ этихъ идей и понятій послужило слишкомъ буквальное, догматическое и прямо вульгарное толкованіе ученія научнаго социализма о классовой борьбѣ и о роли экономическихъ отношеній, какъ историческаго двигателя» \*\*). Этимъ объясняется враждебное отношеніе такихъ социалдемократовъ къ революціонному движенію 70-хъ и начала 80-хъ годовъ. Въ этомъ «чисто-рабочемъ» направленіи авторы видятъ воскрешеніе реакціонной стороны народничества. «Точка зрѣнія группы или группъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, не допускаетъ не только выработки вполнѣ социалдемократической тактики, но

---

\*) «Объявленіе о возобновленіи изданій гр. Осв. Тр. Vademecum. Жен. 1900 г. стр. 61.

\*\*) Тамъ-же стр. 62,

и даже *принципиальной постановки вопроса* о политической роли и задачах нашего движения» \*).

Особенно опасно стало это движение, когда оно начало искать себѣ теоретической поддержки у Бернштейна и других критиков марксизма. «Первоначальныя воззрѣнія представителей антиполитическаго направленія въ нашемъ движеніи въ очень существенныхъ пунктахъ прямо противоположны были воззрѣніямъ бернштейнцевъ. Но нашлись мудрецы, которые ухитрились образовать изъ тѣхъ и другихъ своеобразную идеиную смѣсь и сдѣлать изъ нея теоретическую основу для принципиальной борьбы противъ стремленій, направленныхъ къ организаціи политическаго движенія среди русскихъ рабочихъ. Вражда къ этимъ стремленіямъ мотивируется уже не временными тактическими или примитивными педагогическими соображеніями, а принципиальными, въ силу которыхъ сама идея организаціи самостоятельной рабочей политической партіи является ничѣмъ инымъ, какъ зловердной утопіей, «продуктомъ переноса чужихъ задачъ, чужихъ результатовъ на нашу почву».

Программа автора Credo, по мнѣнію группы Осв. Труда, «ведетъ къ тому, что русская социалдемократія должна отказаться отъ всякихъ революціонныхъ помысловъ и дѣйствій, и завершить свое кратковременное существованіе такимъ же образомъ, какъ и народничество, именно превратиться въ партію мирныхъ культуртрегеровъ, живущихъ и дѣйствующихъ въ порахъ «либеральнаго общества». Но народничество можетъ указать на славныя традиціи своего революціоннаго прошлаго, оно не даромъ появилось на исторической сценѣ, какъ противникъ скромнаго, умѣреннаго, трезваго, словомъ обывательскаго либерализма. Русская же социалдемократія, всего только безъ году недѣля выступившая, какъ активная боевая сила, на историческое поприще, произнесла бы смертный приговоръ и надъ своимъ кратковременнымъ прошлымъ и надъ своимъ будущимъ, если бы она, по совѣту своихъ умныхъ друзей, отказалась отъ преслѣдованія революціонныхъ задачъ революціонными методами. Ради жалкой роли, которую предлагаютъ ей эти «друзья», не стоило ей являться на свѣтъ божій, а усилія, потраченныя на то, чтобы доставить ей преобладаніе надъ остатками старыхъ революціон-

---

\*) Тамъ же, стр. 63,

ныхъ фракцій, не только лишили бы ее всякаго реальнаго смысла, но и заслужили бы еще названія преступленій въ историческомъ смыслѣ... Но антиреволюціонная социалдемократія такъ же немислима, какъ мокрый огонь или сухая вода» \*). Поэтому, если восторжествуютъ идеи, противъ которыхъ выступили съ протестомъ 17 практиковъ, это означаетъ прекращеніе самого существованія, смерть социалдемократическаго движенія, поэтому Группа считаетъ себя обязанной «рука объ руку» съ протестантами выступить противъ воззрѣній, пропагандируемыхъ русскими бернштейнцами. Борьба съ ними, это борьба за существованіе социалдемократіи въ современной Россіи...» Когда мы въ началѣ 80-хъ годовъ подняли знамя социалдемократіи въ русской заграничной печати, задачи наши заранѣе опредѣлялись тѣмъ обстоятельствомъ, что социалдемократическаго движенія въ Россіи въ то время еще не было, что для возникновенія его необходимо было прежде всего теоретически проложить ему путь, и что главнымъ идейнымъ препятствіемъ или камнемъ преткновенія для этого являлись иллюзіи радикальной интеллигенціи насчетъ направленія перспективы нашего экономическаго развитія и отрицательнаго отношенія той же интеллигенціи къ социально-экономическому и революціонному значенію нарождающагося русскаго пролетаріата» \*\*).

Поэтому тогда главная роль отводилась полемикѣ съ народниками, ведась ежедневная борьба съ демократическими фракціями «за право гражданства рабочаго движенія и социалдемократіи въ русской дѣйствительности». Теперь, разъ уже социалдемократическое движеніе стало всеми признаннымъ фактомъ, такая полемика утратила уже свое значеніе. «Въ настоящее время для социалдемократической прессы на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ интересахъ и задачахъ, вообще о *дальнѣйшемъ развитіи* движенія социалдемократическаго, которое уже существовать, но существованію котораго грозитъ опасность изнутри, со стороны отдѣльных лицъ и группъ, формально или но названію примыкающихъ къ нему. Съ этой точки зрѣнія одной изъ важнѣйшихъ задачъ нашей литературы является белощадная критика бернштейновскихъ и другихъ антиреволюціонныхъ тенденцій, нашедшихъ себѣ пріютъ въ лагерѣ

\*) «Объявленіе» Vademekum, стр. 64.

\*\*) «Объявленіе» Vademekum, стр. 65.

самых социалдемократовъ. Съ той же точки зрѣнія, мы полагаемъ, что въ настоящій моментъ социалдемократическая пресса обязана выдвигать и подчеркивать тѣ стороны и тѣ практическія стремленія, которыя общи нашему движению съ революционнымъ народничествомъ. Тѣмъ же соображеніемъ мы будемъ руководствоваться и въ оцѣнкѣ всѣхъ важнѣйшихъ явленій русской дѣйствительности... Убѣждать радикальную интеллигенцію въ жизнеспособности рабочаго движения уже не приходится, она теперь убѣждена, что «уже споконъ вѣковъ въ этомъ не сомнѣвалась», теперь задача гр. Осв. Тру. «непримиримая теоретическая борьба съ антиреволюционными элементами въ нашей партіи и выясненіе тактическихъ задачъ, подсказываемыя ей какъ ея конечной цѣлью, такъ и социально-политическими особенностями данной минуты» \*).

Аксельродъ и Плехановъ въ этомъ объявленіи вѣрно охарактеризовали всю предшествовавшую роль гр. Освоб. Труда. Эта роль сводилась главнымъ образомъ къ борьбѣ съ народничествомъ за преобладаніе среди «радикальной интеллигенціи». Въ этой борьбѣ побѣдила гр. Осв. Труда. Радикальная интеллигенція» убѣдилась въ ложности народническихъ иллюзій, признала экономическую основу рабочаго движения, вошла въ ряды марксистовъ и социалдемократовъ, но въ значительной степени вошла лишь формально, не превратившись отъ одного этого формальнаго вступленія изъ «радикальной» въ «социалдемократическую» интеллигенцію. Дальнѣйшая работа Группы рисуетъ авторамъ объявленія, какъ продолженіе воздѣйствія на ту же интеллигенцію, для чего необходимо ссылаками на революціонное прошлое народничества возстановить въ ея памяти ея прежнюю исторію. Подчеркиваніемъ тѣхъ сторонъ и тѣхъ практическихъ стремленій, которыя общи у насъ съ революционнымъ народничествомъ, нужно сбить съ нея бернштейновскую ересь и убѣдить ее, что социалдемократическое движеніе не можетъ быть антиреволюционнымъ. Однимъ словомъ, объектомъ впадѣйствія должна остаться та же «радикальная интеллигенція».

Основатели и первые борцы *русскаго* марксизма, оторванные и совершенно незнакомые на дѣлѣ съ русскими рабочимъ социалдемократическимъ движеніемъ, иначе поставить вопросъ и не могли. Они не могли себѣ представить, что массовое во-

\* ) «Объявленіе» *Vademekum*, стр. 65—66.



влеченіе «радикальной», непролетарской интеллигенціи въ ряды социалдемократіи явилось въ значительной, если не въ преобладающей степени, не результатомъ «теоретической» победы марксизма надъ народничествомъ, а результатомъ *могучаго внушенія рабочаго класса*, который, какъ единственная революціонная сила, увлекъ въ свои ряды всѣхъ тѣхъ, которые стремились къ измѣненію существующаго политическаго режима, но не находили до тѣхъ поръ ни въ себѣ, ни вокругъ себя реальной силы, которая этотъ режимъ могла бы измѣнить. Русское бернштейнианство, преклоненіе передъ «крутомъ идей» Credo, не та идейная смѣсь, о которой говорятъ Плехановъ и Аксельродъ, были не *причинами* стремленія свергнуть социалдемократію съ революціоннаго пути на путь мирныхъ реформъ, а лишь *показателями* этого уже существующаго стремленія, стремленія неизбежнаго у «радикальной» непролетарской интеллигенціи. Этого не могли понять эмигранты, судившіе о рабочемъ движеніи со словъ той же «радикальной» интеллигенціи, наполнявшей заграничныя колоніи.

Но то, чего не поняли основатели и первые борцы русскаго марксизма, отлично поняли основатели и первые борцы русской социалдемократіи. «Мы переживаемъ крайне важный моментъ въ исторіи русскаго рабочаго движенія и русской социалдемократіи, — писала въ объявленіи о выходѣ въ свѣтъ газеты «Искра» первоначальная редакція этой газеты, состоявшая именно изъ этихъ первыхъ социалдемократовъ. — Последние годы характеризуются поразительно быстрымъ распространеніемъ социалдемократическихъ идей среди нашей интеллигенціи, а навстрѣчу этому теченію общественной мысли идетъ самостоятельно возникшее движеніе промышленнаго пролетариата, который начинаетъ объединяться и бороться противъ своихъ угнетателей, начинаетъ съ жадностью стремиться къ социализму». Оно растетъ съ неудержимой силой, но «главная черта нашего движенія, которая особенно бросается въ глаза въ послѣднее время—его разобщенность, его, такъ сказать, кустарническій характеръ; мѣстные кружки возникаютъ и дѣйствуютъ независимо другъ отъ друга и даже (что особенно важно) независимо отъ кружковъ, дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ въ тѣхъ-же центрахъ: не устанавливается традицій, нѣтъ преемственности, а мѣстная литература всецѣло отражаетъ раздробленность и отсутствіе связи съ тѣмъ, что уже создано русской социалдемократіей. Несоотвѣтственность

этой раздробленности съ запросами, выдвигаемыми силой и широтой движения, создать, по нашему мнѣнию, критическій моментъ въ его развитіи. Въ самомъ движеніи съ неудержимой силой сказывается потребность упрочиться и выработать опредѣленную физическую и организацію, а между тѣмъ въ средѣ практически дѣйствующихъ социалдемократовъ необходимость такого перехода къ высшей формѣ движенія сознается далеко не всѣхъ. Въ довольно широкихъ кругахъ наблюдается, наоборотъ, шатаніе мысли, увлечение модной критикой марксизма и такъ называемаго экономическаго направленія и въ *нестойкой связи съ этимъ*—стремленіе задержать движение на его низшей стадіи, стремленіе отодвинуть на второй планъ задачу образованія революціонной партіи, ведущей борьбу во главѣ всего народа... Умный практицизмъ, оторванный отъ теоретическаго движенія, грозитъ обратить движеніе на ложную дорогу... печально утвержденіе «Раб. Дѣла», что Гродо представляеть собой не больше, какъ мнѣніе единичнаго лица, что направленіе «Раб. Мысли» выражаетъ лишь сумбурность ея редакціи, а не особое направленіе въ самомъ ходѣ русскаго рабочаго движенія. Это направленіе все же существуетъ, а рядомъ съ нимъ и въ произведеніяхъ писателей, которыхъ читающая публика съ большимъ или меньшимъ основаніемъ считала до сихъ поръ вѣдными представителями «легальнаго марксизма», все болѣе и болѣе обнаруживается поворотъ къ возрѣніямъ, сближающимъ съ буржуазной апологетикой... Результатомъ всего этого явился тотъ разбродъ и та анархія, благодаря которымъ элмарксисты или, вѣрнѣе, элсоциалисты Бернштейны, перечисляя свои успѣхи, могли печально заявить, не встрѣчая возраженій, будто бы большинство дѣйствующихъ въ Россіи социалдемократовъ состоитъ изъ его посылдователей».

Указавъ на дѣйствительное положеніе работы на мѣстахъ, подчеркнувъ фактическую оторванность организацій другъ отъ друга, отсутствіе у мѣстныхъ работниковъ выработанной всѣй предыдущей дѣятельностью традиціи, редакція «Нкры» тѣмъ самымъ указываетъ на причину, почему такіе не социалдемократическіе идеи могутъ, не находя отпора, распространяться среди практиковъ. И это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока всѣ дѣйствующие социалдемократы не сплотятся и не направятъ всѣ свои усилія «на образованіе крѣпкой партіи, борющейся подъ единымъ знаменемъ революціонной социалдемо-

кратія». Но какъ сплотиться, какъ возобновить ту партію, къ которой, признавая ея «манifestъ», причисляютъ себя и члены редакціи «Искры»? На это обычно отвѣчаютъ: «необходимо выбрать центральное учрежденіе и подчинить ему организацію партіи». Но мнѣнію редакціи въ данную минуту этотъ путь не целесообразенъ. «Создать и упрочить партію, значить создать и упрочить объединеніе русскихъ социалдемократовъ... Такое объединеніе декретировать нельзя, его нельзя ввести по одному только рѣшенію какого либо, скажемъ, собранія представителей, его необходимо выработать. Необходимо выработать, во первыхъ, прочное идейное объединеніе, исключющее ту разнородность и путаницу, которыя, будемъ откровенны! царятъ среди русскихъ социалдемократовъ въ настоящее время: необходимо закрѣпить это объединеніе партійной программой, необходимо, во вторыхъ, выработать организацію, специально посвященную сношеніямъ между всѣми центрами движенія, доставить полныхъ и своевременныхъ свѣдѣній о движеніи и правильному снабженію періодической прессы всѣхъ концовъ Россіи. Только тогда, когда выработается такая организація, когда будетъ организована русская социалдемократическая почта, партія получитъ прочное существованіе и станетъ реальнымъ фактомъ, а слѣдовательно могущественной силой».

Много смѣха вызывалъ среди рабочедѣльцевъ этотъ проектъ объединенія. Какъ, все дѣло организаціи свести къ выработкѣ «почты», сношеній, доставкѣ свѣдѣній? Это узко, это чисто по-народовольчески, говорили они. Такой планъ противорѣчитъ «демократическимъ принципамъ», безъ которыхъ немыслима социалдемократія. Планъ «Искры» казался имъ настоящимъ цѣлѣвымъ, что «Раб. Дѣло» не сочло нужнымъ даже словомъ обмолвиться о появленіи этого объявленія.

*«Прежде чѣмъ объединиться и для того, чтобы объединиться, — писала редакція «Искры», — мы должны сначала рѣшительно и опредѣленно размежеваться. Иначе наше объединеніе было бы лишь фикцией, прикрывающей существующій разбродъ». Это — основная точка зрѣнія «Искры», она, конечно, въ корнѣ противорѣчитъ всепримиряющему эклектизму «Раб. Дѣла». Но съ другой стороны эта точка зрѣнія шла и гораздо дальше основныхъ взглядовъ гр. «Осв. Труда». Она, въ противоположность послѣднимъ, заранѣе предполагаетъ возможность и даже необходимость того,*

что большая или меньшая часть «радикальной» интеллигенции, при первой же серьезной попытке ввести стихийное рабочее движение въ строго классовыя, социалдемократическія рамки, поспѣшить отсѣживаться, выйти изъ пролетарскихъ рядовъ. Такая перспектива не страшитъ редакцію, она, наоборотъ, желательна. и задача газеты «Искра» помочь этой интеллигенции «отсѣживаться». «Мы не намѣрены,—пишетъ редакція,—сдѣлать нашъ органъ пустымъ складомъ разнообразныхъ воззрѣній», но обсуждая «всѣ вопросы со своей *опредѣленной* точки зрѣнія, мы вовсе не отвергаемъ полемику. Открытая полемика передъ всѣми русскими социалдемократами и сознательными рабочими необходима и желательна». Редакція видитъ большой недостатокъ въ современномъ движеніи, что оно до сихъ поръ не выдвинуло «открытой полемики между завѣдомо расходящимися взглядами». Эта полемика должна помочь выработкѣ общепартійной программы, теоретическаго основанія будущаго фактическаго объединенія.

Но наряду съ подготовкой теоретическаго объединенія, газета послужитъ также и основой практическаго объединенія. «По мѣрѣ силъ мы будемъ стремиться къ тому, чтобы всѣ русскіе товарищи смотрѣли на наше изданіе, какъ на свой органъ, въ который каждая группа сообщала бы всѣ свѣдѣнія о движеніи, съ которымъ она дѣлалась бы своимъ опытомъ, своими взглядами, своими запросами на литературу, своей оцѣнкой социалдемократическихъ изданій, дѣлалась-бы, однимъ словомъ, все, что она вноситъ въ движеніе и что она выноситъ изъ него. Только при такихъ условіяхъ возможно будетъ созданіе дѣйствительнаго, общерусскаго, социалдемократическаго органа, а съ другой стороны «только такой органъ способенъ вывести движеніе на широкій путь политической борьбы», т. е. создать дѣйствительно социалдемократическую, дѣйствительно рабочую партію.

«Кто понимаетъ социалдемократію, какъ организацію, служащую исключительно стачечной борьбѣ пролетариата, тотъ можетъ удовлетвориться только листовкой агитаціей и чисто рабочей литературой. Мы не такъ понимаемъ социалдемократію. мы понимаемъ ее, какъ направленную противъ абсолютизма революціонную партію, неразрывно связанную съ рабочимъ движеніемъ. Только организовавшись въ такую партію, пролетариатъ, этотъ наиболѣе революціонный классъ въ современной Россіи, въ состояніи будетъ исполнять лежа-

щую на немъ историческую задачу: объединить подъ своимъ знаменемъ все демократическіе элементы страны и завершить упорную борьбу цѣлаго ряда погибшихъ поколѣній коварнымъ торжествомъ надъ павшимъ режимомъ».

Борьба съ этимъ режимомъ будетъ тѣмъ основательнѣе, тѣмъ разностороннѣе, чѣмъ нестороннѣе будетъ освѣщенъ и проясненъ весь государственный строй, поэтому редакция обращаетъ свой призывъ «не только къ социалистамъ и социальнымъ рабочимъ. Мы, — говорить она, — призываемъ также всѣхъ, кого гнететъ и давитъ современный политическій строй, мы предлагаемъ имъ страницы нашихъ изданій для разблечения всѣхъ тупостей русскаго правительства». Въ заключеніе редакция сообщаетъ, что ей «общимъ содружествомъ нѣсколькихъ выдающихся представителей международной социалдемократіи, бывавшихъ участіе группы «Фр. Грота» (Плеханова, Аксельрода и Зюльфера) и поддержка со стороны нѣсколькихъ организаций Р. С.-Д. Р. П., а также и отдѣльных группъ русскихъ социалдемократовъ».

Ее дѣятельность «Искры» вплоть до втораго съѣзда была дѣломъ строгимъ и точнымъ выполненіемъ задачи, намѣченной въ этомъ объявленіи. Какъ извѣстно, послѣ II-го съѣзда на эту старую «Искру» сыпались всевозможныя обвиненія: ей приписывали, напримеръ, желаніе замѣнить «пролетарскую партію» «партіей заговорщицкой»; въ роковой періодъ характеризовали словомъ «дезинструмъ», который въ свою очередь долженъ былъ являться синонимомъ «блэквизма». Мы еще остановимся подробнѣе на организационномъ нападѣ «Искры», а пока ограничимся только указаніемъ на то, что нѣтъ ни одного обвиненія, выставлявшагося послѣ II-го съѣзда фракціей «меньшинства», во главѣ съ Плехановымъ и Аксельродомъ, противъ *старой* «Искры», которое не циркулировало бы уже во время первыхъ шаговъ «Искры» среди тогдашнихъ экономистовъ, поклонниковъ «Грота», рабочебывшихъ, однимъ словомъ, среди тѣхъ «антиреволюционныхъ элементовъ въ нашей партіи», въ непримиримую войну съ которыми выступили тогдашніе Плехановъ и Аксельродъ. Они выступили тогда въ эту войну, слѣдуя призыву «протеста 17», этихъ «теоретически наиболее сознательныхъ изъ активнѣйшихъ представителей и основателей социалдемократіи въ Россіи», среди которыхъ былъ и «одинъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей на-



шей партіи» \*), «революционеръ, счастливо соединяющій въ себѣ опытъ хорошаго практика съ теоретическимъ образованіемъ и широкимъ политическимъ кругозоромъ» \*\*). — П. Ленинъ.

Газета «Искра» стала выходить тогда, когда уже создавалась организация «Искра». Русская практика социалдемократіи не знала еще такого типа организации. Это не былъ ни мѣстный комитетъ, ни организация, конкурирующая съ комитетами и остальными уже существующими и дѣйствующими группами. Члены организации «Искры» иногда входили въ мѣстную организацию, иногда стояли вѣдъ ея, но всегда связывали газету съ мѣстной жизнью, съ мѣстной работой. Первые кадры этой организации составились изъ постепенно возвращавшихся изъ ссылки и затолустій социалдемократовъ перваго призыва. При ихъ опытности и знаніяхъ имъ не трудно было овладѣвать настроеніемъ и ходомъ мыслей дѣйствительно революционныхъ элементовъ нашей партіи, тѣхъ элементовъ, которые шли за безпринципностью «Раб. Дѣла» только потому, что ихъ негдѣ и некогда было выработать себѣ твердые социалдемократические принципы. Негдѣ потому, что выдержанной социалдемократической литературы почти что не было, некогда потому, что широкая практическая работа совершенно не оставляла времени для основательныхъ теоретическихъ работъ. Эти элементы шли за «Раб. Дѣломъ», потому что у послѣдняго въ то время не было конкурентовъ; при первомъ же появленіи дѣйствительныхъ социалдемократовъ, старыхъ практиковъ, эти революціонные элементы легко переходятъ на ихъ сторону.

Но зато тѣмъ сильнѣе была оппозиція, которую встрѣтили старые практики со стороны «антиреволюціонныхъ элементовъ», убѣжденных «экономистовъ», убѣжденных сторонниковъ «безпринципности», кустарничества, рабочедѣльчества. Приходилось вести долгую и упорную борьбу, приходилось проникать во всѣ ячейки организации и тамъ уже постепенно готовить почву для окончательнаго торжества идей революціонной социалдемократіи. Работа «Искры» обещалась, вѣроятно, тѣмъ, что въ ея духѣ дѣйствовали и работали всѣ

\*) Плехановъ, предисловіе къ Yademekum'у, стр. II.

\*\*) Аксельродъ, предисловіе къ Задачамъ Русскихъ социалдемократовъ, стр. 9, 3 изд., Жерева. 1905.



не входившіе въ ея организацію и даже не знавшіе о ея существованіи старые практики, которые прошли ту же предварительную школу социалдемократической дѣятельности, которая выработала и саму редакцію и организацію «Искра».

## XV.

1-го мая 1900 г. харьковскіе рабочіе показали, что и въ коренной Россіи возможны нныя средства борьбы, чѣмъ простыя стачки. Уже въ половинѣ апрѣля была широко распространена брошюра о первомъ мая; за недѣлю выпущены были прокламаціи, призывающія въ этотъ день къ общей забастовкѣ и къ выставленію требованій свободы печати, слова, союзовъ, стачекъ, участія народа въ управленіи, 8-ми часового рабочаго дня и повышенія платы.

«Въ ночь на 1-ое мая, — читаемъ мы въ корреспонденціи изъ Харькова, — на паровозо-строительномъ заводѣ было арестовано 7 человекъ, обвинявшихся въ распространеніи прокламацій. Утромъ 1-го мая желѣзнодорожные рабочіе (ихъ болѣе 2-хъ тысячъ), собравшись, на работу не встали, а выставили требованія. Немедленно явились казаки. Рабочіе двинулись съ красными знаменами на противоположный конецъ города для соединенія съ паровозо-строительными рабочими. Толпа была задержана у мостика, ведущаго въ городъ, и двинулась на гончарный заводъ Бергенштейна. Эвергичнымъ бросаніемъ камней удалось остановить работу, причемъ часть работницъ присоединилась къ толпѣ. За все это время было нѣсколько стычекъ съ казаками и арестовано было около 400 человекъ, препровожденныхъ въ пересыльную тюрьму... На паровозо-строительномъ заводѣ сравнительно сознательная часть рабочихъ, человекъ 100, на общую забастовку не надѣялась... Работа началась, но послѣ завтрака стало извѣстно, что желѣзнодорожныя мастерскія не работаютъ; тогда къ механическому отдѣленію завода, по преимуществу молодежь заявила, что она бросаетъ работу, и двинулась толпой въ сборную мастерскую. Здѣсь работа сразу остановилась, однако къ забастовщикамъ присоединилось не болѣе 200—300 человекъ (изъ сборной работаютъ до 1200 ч.). Затѣмъ къ забастовщикамъ присоединилась модельная мастерская, половина кузвечной и литейная. Толпа выступила на улицу и часть ея двинулась къ Бельгийскому заводу, чтобы остановить тамъ работу, что имъ очень

скоро удалось... У некоторых были импровизированные флаги из красных рубашек, пахнутых на палки... После обеда, когда слух о забастовке обошел весь город, работы приостановились на других заводах и крупных мастерских... Рабочие паровозостроительного завода, собравшись утром, на работу не стали, требуя немедленного освобождения арестованных нападунт товарищей, что и было немедленно выполнено прибавшими по требованию рабочих губернатором\*).

Стоило только в Ростов на Дону появиться майским прокламациям, как «рабочие сами, без всякого участия организованных рабочих и даже против их желаний, захотели устроить демонстрацию. Она не удалась, благодаря принятым жандармами мерам; все заводы были окружены полицейскими и казаками, которые разгоняли собиравшиеся кучки рабочих и гнали их на работу. Арестовано было в тот день до 100 рабочих\*\*).

Положение все больше и больше обостряется, промышленный кризис свирепствует во всю, «сотнями выгоняют наши «кормилцы» и «поилцы» рабочих за ворота на холод и голод. Как тьма, ходить по улицам наши безработные товарищи с Волынки, где одну семью рассчитали, от Пала, где положила почтой семью не работать, от Кенига, с Малой Охтенской ткацкой, от Шаво, от Торитона и др. Зарботки почти на всех фабриках снижены на 20-30%\*\*\*).

«Въ Екатеринославѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Николаевѣ, Мариуполѣ, Юзовкѣ и другихъ мѣстахъ—вездѣ сокращеніе работы, увольненіе рабочихъ десятками, сотнями, вездѣ ужасы нужды и призваніе голодной смерти встаетъ въ рабочихъ поселкахъ. Зарботная плата упала до послѣдней степени, дошло до того, что на всемъ югѣ почти нигдѣ не вырабатываютъ аккорда...

«Въ Юзовкѣ отменены почтовые работы (раньше работа производилась безостановочно въ три смены). Происходитъ постепенное увольненіе рабочихъ небольшими партіями... Въ особенно широкихъ размѣрахъ происходитъ увольненіе въ Екатеринославѣ; некоторые заводы, какъ напр. вагонныя мастерскія франко-русскаго, оба пользуются этихъ случаевъ, чтобы

\*) Изъ Харькова. «Раб. Дѣло», № 7, Авг. 1900 г., стр. 37—38.

\*\*) «Раб. Дѣло» № 5, Ноябрь 1900 г. Положеніе рабочихъ въ Ростовѣ, стр. 53.

\*\*\*) «Рабочій листокъ», № 4, СПб. Декабрь 1900 г.

замѣнить боевой и сознательный составъ своихъ рабочихъ порочными сермягами\*). Всюду голодь, нужда, всюду усиливается произволъ и всюду растетъ желаніе бороться съ этимъ произволомъ.

Рабочее движеніе распространяется все шире и шире, оно выѣзъ съ Сибирской дорогой проникаетъ уже въ Красноярскъ и разливается по всей линіи. Тамъ образуется социал-демократическая организація, которая ведетъ агитацію; стачка 8 мая является уже дѣломъ этой организаціи. Начинается работа и на Кавказѣ. 14 дней продолжается въ августѣ хорошо организованная стачка мастерскихъ и депо станции Тифлисъ Закавказск. жел. дор., которую поддерживаютъ стачки на городскихъ заводахъ. Теперь уже каждое проявленіе рабочаго движенія все болѣе и болѣе становится рабочимъ съ правительствомъ.

Въ свою очередь растетъ и социал-демократическая работа. Прокламации выходятъ въ небываломъ до того количествѣ и ихъ читаютъ, читаютъ всѣ; и чѣмъ рѣзче онѣ написаны, тѣмъ большимъ сочувствіемъ пользуются. Кризисъ исправилъ то, что было сдѣлано «экономистами». Мысль поднятой ими массы упорно работаетъ, и работаетъ въ политическомъ направленіи. Чѣмъ большаго достигли рабочие экономической борьбой въ предшествовавшій періодъ промышленнаго расцвѣта, тѣмъ сильнѣе чувствуютъ они теперь реакцію, вызвавшую кризисомъ, тѣмъ яснѣе начинаютъ понимать, что безъ законодательнаго закрѣпленія добытыхъ ими улучшеній, эти улучшения только временны и эфемерны. Дальнѣйшій выводъ напрашивается самъ собой: нужно уничтожить современный политическій строй. Кличъ: «Долой самодержавіе, да здравствуетъ свобода!» начинаетъ все чаще и чаще раздаваться изъ устъ рабочихъ, и этотъ кличъ переходитъ на улицу.

«Общество» тоже заволновалось. Гонимые въ Финляндіи, геройскій походъ на дружественный Китай, гдѣ за отсутствіемъ вооруженнаго противника сжигались мирныя фанзы и безъ сопротивленія топились въ Амурѣ тысячи мирныхъ китайцевъ; финансовыя скандалы, кастрація земства законами о предѣльности обложенія по продовольствію и, наконецъ, отдача сотенъ студентовъ въ солдаты,—все это расшевелило наше «интеллигентное» общество. Его оппозиція проявилась въ адресѣ

\*) «Южный Рабочій», № 3, ноябрь 1900 г.

Михайловскому, въ устройствѣ банкетовъ, въ принятіи земскихъ собраній върноподанныхъ ходатайствъ объ отиѣнѣ ненавистныхъ новыхъ законовъ, сводящихъ на нѣтъ всю работу земства. Верхъ радикализма въ своемъ родѣ проявилъ агрономическій съѣздъ въ Москвѣ, поднявшій вопросъ о мелкой земской единицѣ.

Совершенно иной характеръ приняло и студенческое движение. Чисто академическое въ 99 г., оно съ такой-же быстротой, какъ и рабочее движению принимаетъ все болѣе и болѣе революціонную окраску. Рабочее движенье научило студентовъ новому способу борьбы. «Забастовку», это новое несвойственное студенту слово и дѣяніе навязали имъ люди, непричастные къ интересамъ науки и университета», — пишутъ 52 московскихъ профессора въ своемъ отеческомъ обращеніи къ студентамъ\*). И они правы: люди, непричастные къ университету — рабочие, научили студентовъ, какъ слѣдуетъ бороться и убѣдили что всеподданнѣйшими петиціями ничего не сдѣлаешь: и 25000 дружно забастовавшихъ въ 99 г. студентовъ 30-ти различныхъ высшихъ учебныхъ заведеній показали, что урокъ рабочимъ не пропасть даромъ.

Забастовка 99 года не носила еще политическаго характера. «На сходкахъ ни разу не было упомянуто слово «конституціонное», — говоритъ Энгель\*), — но всѣ студенты понимали уже тогда, что то, что произошло на актѣ въ Петербургѣ, можетъ повториться каждый день и въ каждомъ университетѣ; первоначальныя требованія (выставленныя студентами) — гарантія личной неприкосновенности». На эти требованія правительство отвѣтило «временными правилами» объ отдачѣ студентовъ въ солдаты. Въ Кіевѣ осенью студенты отказываются слушать «выдающагося своимъ невежествомъ» проф. Эйхельмана; совѣтъ настаиваетъ на лекціяхъ, ген.-губ. Драгомировъ приказываетъ совѣту прогнать Эйхельмана. Студенты отказываются отъ поддержки того самаго ген. губернатора, который каждую минуту готовъ «выслать противъ нихъ (насъ) казаковъ и солдатъ»\*\*). Затѣмъ разгорается новый инцидентъ. Двое «аристократовъ» студентовъ совершили какую-то гнусную пакость. Начинаютъ собираться сходки, которыя въ концѣ концовъ формулируютъ свое рѣшеніе: «Въ

\*) 25 февраля 1901 г. въ Москвѣ.

\*\*) Энгель и Героховъ «Изъ исторіи студенч. движения» стр. 11

\*\*\*) Листокъ Союзн. Сов. Кіевск. унив.

борьбѣ съ нашимъ азіатскимъ правительствомъ за болѣе свободныя формы жизни (студенческой въ частности) и должны заключаться ближайшія задачи студенчества» \*). Въ результатѣ этихъ сходовъ 183 студента отданы въ солдаты.

Выстрѣлъ Карповича (14 февраля) былъ отвѣтомъ на эту правительственную мѣру. «Но отвѣтить правительству обязано не одно студенчество,—писала «Искра» при первомъ извѣстии объ отдачѣ студентовъ въ солдаты,—правительство само позаботилось сдѣлать изъ этого происшествія нѣчто большее, чѣмъ чисто студенческую исторію... во главѣ сознательныхъ элементовъ стоятъ передовые рабоче и неразрывно связанныя съ ними социалдемократическія организации. Рабочій классъ постоянно терпитъ неизмѣримо большее угнетеніе и надругательство отъ того полицейскаго самовластія, съ которымъ такъ рѣзко столкнулись теперь студенты... тотъ рабочій недостойно названія социалиста, который можетъ равнодушно сморгнуть, какъ правительство посылаетъ войско противъ учащейся молодежи... Правительство хочетъ одурачить народъ, заявляя, что стремленіе къ политическому протесту есть простое безчинство. Рабочіе должны публично заявить и разъяснить самымъ широкимъ массамъ, что это—ложь, что настоящий очагъ насилія, безчинства и разнузданности—русское правительство, самовластіе полиціи и чиновниковъ... Пусть открытое заявленіе правительства о расправѣ со студентами не останется безъ открытаго отвѣта со стороны народа» \*\*).

И Искра не ошиблась въ расчетѣ на политическую зрѣлость рабочихъ. Безо всякаго поуканія со стороны, они массою двинулись на подмогу студентамъ. Рабочіе поняли революціонное значеніе студенческаго движенія и своей помощью дѣйствительно превратили академическій конфликтъ въ актъ революціи. Только въ Харьковѣ и въ Кіевѣ мѣстные социалдемократическія организации оказались на высотѣ своего положенія и стали звать рабочихъ къ немедленному выступленію. Въ Москвѣ же и въ Петербургѣ социалдемократическія организации пришлось оказывать въ хвостѣ движенія.

Комитеты были застигнуты врасплохъ разразившейся бурей — застигнуты врасплохъ вслѣдствіе хроническихъ массовыхъ

\*) Студенч. волненія въ Кіевск. ун-в. Листокъ Раб. Дѣла, № 4, декабрь 1900 г., ст. 15.

\*\*) Отдача въ солдаты 183 студ. Искра № 2, февр. 1901 г., стр. 6 столб. 2.



арестовъ и вслѣдствіе внезапности и стремительно быстрого хода событій, а отчасти (зачѣмъ это скрывать?) и вслѣдствіе извѣстной косности, свойственной всякой организаціи, приурочившейся къ опредѣленному роду и типу дѣятельности»<sup>\*)</sup>. Такъ писала редакция Раб. Дѣла, успѣвшая подъ влияніемъ событій «въ 24 часа» измѣнить свою тактику.

Въ Харьковѣ, по инициативѣ рабочихъ, мѣстный комитетъ партіи и «Союзъ борьбы» выпустили прокламацію съ призывомъ устроить демонстрацію 19 февраля. До этого «Союзъ Совѣтъ» и «Организаціон. ком. студ. технологовъ» напрасно пытались возбудить студенческую массу, которая, будучи напугана солдацкиной, не поддержала своихъ вожаковъ, и назначенная на 5 февр. забастовка не состоялась. Тогда радикальному студенчеству пришлось присоединиться къ социалдемократическому призыву устроить демонстрацію 19 февраля. Но студенты, вопреки совѣтамъ социалдемократовъ, назначили демонстрацію днемъ, когда масса рабочихъ не могла участвовать. Демонстрація не удалась и студенты были арестованы. «Слухъ объ арестѣ студентовъ распространился по городу и, начиная съ 6-ти часовъ, публика стала собираться по Сууской ул. около театра, въ разстояніи одного квартала отъ помѣщенія части, куда были отведены студенты... Къ семи часамъ публикѣ стало уже извѣстно, что рабочіе паровозостроительнаго завода направились къ мѣсту сборища. Часть ихъ (равно какъ и железнодорожныхъ рабочихъ) была оцѣлена и задержана, другіе обошли мѣсто демонстраціи и позже вечеромъ хлынули неожиданно въ значительномъ количествѣ на площадь передъ театромъ. Сюда же явились рабочіе мелкихъ харьковскихъ заводовъ и ремесленники. Къ ночи студенты и вообще интеллигенція терялись уже среди рабочихъ. Толпа шла марсельезу, дубинушку, волю... Налетѣли казаки... народъ поддался... но рабочіе бросились къ изгороди сквера и, разломавъ ее, вооружились дрекольемъ. Весьма активную роль при этомъ играли мальчишки. Одинъ изъ нихъ выкинулъ на длинномъ шестѣ красное знамя. Казакамъ было данъ приказъ обнажить пашини... Толпа все нарастала, пѣніе не прекращалось, въ отдѣльных мѣстахъ производились рѣчи, которыя трудно было разслышать за неумолчимымъ шумомъ толпы. До полуночи происходили на-

<sup>\*)</sup> Листокъ «Раб. Дѣла» «Историч. поворотъ» № 6, апрѣль, 1901 стр. 3—4.



бѣги казаковъ на толпу и схватки ея съ воинствомъ... Чувствовалось отсутствие организованнаго отряда, который оформилъ бы демонстрацію и придавъ ей болѣе стройный видъ» \*).

Только поздно ночью удалось очистить Сумскую ул.

Въ Петербургѣ демонстрація 19 февраля не удалась. «Отсутствие революціонной организаціи сказалось въ томъ, что демонстрацію наполовину отбѣнили и не все о ней знали. Отсутствие рабочихъ обусловило сравнительно малое число присутствующихъ: демонстрація не могла получить характера народной схватки съ полиціей: никто не позаботился о томъ, чтобы наряду со студенческими требованиями были выставлены болѣе широкія требованія. Всѣмъ этимъ объясняется, что пастроеніе революціоннаго Петербурга было двойственное: съ одной стороны сознание, что путь демонстрацій единственно вѣрный путь, а съ другой—неувѣренность въ успѣхѣ» \*\*).

И въ Москвѣ среди массы студенчества царилъ самое угнетенное, самое подавленное пастроеніе. На сходку 29 января собралось всего на всего 317 студентовъ; рѣшенная на этой сходкѣ забастовка не удалась. Прокламація «Исполнит. ком. объедин. землячества и организацій» должна была съ грустью констатировать, что «узко-консервативный» элементъ весьма значителенъ среди студенчества. Извѣстія изъ Питера и главнымъ образомъ изъ Харькова немного подогрѣли настроеніе. 23 февраля снова созывается сходка, собирается человѣкъ 600 (изъ нихъ 103 курсистки). Собравшаяся вокругъ университета публика и полиція ожидали результатовъ сходки. Рѣшено было послать депутатовъ къ ректору и попечителю, и если ихъ не примутъ—устроить рядъ уличныхъ демонстрацій; требовать возвращенія киевскихъ солдатъ, отмены «временныхъ правль» и возвращенія устала 63 года. Какъ только сходка кончилась, полиція ее окружила и повела въ манежъ. Уже при входѣ въ манежъ толпа прорвала цѣпь городовыхъ и освободила около 50 студентовъ. Среди толпы масса рабочихъ. До поздняго вечера толпа окружаетъ манежъ и требуетъ освобожденія арестованныхъ. «Начались отдѣльныя стычки съ полиціей и вслѣдъ за тѣмъ стали появляться кареты скорой помощи... только прибывшій полкъ помогъ разогнать толпу и многихъ разсадить по участкамъ... 24 февраля студенты опять собрались на

\*) «Харьковъ» Искра, № 3, апрѣль 1901, стр. 5, ст. 2.

\*\*) С.-Петербургъ Искра № 3, апрѣль 1901 г. стр. 2, столб. 3.

сходку, въ университетъ ихъ не пустили. Къ 12-ти часамъ на площадь собралась толпа въ 2 тысячи человекъ... Къ часу толпа перешла къ манежу... стали требовать чтобы ее пропустили въ манежъ. Изъ манежа выскочилъ отрядъ солдатъ и началъ бить прикладами. Съ другой стороны прискакавшій отрядъ казаковъ съ полковникомъ во главѣ сталъ давить толпу лошадьми. Въ отвѣтъ раздались крики негодованія. Мастерские свистѣли, освобождали арестованныхъ студентовъ, громко ругали полицію. Часть толпы шла по направлению къ Тверскому бульвару до генераль-губернаторскаго дома, смявъ стоящую тамъ цѣпь городскихъ. Появились казаки и разогнали толпу. Вечеромъ опять площадь передъ манежемъ была загромождена народомъ. Среди нихъ была масса фабричныхъ и мастеровыхъ. Къ 11 часамъ ночи группа мастеровыхъ бросилась съ крикомъ въ двери манежа, выломала наружныя двери, но затѣмъ была отбита. Подъ напоромъ казаковъ толпа побѣжала мимо манежа, разбивая окна. Бившихъ стекла арестовали, но толпа ихъ отбила». На Тверской въ эту ночь арестовали 280 рабочихъ; ихъ и взятыхъ 23-го студентовъ подъ сильнымъ конвоемъ отправили въ Бутырскую тюрьму. «Въ воскресенье, 25 февраля, возбужденіе достигло высшей степени и десятки тысячъ народа приняли участіе въ противоправительственной демонстраціи. Съ утра стала собираться толпа у университета. Послѣ полудня большая толпа, въ числѣ которой были рабочіе Прохоровской мануфактуры, двинулась по Никитской и Тверскому бульвару съ пѣніемъ. По срединѣ Тверскаго бульвара встрѣтились казаки. Толпа устроила баррикаду изъ бульварныхъ скамеекъ и задержала натискъ казаковъ, мчавшихся во весь опоръ. Громкимъ свистомъ и ругательствами толпа выражала свое презрѣніе казакамъ. Вдругъ раздались крики, что сзади толпу охлѣпнули городовые. Толпа ринулась назадъ и прорвала цѣпь городскихъ, причемъ происходило цѣлое побоище. Толпа отбивала тѣхъ, кого полиція пыталась арестовать, не болѣе десятка лицъ осталось въ рукахъ полиціи... Въ теченіе цѣлаго дня громадная толпа, состоящая преимущественно изъ рабочихъ демонстрировала по улицамъ, особенно по Дубинкѣ, по Тверскому бульвару, Мясницкой и Никитской...

«Надо вамъ сказать, что толпа проявляла удивительную дисциплинированность. Она не разбѣгалась при видѣ городскихъ и казаковъ, а встрѣчала ихъ единодушнымъ гиканьемъ,

свистомъ и ругательствами. Она или слѣдовала единодушно указаніямъ важаковъ (сплотись! направо! впередь!), *которыя всегда находились изъ среды интеллигентныхъ рабочихъ* (студенты почти совсѣмъ не принимали участія), или ясно давала знать свое несогласіе съ вожаками и заставляла ихъ переменить направленіе... Каждаго студента, котораго толпа встрѣчала, она привѣтствовала киданіемъ шапокъ, криками сочувствія и приглашеніемъ присоединиться. Въ случаѣ согласія (которое, кстати, бывало очень *рѣдко*), толпа принимала его на «ура», аплодировала и т. д., въ противномъ случаѣ она провожала его свѣхомъ, свистомъ... Пристановъ, даже отдѣльно идущихъ, толпа освистывала, закидывала твердыми предметами и заставляла быстро удирать со своихъ постовъ. За все время толпа не только не разрушила ни одной лавки, но если мальчюки позволяли себѣ разбивать фонари, толпа не пускала ихъ, раздавались крики: *«потомъ будутъ писать про насъ, что мы просто буянили»*.

«На Лубянской площади было арестовано нѣсколько студентовъ, толпа бросилась отбивать, избива пристава, и, когда онъ спрятался въ ресторанъ, разбила въ послѣднемъ окна... публика увидала Л. Н. Толстого (это было какъ разъ въ день появленія въ газетахъ извѣстія объ его отлученіи отъ церкви); толпа устроила Толстому овацію и съ криками: «ура, Левъ Николаевичъ!» проводила его по Рождественкѣ, гдѣ по его просьбѣ усадила на извозчика»<sup>\*)</sup>. До трехъ часовъ ночи толпа демонстрировала по улицамъ, устроила овацію передъ домомъ Толстого и кошачій концертъ у дома генералъ-губернатора.

Въ Петербургѣ на 4-ое Марта вновь была назначена демонстрація у Казацкаго собора. «Союзъ С. объедин. земляч. и студ. организ.» и «Организ. Ком. ст. Спб. университета» выпустили горячо написанныя прокламаціи ко всѣмъ слоямъ общества съ призывомъ явиться на демонстрацію. Въ типографіи «Союза Борьбы» печаталась прокламація «Ком. взаимопомощи студентовъ», въ которой студенты удерживались отъ демонстраціи и призывались къ пропагандистской работѣ среди студентовъ и рабочихъ. «И тѣ, кто въ единичномъ, героическомъ и безплодномъ протестѣ падаетъ самоотверженной жертвой борьбы, могли бы пайти себѣ нравственное удовлетвореніе въ подготовительной работѣ къ общему освобож-

<sup>\*)</sup> «Москва» Искра. № 3 стр. 4 ст.

денію, въ развитіи классового самосознанія, въ организаціи «рабочаго класса въ политическую партію».

Комитетъ партіи не отозвался на призывъ. Массы рабочихъ не были выявлены. И все же рабочие пошли. Корреспондентъ сообщаетъ, что, когда началась бойня у Собора, рабочие вели себя жолодцями. Они разломали деревянную лѣстницу собора и этими кусками дерева дрались изъ послѣднихъ силъ». Но правительство успѣло во время оцѣпить войсками рабочие районы. Нарвская застава и Шлассельбургскій трактъ были отрѣзаны отъ города, туда были посланы войска, чтобы остановить идущую на демонстрацію толпу рабочихъ; произошла схватка, въ которой многие были ранены. Рядъ схватокъ рабочихъ съ казаками отбѣжалъ и другіе корреспонденты. Демонстрація превратилась въ грубую, гнусную бойню вооруженныхъ силъ правительства невооруженной толпы, въ которой была масса женщинъ. По правительственному сообщенію въ этотъ день были ранены 18 мужчинъ, 14 женщинъ, 20 городовыхъ, 4 казака, 1 пристава и 1 казачій офицеръ. Объ убитыхъ мужчинахъ и женщинахъ правительство стыдливо умалчиваетъ. И не буду, — говорить далѣе корреспондентъ, — останавливаться на подробностяхъ этой бойни... «Несомнѣнно демонстрація представила бы нѣкъ себя не простое избиеніе народа, а сраженіе съ народомъ, ивела по поводу 4-го марта «Искра», елибы социалдемократическая и социалистическія группы и кружки обратились съ специальной прокламаціей къ рабочимъ, организовали расылку делегатовъ къ нимъ и сообщеніе вѣстей съ поля сраженія» \*). Масса рабочихъ не знала про то, что дѣлалось на Казанской пл. Бывшая на площади публика отпосилась съ сочувствіемъ къ студентамъ, были попытки остановить бойню со стороны, на примѣръ, генералъ-лейтенанта кн. Вяземскаго, получившаго за то публичный высочайшій выговоръ. Но въ общемъ эта публика студентамъ не помогала. Это не была та активная московская толпа, которая въ концѣ концовъ студенческую манифестацію превратила въ широкое революціонное народное движеніе.

Въ Москвѣ, въ Харьковѣ и въ Кіевѣ студенты ступевались передъ массой рабочихъ. «Улицы заложены народомъ, — пишетъ кіевскій комитетъ; — подъ звуки революціонныхъ пѣ-

\*) Искра, № 3

сень, прерываемыхъ криками «ура», строго, спокойно двигаются тысячныя толпы демонстрантовъ; здѣсь сошлись все безъ различія профессій, пола, возраста, національностей — ремесленники, фабрично-заводные и чернорабочие, мужчины и женщины, старики и подростки, русскіе, поляки и евреи... Это не бурная вешинка, не безформенный бунтъ, движимый слѣпой ненавистью. Это продуманное, спокойное и организованное движеніе къ инымъ порядкамъ, къ новой жизни, основанной на началахъ свободы, равенства и справедливости» \*).

Когда въ Москвѣ 25 февраля демонстрація приняла грандіозныя формы, студенческий «Исполнительный Комитетъ» выпустилъ воззваніе, въ которомъ онъ настойчиво приглашалъ студентовъ не принимать участія въ уличныхъ демонстраціяхъ, такъ какъ надо, дескать, приберечь силы для проведения «обструкцій» въ университетѣ. Студенты уже добились выраженія симпатій публики, а потому дальнѣйшее участіе въ демонстраціи не желательно. Изъ корреспонденцій мы видимъ, что позже студенты въ демонстраціяхъ дѣйствительно совсѣмъ не участвовали. *Студенческое* движеніе прекращалось сейчасъ же, какъ только оно выходило на улицу, какъ только его подхватывалъ народъ, т. е. рабочіе, этотъ единственно активный элементъ народа; здѣсь оно становилось уже политическимъ, революционнымъ. Масса студенчества, какъ и все общество, была настроена антиреволюционно. Только тѣ студенты, которые входили въ ту или иную революціонную организацию, дѣйствительно желали расширить академическія требованія въ политическія, желали дѣйствовать вѣсть съ народомъ. Но, несмотря на антиреволюционное настроеніе студенчества, ихъ движеніе сыграло громадную революціонную роль; оно наглядно показало всему обществу, что рабочіе уже созрѣли для революціи, что они могутъ и готовы бороться не только за себя, за свои личные интересы, но и за интересы всехъ угнетенныхъ.

Первые, кто откликнулся на отлученіе отъ церкви Толстого, были московскіе рабочіе. Кровъ ошани, устроенной ему 25 февраля, рабочіе Прохоровской мануфактуры, гдѣ обыкновенно работаетъ самая сѣрая публика, по собственной инициативѣ, поднесли Толстому адресъ. «Мы, рабочіе, глубоко

\*) „День 11 марта“, прокламація Кевск. Ком. Р. С.-Д. Р. П. 17 ч. 1901 г.



сочувствуемъ за несправедливое осужденіе Васъ синодомъ, т. е. нѣсколькихъ людей, называющихъ себя въ горломъ заблужденіи «Церковью Христовой», какъ будто остальные миліоны не члены того великаго общества, которое называетъ себя христианами... Мы знаемъ также, что во все времена люди, стоящіе на сторонѣ благочестія и великіе вожди народа по пути человеколюбія и правды всегда были отчуждаемы отъ себя тѣми, которые попираютъ свободу, добродѣтель и честь. Сажь великій учитель нашъ не за то ли пострадалъ на крестѣ? Но то было время, а теперь иное. Въ наши дни даже чернь, и та понимаетъ и то, чего не понимало передовое человечество... мы чтимъ Васъ, какъ великаго человека, которому воздвигается нерукотворный памятникъ въ нашихъ сердцахъ» \*).

И съ этого времени не было событія, имѣвшаго хоть какое нибудь революціонное значеніе, на которое не откликнулись бы рабочіе. Послѣ 4-го марта соединенныя социалдемократическія группы (въ Петербургѣ) — «Соціалистъ» и «Раб. Знамя» выпустили воззваніе къ рабочимъ, чтобы 11 марта собраться на демонстрацію и отомстить за 4-ое марта. «Собраніе студентескихъ делегатовъ», — пишетъ корреспондентъ «Искры», — указалоъ противъ этой демонстраціи; тутъ сказалоъ съ одной стороны то, что лучшія силы радикальной молодежи были разбиты 4-го марта, съ другой вліяніе слуховъ, что «Временныя правила» примѣняться не будутъ. «Союзъ Борьбы» былъ тоже противъ демонстраціи, и она была отменена. Такимъ образомъ либерально умѣренная часть интеллигентной молодежи и «экономически» настроенная часть социалдемократовъ оказались, какъ и слѣдовало ожидать и какъ давно подчеркивали противники «экономистовъ» и «критиковъ», на одной сторонѣ и пересилили повесившихъ громадный уронъ социалдемократовъ-революционеровъ. Но рабочіе — это особенно отрадно отмѣтить — не послушали все-же рѣчей успокоенія. Настроенные революціонно, они массами шли въ городъ въ воскресенье 11 марта, занимали улицы и съ минуты на минуту ждали призыва къ борьбѣ. А борьба грозила не шуточная, потому что все силы полиціи и нѣстныхъ частей войскъ были мобилизованы и готовилась по всемъ

\*) «Адресъ Льву Толстому по поводу отлученія его отъ церкви, посланный рабочими Прохоровской ман-ры»



слухамъ къ стрѣльбѣ въ народъ. Долго ждали рабочіе, и, наконецъ, разошлись, обсыпая справедливыми упреками студентовъ и умѣренныхъ социалдемократовъ за ихъ робость и бездѣятельность<sup>\*)</sup>.

Свою статью «Бурный мѣсяцъ», посвященную оцѣнкѣ только что описанныхъ событій, «Искра» заканчиваетъ слѣдующими словами: «какіе бы новые удары не ждали въ ближайшемъ будущемъ борцовъ за свободу, какъ бы не казалось тяжело могущее наступить затишье послѣ только что разыгравшейся бури, пасть не придется падать духомъ, не придется сомѣваться въ будущемъ нашего дѣла. Неправедныя дѣянія, сковавшія молодую Россію, уже надорваны; еще рядъ героическихъ усилій, онѣ разлетятся въ прахъ. Какъ бы ни повалили на массу новыхъ реакціонныхъ мѣръ правительства, мы смѣло можемъ смотрѣть въ лицо свѣтлому будущему и обратиться къ товарищамъ со словами поэта:

Пусть-же ступаетъ мракъ и печаль,  
Пусть дикая пурга о смерти поетъ,—  
Вѣрь въ молодость, вѣрь въ ея силу и счастье,  
Звони ее словомъ отважнымъ впередъ»<sup>\*\*)</sup>.

Надежды «Искры» дѣйствительно оправдались: рабочіе не испугались пачавшейся усиленной реакціи. «На обуховскомъ (казенномъ) заводѣ,—читаемъ мы въ искровскихъ корреспонденціяхъ,—на работѣ 1-го мая не вышло 300 человекъ. Начальство стало увольнять этихъ «преступниковъ» группами по 10 человекъ. Къ 7-му уволенныхъ набралось 70 человекъ. Рабочіе просили начальство объ обратномъ приемѣ уволенныхъ и о нѣкоторыхъ улучшенияхъ труда; когда начальство отвѣтило отказомъ, рабочіе остановили машины, и въ количествѣ 3600 выпали на Шинесальбургскій трактъ»<sup>\*\*\*</sup>). Когда рабочіе вышли на улицу, они остановили концы и началась настоящая баталія... Рабочіе бились изо всѣхъ силъ; имъ удалось дважды отбить нападеніе полиціи, конной стражи и вооруженной команды завода, и это, несмотря на то, что единственнымъ оружіемъ рабочихъ были камни<sup>\*\*\*\*</sup>)... Зато камни летали «градомъ», причемъ рабочіе про-

\*) «Петербургъ», Искра № 3, стр. 4, ст. 1 и 2.

\*\*) «Бурный мѣсяцъ» Искра, № 3, стр. 1, ст. 2.

\*\*\*) Первое мая въ Россіи. Искра, № 5 Іюнь 1901 г., стр. 4, столб. 3.

\*\*\*\*) Новое побойще. Тамъ-же, стр. 1, столб. 3.

явили не только упорство сопротивления, но и находчивость, умные сразу приспособиться къ условиямъ и выбрать лучшую форму борьбы. Они заняли соседнѣе дворы и обсыпали башню дзукъ камнями изъ за заборовъ, такъ что даже послѣ 3 залповъ, несмотря на бѣгство толпы, сраженіе еще продолжалось, и вытребованныя роты омекаго полка должны были очищать отъ рабочихъ соседніе дворы \*).

22-го апрѣля (въ первое воскресенье послѣ 1-го мая) въ Тифлисѣ были устроены гранциозныя демонстраціи рабочихъ съ большими красными знаменемъ, на которомъ красовались портреты Маркса, Энгельса и Либкнехта и надписи на грузинскомъ, русскомъ и армянскомъ языкахъ: «Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь!» Эти демонстраціи кончились кровавой стычкой съ полицией.

На неудачной демонстраціи рабочихъ въ Харьковѣ громко раздается: «Долой самодержавіе!» 1-го мая были мирныя демонстраціи въ Варшавѣ (15 тысячъ), въ Лодзи (30 тыс.), въ Ковнѣ (600 рабочихъ), въ Вильнѣ (600 ч.); въ Петербургѣ началась забастовка всѣхъ фабрикъ Выборгской стороны, «4 мая рабочіе нѣсколькихъ фабрикъ направились въ городъ съ цѣлью устроить демонстрацію у Самсоновскаго моста; имъ загородила дорогу конная и пѣшая полиція. Рабочіе пустили въ ходъ ножи и камни. Бой длился нѣсколько часовъ. Въ результатѣ, какъ намъ пишутъ, до 70-ти раненыхъ съ обѣихъ сторонъ, есть и убитые, нѣсколько сотъ арестовано \*\*).

Чтобы понять дѣйствительное настроеніе рабочихъ, слѣдуетъ вчитаться въ письмо одной работницы, посланное арестованному пропагандисту сейчасъ же послѣ этой бойни. Работница эта потеряла близкаго ей человѣка «В»... говорили, — писала она, — т. е. видѣли, какъ онъ былъ впереди; это опъ крикнулъ: «да здравствуетъ революція!» и какъ потомъ упалъ... Вы не знаете! какъ мнѣ было обидно и это одинаково веѣмъ намъ, веѣмъ очень хотѣлось пройти на Невскій или въ городъ, ужъ очень горько умирать, какъ собакамъ, въ улаѣ, чтобы никто не видѣлъ даже это: вѣрно такая доля у рабочихъ, чтобы умирать не на людяхъ, вѣрно и красной смерти для нихъ жалко... Вотъ что я еще хотѣла сказать Вамъ: хотъ и очень многихъ у насъ взяли, можетъ ихъ нѣтъ

\*) Тамъ же, стр. 2, столб. 1.

\*\*) Первое мая въ Россіи. Искра № 5, июнь 1901 г., стр. 4, ст. 1.

больше советамъ, а всетаки мы твердо стоять будемъ. Вы не смотрите, что за работу ваялись, теперь такое время, что на бросаніи работы никто стоять не будетъ: *испарь весьмъ нужно больше, весьмъ на улицу локетсь*. Б. (рабочій удѣльвшій) говорилъ, что жаль, что значени у нихъ не было. Другой разъ и знамя будетъ и *пистолетовъ достанутъ*: на камняхъ, *да на ножнахъ далеко не уйдешь*, какъ начнутъ штыками колоть»<sup>\*)</sup>.

На улицу, на «красную смерть», чтобы всё видѣли и чувствовали, что рабочие умираютъ за общее дѣло, что они борются не за себя, а за общую свободу—вотъ настроеніе рабочихъ, и рабочихъ не только передовыхъ. Вся поднятая экономическою борьбой масса думаетъ также. Массовыми выступлениями на улицу рабочий классъ уже фактически начинаетъ въ 1901 году русскую революцію, онъ уже вступаетъ въ бой и вступаетъ одинъ: въ революціи у него нѣтъ соратниковъ. Интеллигентное общество дальнѣе мирныхъ протестовъ, бесподданнѣйшихъ петицій, «крамольныхъ» адресовъ Вяземскому и Толстому не идетъ, а студенчество, какъ масса перестаетъ играть революціонную роль, роль, навязанную ему противъ воли и противъ желанія большинства. Оно выдѣляется изъ себя болѣе радикальные элементы, которые отчасти примыкаютъ къ рабочему движению, отчасти пытаются воскресить старыя, чисто интеллигентскія революціонныя направленія.

## XVI.

Отвѣтомъ правительства на «бурный мѣсяць» было мнѣніе-стерство Вашиовскаго, съ его «сердечнымъ подаченіемъ» и «сближеніемъ семьи и школы». «Новое Время» чуетъ, что этого мало, что не въ студентахъ была главный суть въ февральскихъ и мартовскихъ дняхъ. Въ статьѣ отъ 11-го мая офиціозный органъ пробалтывается, что въ рабочемъ вопросѣ дѣло обстоитъ далеко не благополучно, недаромъ «вредныя лжеученія» и «пропаганда противогосударственныхъ и противосообщественныхъ идей» пользуется такимъ успѣхомъ среди русскихъ рабочихъ, въ которыхъ она «вызываетъ и поддерживаетъ недовольство своимъ настоящимъ положеніемъ». Надо,

<sup>\*)</sup> Переводъ въ Россіи Искра, № 5, стр. 4, ст. 1 и 2.

чтобы правительство взялось за улучшение положенія рабочих и заставило фабрикантовъ сдѣлать имъ уступки. Правительство должно взять въ свои руки рѣшеніе рабочаго вопроса, «подобно тому, какъ полѣвка падаѣтъ» оно «взяло въ свои руки крестьянскій вопросъ, руководствуясь мудрымъ убѣжденіемъ, что *лучше преобразованіями сверху предупредить требованія таковыя съ низу, чѣмъ дожидаться послѣдняго*» \*).

За эту статью «Новое Время» было приостановлено на одну недѣлю и главное управленіе по дѣламъ печати которопилося рачосать всѣмъ редакціямъ безцензурныхъ газетъ секретный циркуляръ, по которому всѣ статьи, касающіяся рабочаго вопроса и фабрично-заводскихъ безпорядковъ, прежде чѣмъ публиковаться «въ повременныхъ изданіяхъ, должны быть представляемы для провѣрки ихъ фактической точности въ департаментъ полиціи и могутъ быть затѣмъ напечатаны лишь съ разрѣшенія послѣдняго» \*\*).

«Новое Время», органъ хорошо освѣдомленный въ дѣлахъ департамента полиціи, преждевременно разболталъ о планѣ правительственной кампаніи по рабочему вопросу. Совѣтъ, который даеъ «Новое Время»: торопиться съ реформами сверху, дабы избѣжать тѣмъ революціи снизу, — этотъ «совѣтъ» выражалъ рѣшеніе, уже принятое департаментомъ полиціи. Уже въ 9) году социал-демократическіе органы опубликовали «тайный докладъ и. Д. Моск. оберъ-полицеймейстера Тренова (по охранному отдѣленію) отъ 8-го апрѣля 1898 г.» Докладъ этотъ начинаетъ съ указанія на то, что революціонеры, убѣдившись, «что сила одной интеллигенціи въ борьбѣ съ правительствомъ недостаточна, даже въ томъ случаѣ, если они вооружатся взрывчатыми веществами», послѣдовали примѣру пѣмецкихъ социал-демократовъ и организовали у насъ социал-демократическое движеніе.

«Русскіе революціонеры поистинно оставляли свои старыя знамена, — говоритъ далѣе въ докладѣ, — чтобы примкнуть или пристроиться къ новому движенію. Практика привела ихъ къ непрерывной агитаціи среди рабочихъ на почвѣ существующихъ мелкихъ нуждъ и требованій. При сказанной системѣ революціонерамъ не приходится тратить силы на предупре-

\*) По поводу рабочихъ безпорядковъ», Нов. Время, № 9051 11-го мая 1901 г.

\*\*) Секретн. циркуляръ Гл. упр. по дѣламъ печати отъ 11-го мая 1901 г., опубликов. въ Искрѣ № 6, Іюль 1901 г. въ стр. 2.

ждение и подстрекательство рабочих, такъ какъ все нужное дается самымъ моментомъ, выбраннымъ для агитаціи; подстрекательство остается лишь привести въ извѣстность самыя нужды недовольныхъ, систематически ихъ изложить и подвести итоги въ формѣ составленныхъ требований. Вынужденная на подобныя основанія прокламация настолько обыкновенно оказывается близкой и понятной рабочему, что достаточно пустить ее въ нѣсколькихъ экземплярахъ среди недовольныхъ, чтобы фабрика или заводъ стали...—Тактика эта дала превосходные результаты на практикѣ: явились массовыя забастовки, давшія въ итогѣ достаточное удовлетвореніе своимъ участникамъ. Успѣхъ забастовокъ внушаетъ рабочимъ идею, что «правительство терроризировано и идетъ на уступки», и что «вообще успѣхи, достигнутые путемъ забастовокъ, имѣютъ опасное и вредное государственное значеніе», являясь первоначальной школой политическаго воспитанія рабочихъ. Успѣхъ въ борьбѣ приноситъ съ собою рабочему вѣру въ свои силы, научаетъ его практическимъ приемамъ борьбы, подготавливаетъ и выдвигаетъ изъ толпы способныхъ инициаторовъ, убеждаетъ рабочаго на практикѣ въ возможности и полезности объединенія и вообще коллективныхъ дѣйствій; возбужденіе борьбой дѣлаетъ его болѣе воспримчивымъ къ принятію идей социализма, казавшихся ему до того праздною мечтой; на почвѣ мѣстной борьбы развивается сознаніе солидарности своихъ интересовъ съ интересами другихъ рабочихъ, т. е. сознаніе въ необходимости классовой борьбы, для успѣшности которой выленяется все большая несостоятельность въ политической агитаціи, ставящей себѣ цѣлью измѣненіе существующаго государственнаго и общественнаго строя на началахъ социальной демократіи... Если мелкія нужды и требования рабочихъ эксплуатируются революционерами для такихъ глубоко-антиправительственныхъ цѣлей, то не слѣдуетъ-ли правительству, какъ можно скорѣй, *вырвать это благодатное для революционеровъ оружіе изъ изъ рукъ и взять исполненіе всей задачи на себя*. Пока революціонеръ проповѣдуетъ чистый социализмъ, съ нимъ можно справиться одними репрессивными мѣрами, но когда онъ начинаетъ эксплуатировать въ свою пользу мелкіе недочеты существующаго законнаго порядка, однихъ репрессивныхъ мѣръ мало, а надлежитъ немедленно вырвать изъ подъ его ногъ самую почву.

Для достиженія этого докладъ предлагаетъ два средства:



го-первыхъ, «введеніе принципа законности въ сферу фабрично-заводскихъ отношеній, во-вторыхъ, насильственное изгнание революціонера изъ благоприятной для его прожектовъ среды». Въдь въ сущности революционеру не важны результаты, добытые стачкой: для него важнее лишь самый процессъ стачки, дающій ему возможность вести свою агитацію. Задача правительства — «указать рабочему законный исходъ изъ затруднительныхъ случаевъ его положенія, имѣя въ виду, что за агитаторомъ пойдетъ лишь наиболѣе юная и энергичная часть толпы, а средний рабочий предпочтетъ всегда не столь блестящій, но болѣе покойный законный исходъ. Расколотая такимъ образомъ толпа потеряетъ ту свою силу, въ которую такъ надѣется и рассчитываетъ агитаторъ. Это тѣмъ болѣе легко сдѣлать, что очень часто сами фабриканты дѣйствительно нарушаютъ законы.»

Съ этими мѣрахи нужно торопиться, ибо «по духу времени, когда Западная Европа поглощена рабочимъ вопросомъ, весь интересъ революціи сосредоточенъ на фабричной средѣ, а гдѣ пристраивается революционеръ, тамъ обязана быть и государственная полиція,.... чѣмъ занять революционеръ, тѣмъ обязана интересоваться и полиція». Революционеры хотятъ законности, и полиція должна наблюдать, чтобы законы по отношенію къ рабочимъ не нарушались, а между тѣмъ въ рядахъ самого правительства нѣтъ должнаго единогласія. «Принципъ разногласія и разъединенія правительственныхъ органовъ въ то время, какъ боевой лозунгъ революционеровъ: объединеніе, сліяніе, солидарность (рабочіе всѣхъ странъ, соединяйтесь!), никакъ образомъ не можетъ гарантировать безусловной скорой побѣды надъ социальной демократіей». Въдь вотъ, напримѣръ, Министерство Вн. Дѣлъ, а по его примѣру и Министерство Юстиціи, своими циркулярами все дѣла о фабричныхъ безпорядкахъ и стачкахъ предлагать рѣшать полицейскимъ охраннымъ порядкомъ, а министерство финансовъ настаиваетъ, чтобы обязанности фабричной инспекціи не передавались бы въ руки полиціи. Мѣшается также не въ свое дѣло и «отдѣльный корпусъ жандармовъ»: надо устроить такъ, «чтобы всѣ ведомства, а въ томъ числѣ, судъ, и фабричная инспекція обязаны были оказывать полное содѣйствіе установленіямъ и лицамъ, коимъ выбрано охраненіе государственнаго порядка и обще-



ственнаго спокойствія \*)), т. е. все дѣло, какъ по «введенію принципа законности», такъ и по «изытію революціонеровъ изъ благоприятной среды» сосредоточить въ рукахъ одного охраннаго отдѣленія.

Указы и указы о фабричныхъ инспекторахъ 1899 и 1900 г. г., изытіе всѣхъ «рабочихъ» дѣлъ изъ рукъ обыкновеннаго жандармскаго дознанія и судебного слѣдствія и передача ихъ въ руки упрощеннаго производства охранныхъ отдѣленій, показало, что по крайней мѣрѣ вторая часть «треповскаго» доклада правительствомъ была принята къ свѣдѣнію. Въ этомъ отношеніи были достигнуты полное сланіе, объединеніе и солидарность. Съ вопросомъ о «введеніи законности» дѣло было не такъ легко. До 1901 г. въ этомъ отношеніи правительство, или, вѣрнѣе, игравшій его роль департаментъ полиціи не рѣшается еще дѣйствовать. Пока все сводится лишь къ обещаніямъ въ этомъ смыслѣ, широко распространяемымъ дѣйствительнымъ творцомъ «треповскаго доклада» оберъ-шпиономъ Зубатовымъ.

«За границей, чтобы развратить рабочихъ,—пишетъ по поводу этихъ «новыхъ друзей русскаго пролетаріата» «Искра»,—министерства пользуются подкупленными газетами, „въ нашемъ несчастномъ отечествѣ единственное мѣсто, гдѣ правительство можетъ войти въ соприкосновеніе съ рабочими—это кулуза, и благородное дѣло внесенія политическаго разврата въ рабочій классъ приходится поручать жандармамъ“ \*\*). И дѣйствительно, первая «зубатовская» агитация начинается въ тюрьмѣ.

Зубатовъ хорошо знакомъ съ психологіей средняго рабочаго и средняго революціонера. Вращаясь чуть ли не съ гимназической скамьи среди революціонеровъ, участвуя лично въ цѣломъ рядѣ «тайныхъ сообществъ», вродѣ «Самоуправленія» и «рабочихъ кружковъ» въ Шуѣ, близко соприкасаясь съ революціонерами на почвѣ основанной имъ въ Москвѣ нелегальной библиотеки, онъ получилъ основательную подготовку для своей «официальной» дѣятельности. Талантливому пропалатору безъ труда удастся снискать бывшаго начальника московской охранки «держиморду» Бердяева и сѣсть на его мѣсто. И вотъ при его помощи начинается сближеніе

\*) «Тайный докладъ» Раб. Дѣло № 1 стр. 24—27.

\*\*) Новые друзья русскаго пролетаріата «Искра», № 1. Декабр. 1901 г.

«правительства» съ рабочими. Съ каждыи арестованныи заводится самый серьезный разговор. Зубатов клянется, что онъ остался «прежнимъ». — «Мы стремимся къ одной и той же цѣли, только пути у насъ иные. — поетъ онъ. — Ваша ошибка заключается въ томъ, что вы полагаете, будто правительство наше классовое, а я увѣренъ, что его можно заставить дѣйствовать въ интересахъ рабочихъ; нужно только отказаться отъ революціонныхъ способовъ дѣйствія, и эту цѣль я себѣ поставилъ, вотъ почему вы видите меня въ такомъ мундирѣ. Чисто экономическому движению рабочихъ правительство уже сочувствуетъ, аресты мирныхъ стачечниковъ объясняются простымъ недоразумѣніемъ, превышеніемъ власти, произволомъ мѣстнаго начальства, стоять лишь обратиться ко мнѣ и все дѣло будетъ улажено».

Зубатовъ повелъ дѣло такъ ловко, что уже въ 1896—97 году цѣлая московская организация (съ Ружой во главѣ) оказалась одуроченной имъ. Многие изъ членовъ этой организации тайно отъ другихъ вступили въ сношенія съ Зубатовыхъ, «получали отъ него свидѣнія», будучи въ полной увѣренности, что этии они содѣйствуютъ рабочему движению. Зубатовъ доставалъ деньги и помощь вновь поставилъ провалившуюся въ июлѣ типографію. Мало того нѣкоторые изъ членовъ организации (какъ интеллигенты, такъ и рабочие) стали получать даже деньги на личные нужды (особенно послѣ выхода изъ тюрьмы). Къ рабочимъ Зубатовъ подходилъ главнымъ образомъ съ анти-интеллигентской пропагандой. Дѣятельность его оказалась настолько успѣшной, что уже въ 1898 г. ему поручаютъ веденіе дѣла въ Твери, въ Тамбовѣ, въ Иваново-Вознесенскѣ и, наконецъ, всѣ дѣла, связанныя съ «Бундомъ».

Успѣхъ зубатовской агитации среди арестованныхъ растетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ сильнѣе развивается «чисто экономическое», «чисто рабочее» направленіе. Когда въ руки Зубатова попали члены «общееврейскаго Союза щетинниковъ», онъ убѣдилъ ихъ, что они напрасно не хлопочутъ легализаціи ихъ кассы и общалъ имъ даже 20000 на хлопоты по этому дѣлу. Судя по специально написанной по этому поводу статьѣ въ «Arbeiterstimme», эта агитация была и безуспѣшна. «Субъектъ (съ которымъ Зубатовъ велъ разговоръ о 20000 р.) общалъ агитировать въ этомъ случаѣ. Уже одинъ фактъ существованія въ нашей организаціи де-

дей, сносящихся съ начальникомъ москов. охраннаго отдѣленія, показываетъ, что провокаторство и предательство пустили глубокие корни въ нашу организацію. Если часть зубатовскихъ «корреспондентовъ», можетъ быть, и не станетъ доставлять такихъ свѣдѣній, которые кому либо повредятъ, то несомненно среди нихъ найдутся и настоящіе предатели» \*).

До «бурнаго мѣсяца» Зубатовъ еще только «объясняетъ» и тѣмъ улавливаетъ отдѣльных «экономистовъ»; его роль пока исключительно провокаторски-инспирирующая, дальнѣе «новой» системы сыска онъ еще не идетъ. Но вотъ послѣ того, какъ рабочія массы въ февральскіе и мартовскіе дни блестяще сдали экзаменъ на степень политической зрѣлости, департаментъ полиціи даетъ сигналъ къ осуществленію первой части Зубатовской программы, къ «введенію законности».

«На дняхъ въ Минскѣ, — сообщаетъ таинственный корреспондентъ «Печеры», — среди приказчиковъ было распространено воззваніе направленное противъ господствующаго среди нихъ обычая воровать товаръ изъ магазиновъ и указывающее, что это несовмѣстимо съ сознательной борьбой противъ хозяйской эксплуатаціи. Тогда черезъ два дня въ городѣ было расклеено подписанное мѣстнымъ жандармскимъ полковникомъ Васильевымъ воззваніе къ приказчикамъ, въ которомъ онъ высказываетъ сочувствіе къ такого рода дѣятельности болѣе развитыхъ изъ нихъ среды, но выражаетъ свое удивленіе по поводу того, что они дѣлаютъ это незаконно, рискуя подвергнуться преслѣдованіямъ и пр., тогда какъ стоитъ имъ обратиться къ нему, и онъ съ удовольствіемъ предоставитъ имъ губернскую типографію. Въ заключеніе Васильевъ приглашалъ всѣхъ приказчиковъ на собраніе, имѣющее состояться въ субботу 16-го подъ его председательствомъ. На собраніе пришло до 500 приказчиковъ и десятковъ другой хозяйствъ. Кромѣ Васильева присутствовали губернаторъ и полицеймейстеръ. Васильевъ открылъ собраніе весьма теплой рѣчью, въ которой доказывалъ, что правительство весьма благосклонно относится къ попыткамъ массы улучшить условія своего существованія, но напрасно непримиримые пестрые элементы придаютъ этимъ попыткамъ политическую окраску. Онъ неизменно будетъ содѣйствовать всѣмъ попыткамъ приказчиковъ

\*) «Зубатовъ и его тактика» «Arbeiterstimme», № 19, перепеч. въ листкѣ «Раб. Дѣла» № 5 янв. 1901 г. стр. 4.

улучшить свою жизнь, и на первый раз предлагает им выбрать комиссию для обсуждения их насущнейших нужд. Выбрана комиссия из 15 приказчиков и 10 хозяев. В ответ на заявление Васильева раздались сочувственные рѣчи, вполне поддерживающія его точку зрѣнія. Раздались также голоса, требующіе изданія закона о закрытіи магазиновъ не позже 9 час. вечера, но комиссия тутъ же высказалась противъ, рекомендуя обратиться къ хозяевамъ съ коллективной просьбой объ этомъ. Тактика Васильева встрѣтила въ мелко-буржуазно-настроенной массѣ приказчиковъ полное сочувствіе и признание. Агитаторы, только недавно начавшіе оказывать на нее влияние, совершенно оставлены, отношеніе къ нимъ рѣзко враждебное<sup>\*)</sup>.

За Минскомъ послѣдовала Москва, «Зародилась у московскихъ машиностроительныхъ рабочихъ мысль обратиться на путь спасенія своихъ собратій отъ золь капитализма вспомогательной кассой, — пишетъ «экс-экономистъ» изъ Москвы; — можно думать, что исходила она отъ (охраннаго отдѣленія, а въ немъ изъ кабинета г. Зубатова<sup>\*\*)</sup>».

Въ Москвѣ Зубатовъ не выступаетъ сразу открыто, какъ это сдѣлалъ Васильевъ, онъ дѣйствуетъ за кулисами. Состоявшіе въ рабочихъ организаціяхъ агенты его (вродѣ Мих. Аванасьева, одного изъ участниковъ дѣла Румы, который тогда подобно многимъ другимъ вступилъ въ связь съ Зубатовымъ) агитируютъ идею «легализаціи» исподволь. «Мысль эта расла и ширилась и, наконецъ, вынырнула на свѣтъ божій, — пишетъ тотъ-же корреспондентъ «Искры». — Несколько рабочихъ, ничего общаго съ Зубатовымъ не имѣющихъ (?), взяли на себя инициативу, подобрали товарищей, и мысль о вспомогательной кассѣ машиностроительныхъ рабочихъ приводится въ исполненіе. Для обсужденія устава, для пропаганды этой мысли необходимы были, конечно, открытыя собранія. И что-жъ, въ то самое время, когда реакція послѣ мартовской бойни не знала никакого удержа, когда на Руси душили всякое проявленіе мысли и самостоятельности, когда разгоняли и сажали по тюрьмамъ даже мирныхъ литераторовъ и закрывали даже самыя невинныя общества,вродѣ об-ва доставле-

\*) «Новый Курсъ». Искра, № 3. Іюль 1901 г., стр. 4, ст. 3.

\*\*) «Еще о политическомъ развратѣ нашихъ дней». Искра № 10, Ноябрь 1901 г., стр. 1, ст. 3.

ния кинуть большаку, — въ такое темное, дикое время рабочимъ милостиво разрѣшается открыто собираться для обсуждения вопросовъ, касающихся какъ кассы, такъ и вообще рабочаго быта!.. Въ Москвѣ подъ руководствомъ людей науки — Дѣпа, Озерова, Вормса происходили открытыя собранія, и на нихъ дебатировались вопросы о различныхъ нуждахъ рабочаго класса. О чемъ только не говорится тамъ! И о потребительныхъ об-ствахъ, и о кассахъ взаимопомощи, и о читальныхъ-библиотекахъ для рабочихъ, и объ униженіяхъ для человѣческаго достоинства рабочаго обыскахъ при уходѣ съ работы, и объ различныхъ условияхъ труда на заводахъ и т. д. и т. д., ни слова, разумѣется, только объ одномъ — о политикѣ. Говорятъ и г.г. доценты и мастера и... агенты Охран. отдѣленія\*).

Къ чему сводились «лекціи» г-дъ доцентовъ, этихъ сознательныхъ или безсознательныхъ сотрудниковъ Охраннаго отдѣленія\*\*), мы можемъ судить по статьѣ въ Искрѣ «Буржуазная пауза передъ московскими рабочими», статьѣ, написанной исключительно по отчетамъ объ этихъ лекціяхъ въ легальныхъ газетахъ, еще до того, какъ обнаружилась для Искры истинная подоплека дѣла. Г-нъ проф. В. Дѣнь—читаемъ мы въ этой статьѣ—на четвертомъ собраніи въ воскресенье 17-го ноября поучалъ рабочихъ о пользѣ об-въ взаимопомощи. Онъ разсказалъ о томъ, что англійскіе рабочіе добились многихъ улучшеній путемъ самодѣтельности, но *умолчалъ* о томъ, что эта самодѣтельность проявилась главн. обр. въ стачечной борьбѣ и въ организаціи въ боевые союзы, а не въ «мирныхъ» обществахъ взаимопомощи, подобныхъ тому, которыя теперь основались въ Москвѣ. Онъ разсказывалъ, что «въ большинствѣ случаевъ государство беретъ на себя» заботу о внѣшнихъ условияхъ труда, могущихъ вредить здоровью рабочихъ», но *умолчалъ* о томъ, что въ большинствѣ случаевъ государство «беретъ на себя» заботу о рабочихъ подъ влияніемъ *политическаго давленія* съ ихъ стороны, и что наше руссійское государство, не контролируемое самимъ народомъ, въ большинствѣ случаевъ заботу эту выполняетъ изъ

\*) «Еще о полит. развратѣ». Искра № 10, стр. 1, ст. 3.

\*\*) Кромѣ Озерова всѣ остальные доценты ушли, какъ только обнаружился истинный смыслъ Зубатовской затѣи. См. объ этомъ М. Григорьевскій «Полиц. Соціализмъ въ Россіи», СПб. 1906, стр. 26 и 27.



рукъ вонъ плохо, будучи занято преимущественно заботой о сохранении порядка. Очень вероятно, что эти умолчания — неизбежные послѣдствія легальной дѣятельности, но это нисколько не измѣняетъ того факта, что тотъ, кто такимъ образомъ излагаетъ половину правды, на самомъ дѣлѣ вбиваетъ въ головы своихъ слушателей лживыя представления о предметѣ бесѣды. На 11 собраніи рабочие между прочимъ указали, «что вредъ для здоровья наносится напряженностью труда при низкой сдѣльной заработной платѣ». На 12 засѣданіи имъ возражаетъ приватъ-доцентъ Вормсъ. «На потерю здоровья, говоритъ онъ, влияетъ незначіе гигиеническихъ условий, которыя могли бы напряженность работы поставить въ границы, не вредящія здоровью... Впрочемъ г. Вормсъ признаетъ, что здоровье можетъ страдать и отъ длины рабочаго дня, неправильнаго его распределения и пр. «но, — говоритъ онъ, устраненіе всѣхъ этихъ условий зависитъ отъ самаго рабочаго... Дѣло, видите-ли, очень просто: вѣдь «нашъ законъ предоставляетъ его, рабочаго, усмотрѣнію *входитъ или не входитъ въ договоръ съ предпринимателемъ* и въ то же время до известной степени обезпечиваетъ здоровье отъ вредныхъ гигиеническихъ условий труда». Что же это должно означать? Неужели г-нъ Вормсъ прописываетъ тотъ самый рецептъ, который до сихъ поръ прописывали рабочимъ г.г. Клейгельсы, Треповы и пр. дѣятели по «улаженію недоразумѣній»: не хочешь работать по правиламъ, убирайся съ фабрики. Или же г-нъ Вормсъ хочетъ просто сказать, что если бы рабочие не соглашались работать на невыгодныхъ условияхъ, то эти условия не могли бы существовать. Что это, фарисейство или легкомысліе? Во всякомъ случаѣ нѣчто недостойное человѣка науки \*).

«Но мнѣнію г. Вормса, и об-ствамъ взаимопомощи также принадлежитъ почетная роль по «предупрежденію несчастныхъ случаевъ». Не смѣните радоваться, читатель. Вы, м. б., ожидаете, что об-во взаимопомощи, какъ рабочая организация, будетъ призвано оказывать даръ не на предпринимателей въ цѣляхъ лучшаго предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Ну нѣтъ, г-нъ Вормсъ такихъ «разрушительныхъ» проектовъ и въ мысли не имѣлъ. «Об-во взаимопомощи, говоритъ онъ, можетъ

---

\*) «Буржуазная наука передъ московскими рабочими» Искра № 8, 10 сент. 1901 г., стр. 3, ст. 2—3.



съ своей стороны принимать въ этомъ направленіи извѣстныя мѣры, напр. ознакомленіе членовъ съ приемами подачи помощи въ несчастныхъ случаяхъ \*)...

«Послушаемъ еще г-на проф. Озерова (13 бесѣда, 19 августа). Трактуетъ онъ о разумномъ проведеніи досуга членами кассы взаимопомощи... поговоривъ о значеніи рабочихъ клубовъ въ жизни европейскихъ рабочихъ, г. Озеровъ заявилъ, что наши рабочие нуждаются въ подобныхъ клубахъ не менѣе, чѣмъ иностранные. Оказывается, что это уже создало... министерство финансовъ, которое съ «введеніемъ винной монополии усиленно рекомендуетъ комитетамъ трезвости устройство особыхъ народныхъ клубовъ, въ которыхъ рабочий могъ бы не только пить чай, но и разумно проводить время». Да здравствуетъ министерство финансовъ, трижды ура г-ну Витте! По лицемѣрію или невѣжеству г-нъ профессоръ не упоминаетъ объ одной лишь малости, что разумное проведеніе времени въ клубахъ и читальняхъ комитетовъ трезвости заключается, между прочимъ, въ чтеніи «Свѣта», «Московск. Вѣд.» и тому подобной грязной литературы! Г. Озеровъ не постѣялся выразить «большое спасибо казенной винной монополии» за то, что она «въ основу борьбы съ алкоголизмомъ поставила устройство чайныхъ, имѣющихъ характеръ клубовъ». Переводя эти «благодарныя рѣчи» на человѣческій языкъ, мы констатируемъ тотъ фактъ, что г-нъ Озеровъ *привѣтствуетъ* и прославляетъ русское правительство за то, что оно въ основу борьбы съ алкоголизмомъ поставило не повышение народной культуры, не освобожденіе личности, не свободу образовательныхъ учреждений, но жалкое подобіе просвѣтительной дѣятельности, насаждаемой мощной рукой помпадуровъ и поповъ — этотъ фиговый листокъ, которымъ прикрывается гнусная нагота роли кабатчика. Такъ для выслушиванія такихъ-то комплиментовъ шарлатанскимъ предпріятіямъ Витте вы приглашаете рабочихъ на свои бесѣды. г. Озеровъ? Но такое-то «разумное проведеніе досуга» они могутъ себѣ найти и въ чтеніи «Нов. Времени» \*\*).

(Одинъ изъ нѣмецкихъ социалдемократовъ (кажется Либкнехтъ) сказалъ, какъ-то: «пить такой пакости, для выволне-

\*) Тамъ же, стр. 4, ст. 2.

\*\*) „Буржуазная наука“ Искра, № 8, стр. 4 и 5, ст. 3 и 1.

ния которой не нашлось бы немецкого профессора». Как только началась Зубатовская вакханалия в Москве, профессор Мануилов объявил громкогласно на лекции студентам: «Нѣтъ болѣе у насъ ни народникова, ни марксистова, а есть социально-политическое направление, которое стремится улучшить бытъ рабочихъ и народа на почвѣ существующаго строя». Намѣренно или по невѣжеству онъ не упоминалъ лишь о томъ, что рождѣнцемъ этого «новаго» направления является «Охранное отдѣленіе». Смысль всѣхъ этихъ лекцій скоро обнаружился.

Съ одной стороны онѣ должны были затуманивать «мнимой наукою» сознание уже подвергшихся агитаціи рабочихъ и сворачивать ихъ мысль съ того политическаго пути, на который она уже вступила подъ вліяніемъ агитаціи и послѣднихъ событій: а съ другой стороны лекціи апостоловъ новаго «соціально-политическаго направленія» должны были служить грандіозной западней для вылавливанія социалдемократовъ рабочихъ. Обольщенные кажущейся свободой слова на этихъ зубатовско-озеровскихъ собраніяхъ, сознательные рабочие пробовали было вступать въ диспуты съ полицейскими профессорами и ихъ живой ослепленной въ участкѣ наукъ противопоставлять истинную социалистическую науку; но на слѣдующій день этимъ оппонентамъ уже приходилось сидѣть въ Таганской тюрьмѣ и на досугѣ размышлять о совмести-мости самодержавія съ свободой слова.

Но соловья баснями не кормить. Однѣми лекціями положенія рабочихъ не улучишь и ими не перетянешь массу рабочихъ въ «легальные» союзы. Возле неволей Зубатову приходилось санкціонировать переходъ къ практическимъ шагамъ и приступить къ выставленію требований фабрикантамъ. Здѣсь успѣхъ превзошелъ всѣ ожиданія. Неограниченное самодержавіе участка сказалось быстро, и рабочие весьма скоро почувствовали, какъ выгодно имѣть *такого* союзника на своей сторонѣ. Но предписанію изъ «Охранки» передъ заводчиками ставилась дилемма: или удовлетворить требованія рабочихъ въ 24 часа, или закрыть навсегда заводъ. Такого рода «экономическая борьба» пришлась по душѣ рабочимъ: они могли повѣрить, что развѣ дѣла такъ обстоятъ то, пожалуй, и при современномъ строѣ прожить можно недурно; не для чего, стало быть, идти вслѣдъ за интеллигентами въ тюрьму, въ ссылку и на смерть изъ за какой-то *идеи*. И

«свободы». Въѣдъ тогда власть перейдетъ изъ рукъ благотѣльницы «охранки» въ руки тѣхъ же заводчиковъ и фабрикантовъ. И къ Зубатову шли все новыя и новыя адепты, возникалъ одинъ сокъ за другимъ. Никому изъ членовъ этого союза не претило, что въ его уставѣ главная роль принадлежитъ оберъ-полицеймейстеру, что въ члены об-ва не могъ попасть никто изъ привлекавшихся къ административному вызванію, хотя бы за забастовки. Велѣдъ за Москвой «общества» и союзы возникаютъ въ Минскѣ (столяры), въ Одессѣ, въ Петербургѣ, въ Саратовѣ и пр. городахъ, и всюду во главѣ этихъ обществъ становятся полицеймейстеры, губернаторы, митрополиты, архіереи.

Въ Минскѣ дѣло не ограничивается устройствомъ однихъ профессиональныхъ союзовъ. Тамъ, по инициативѣ Зубатова, агенткой его, Маріей Вильбушевичъ и нѣсколькими другими лицами организуется «Еврейская независимая рабочая партія». Вотъ первое воззваніе этой «партіи».

«I. Мы полагаемъ,—говорятъ эти истинные выразители «рабочихъ интересовъ»:—а) что никакая теорія не настолько погушественна и неопровержимо вѣрна, чтобы давать право своимъ приверженцамъ вести безсознательную массу за собой къ цѣли, которой масса не понимаетъ;

б) что еврейскій рабочій классъ въ настоящее время требуетъ хлѣба и знаний, и что эти требованія должны быть удовлетворены;

в) что преступно приносить въ жертву матеріальные интересы рабочаго класса такимъ политическимъ цѣлямъ, которыя въ настоящее время ему чужды;

г) что рабочій, какъ всякій человѣкъ, имѣетъ право быть сторонникомъ какой ему угодно политической партіи и всетаки имѣетъ право защищать свои экономическіе и культурные интересы и быть членомъ вполне равноправнымъ въ экономическихъ и культурныхъ организаціяхъ;

д) что экономическія и культурныя организаціи должны стать ему необходимы, какъ воздухъ и вода, регулировать его экономическія интересы, доставлять ему знанія и что таковыми онѣ могутъ стать только тогда, когда онѣ будутъ цѣлями сами по себѣ, а не служить орудіемъ какой бы то ни было политической партіи.

«II. Мы находимъ ненормальнымъ современное положеніе вещей, при которомъ экономическія организаціи находятся

подъ руководствомъ преимущественно политическаго по своимъ цѣлямъ «Бунда», потому что

а) экономическая дѣятельность является для Бунда главнымъ образомъ средствомъ революционизировать рабочую массу, и потому Бундъ напѣренно игнорируетъ въ своей экономической дѣятельности много безусловно полезныхъ для рабочей массы мѣръ пріятія;

б) «Бундъ», принявъ рабочаго, ищущаго только хлѣба и знаний въ свои, на взглядъ массоваго рабочаго, чисто экономическія организаціи, навязываетъ рабочему свои политическіе взгляды и стремленія. Рабочихъ съ не «бундовскими» взглядами въ экономическія организаціи «Бундъ» не принимаетъ, а инертно-консервативную часть рабочей массы отпугиваетъ своей репутацией политической партіи. Въ результатѣ подобная тактика «Бунда» вредитъ организованной массѣ, и жестоко поступаетъ съ остальными рабочими, которые тоже ищутъ союза со своими организованными товарищами.

в) «Бундъ» развиваетъ рабочихъ односторонне, ограждая ихъ отъ не «бундовскихъ» взглядовъ и такимъ образомъ вносить въ рабочую массу духъ умственного порабощенія;

г) «Бундъ» не допускаетъ въ рабочія массы интеллигентныя полезныя силы, съ его политическими взглядами несогласныя. «Бундъ» исполнилъ великую историческую миссію, разивъ духъ недовольства своимъ экономическимъ положеніемъ въ рабочемъ классѣ, но когда это достигнуто, и вся рабочая масса стремится къ организаціи, сдѣлаюсь невозможнымъ держать экономическую и культурную дѣятельность въ политическихъ тискахъ «Бунда».

### Программа Партіи.

1) Еврейская независимая Раб. Партія имѣетъ цѣлью поднятіе матеріальнаго и культурнаго уровня еврейскаго пролетариата посредствомъ культурно-экономическихъ организацій, какъ нелегальныхъ, такъ и легальныхъ, по мѣрѣ возможности. На практикѣ эта цѣль сведется: а) къ развитію широкихъ экономическихъ организацій (тредъ-унионовъ, кассъ, клубовъ, ассоціацій); б) къ развитію среди рабочихъ и интеллигентныхъ и профессиональныхъ знаний, и къ воспитанію ихъ для коллективной жизни.

«2) Партия въ цѣломъ не выставляетъ себѣ никакихъ политическихъ цѣлей и касается политическихъ вопросовъ въ той мѣрѣ, поскольку они затрагиваютъ повседневные интересы рабочихъ.

«3) Партия объединяетъ для экономической и культурной дѣятельности рабочихъ всякихъ политическихъ взглядовъ и совсѣмъ безъ таковыхъ.

«4) Организация партии демократическая, т. е. управляется снизу, а не сверху».

Образую эту «партию» Зубатовъ не допустилъ той ошибки, которую сдѣлалъ Васильевъ, ставши сразу и открыто во главѣ союза приказчиковъ и союза столяровъ. Какъ и въ Москвѣ онъ великодушно скрываетъ здѣсь свое авторство отъ глазъ широкой публики, предпочитая, чтобы инициатива исходила отъ самихъ рабочихъ и притомъ рабочихъ, уже состоящихъ членами «Бунда». Вотъ что рассказываетъ корреспондентъ изъ Минска: «Прилагаемое воззваніе распространено на дняхъ въ Минскѣ на русскомъ и еврейскомъ языкахъ. Издано оно со дня на день приобретающими все болѣе вліянія сторонниками зубатовской политики (во главѣ стоятъ одинъ ретушеръ и работница, вернувшіеся изъ московской тюрьмы сторонниками зубатовскихъ взглядовъ—оба безукоризненно честные люди). Они уже овладѣли тремя цехами и ихъ кассовыми организациями—переплетнымъ, столярнымъ и слесарнымъ. Устраиваются еженедѣльно громадныя собранія (о которыхъ, конечно, извѣстно Васильеву и гдѣ присутствуютъ шпионы-рабочіе, ибо новая «партия» принимаетъ всѣхъ безъ исключенія). Бундовцы въ весьма неудобномъ положеніи. Съ одной стороны нельзя не противодействовать ихъ агитаціи, съ другой—всѣхъ, отстаивающихъ на этихъ собраніяхъ революціонные взгляды, забираютъ черезъ нѣсколько дней и немедленно ссылаютъ въ Сибирь. За послѣднее время почти еженедѣльно идутъ изъ Минска этапы ссылаемыхъ на 3, 4 и 5 лѣтъ». \*)

Никогда Зубатовъ не пользовался бы такими несомнѣннымъ успѣхомъ, если бы ему пришлось оперировать исключительно съ «платными» агентами. Такие агенты менѣе всего опасны. Они могутъ уничтожить, выдать организацию, но создать по-

\*) Политическій развратъ и «экономическое» тупоуміе. Искра № 9 октябрь 1901 г. стр. 2 и 2.



все течение они не могут. Успех Зубатова объясняется главным образом тем, что из рядов самой социал-демократии одно течение шло к нему навстречу. Многие корреспонденты говорят, что организаторы независимой партии «безусловно честные люди»; они ссылаются на слова жандарма Васильева, который говорил, что «намѣревался арестовать упомянутую работницу, но получилъ отъ Зубатова предписаніе не трогать ея, ибо хотя она и не состоитъ у насъ на жалованьи, но своей въятельностью косвенно содействуетъ намъ» \*)

«Безпринципность», боязнь «ортодоксальнаго сектантства», стремление противопоставить революционной организации сверху экономически-демократическую организацию снизу—все это «косвенно» или прямо содействовало успеху Зубатова. Легальные искания «бывшаго» марксиста Прокоповича, который во время изслѣдованія рабочаго движенія растерялъ добрую половину своихъ теоретическихъ предисылокъ, нелегальные статьи сотрудниковъ «Раб. Мысли» (въ особенности знаменитое «Особое приложение»), знаменитая рѣчь «Поворотный пунктъ въ еврейскомъ раб. движеніи», проповѣдь о томъ, что организационная и агитационная работа должна вестись вокругъ тѣхъ требованій, и только тѣхъ, которые сознаны массой (см. В. И-на Раб. Дѣло №2-3), одними словомъ весь тотъ сумбуръ, который внесли въ нашу работу легальные и нелегальные «бернштейнiанцы», «критики», «экономисты», «рабочедѣльцы»—вотъ что создало возможность такого колоссальнаго успеха для Зубатова. Значительное большинство видныхъ дѣятелей «зубатовщины» входили первоначально въ наши организации. Тамъ они пропитались принципомъ «безпринципности», который повелъ ихъ въ объятія Зубатова и дѣлалъ сначала «убѣжденными» сотрудниками этого послѣдняго, а въ концѣ концовъ, подъ постояннымъ влияніемъ развращающихъ соприкосновеній съ Васильевымъ, Сазоновымъ и проч.—рыцарями синіе мундира, которые изъ «убѣжденныхъ» становились «платными» агентами. Такова исторія всѣхъ этихъ Афанасьевыхъ, Сильновыхъ, регушеровъ, работницъ и т. п. Первоначальные кадры зубатовцевъ составляли не массовики, малосознательные раб-

\*) Политическій развратъ и «экономическое» типичное. Искра № 9 октябрь 1901 г. стр. 2, ст. 2.



чие, а именно рабоче, выдвинушіеся надъ среднимъ уровнемъ, уже получившіе воспитаніе и воспитаніе тенденціозно-антиреволюціонное. Они всѣ когда-то стояли на «третьей» высшей стадіи развитія, но «экономическая агитация» тянула ихъ обратно къ «первой» стадіи и перетянула въ объятія Зубатова.

Рабочая масса пошла за Зубатовымъ лишь тогда, когда его агенты отъ словъ стали переходить къ дѣлу, когда они съ «открытымъ листомъ» Московскаго генералъ-губернатора за *тѣмъ* фабрикантовъ вводить то или иное улучшение на заводѣ, когда, какъ это было во время стачки на заводѣ Гужона, изъ пенсийныхъ суммъ рабочимъ выдавались по 250 р. въ недѣлю. Но какъ только, послѣ отпора, который французскій гражданинъ Гужонъ сумѣлъ оказать охранкѣ, — такого рода «фактичность» Зубатова должна была сократиться, масса отшатнулась отъ него, или, какъ это было впоследствии въ Одессѣ, пошла своимъ путемъ и опереточную «чисто-экономическую» борьбу независимцевъ превратила въ нешуточную уличную битву.

Я не берусь разсказывать здѣсь исторію дѣятельности зубатовскихъ организацій; интересующеся этимъ вопросомъ найдутъ много фактическаго матеріала въ брошюрѣ Григорьевскаго \*), упомяну только, что протестъ, подпигнутый московскимъ заводчикомъ Гужономъ нашель откликъ у истиннаго защитника капиталистическихъ кармановъ министра Витте.

«Фабриканты увидали, — говоритъ по поводу поданной министромъ Витте «Записки о разрѣшеніи стачекъ» Мартовъ, — что полицейское вниманіе въ ихъ экономическую борьбу съ рабочими есть орудіе обоюдострое. Хорошо, конечно, *заставить* рабочихъ подчиняться фабриканту и работать по повышенной платѣ; но ежели на основаніи своего всемогущества полиція начинаетъ возбуждать рабочихъ противъ хозяевъ, когда ей надо отвлечь ихъ вниманіе отъ борьбы съ правительствомъ тогда уже лучше пусть полиція вовсе не суется въ отношенія труда къ капиталу... изъ слуги она поровнѣе превратится въ хозяйку на фабрикѣ. Стало быть, долой полицію, дайте *свободу* нашей экономической борьбѣ съ рабочими. Пусть стачки рабочихъ будутъ нашимъ и ихъ домашнимъ дѣломъ... Вотъ на какія мысли навела москов-

\*) Государскій социализмъ въ Россіи СПб 1906 г.

спихъ капиталистовъ зубатовская политика. Эти помыслы выразилъ въ своей запискѣ г-нъ Витте, которому всероссійское хуличество готовится нынче отпраздновать 10-лѣтній юбилей его вѣрной службы всероссійскому капиталу.\*)

Вся суть Зубатовской затѣи, какъ мы видѣли, сводилась къ тому, чтобы всю «полноту власти» по рабочему вопросу сосредоточить въ рукахъ «охранки». Витте въ своей запискѣ протестуетъ противъ этого. «Нельзя обойти молчаніемъ, говорить объ,—и такого явленія, какъ организация собесѣдованій рабочихъ» и «объ взаимопомощи рабочихъ механическаго производства» въ г. Москвѣ. Учрежденія эти явились несомнѣнно на почвѣ стремленія рабочихъ къ самоорганизации въ цѣляхъ взаимной помощи и развитія, но пороюкъ возникновенья ихъ и задачи, которыя они начали преслѣдовать, не могутъ называться правильными. Такъ прежде всего, инструкция совѣту рабочихъ означеннаго об-ва была утверждена г. московскимъ оберъ-полицеймейстеромъ, при чемъ этой самой инструкцией опредѣлялись функции совѣта, ограивченія исключительно организаціей собесѣдованій. Вскорѣ, однако, означенный совѣтъ принялъ на себя посредническую роль между фабричными рабочими промышленныхъ заведеній г. Москвы и органами промышленной власти, имѣющую предметомъ взаимныя отношенія между предпринимателями и рабочими. Сначала сей совѣтъ обращался къ чинамъ фабричной инспекціи, но заснѣвъ, видя, что послѣдніе не призываютъ его компетентности въ принятой на себя самовольно посреднической роли, онъ сталъ обращаться къ оберъ-полицеймейстеру, который не только принимаетъ получаемыя заявленія, но даетъ имъ законный ходъ, чѣмъ санкционируетъ присвоеніе себѣ совѣтомъ права. Едва-ли столь важный и пымщій общегосударственное значеніе вопросъ, какъ установленіе доселѣ несуществовавшаго новаго фактора промышленной жизни, т. е. организаціи рабочихъ можетъ быть рѣшаемъ мѣстными административными властями, а не законодательнымъ порядкомъ, ибо подобныя мѣстныя рѣшенія, какъ соображаемыя съ пользой общегосударственной и устанавливающія неодинаговость положенія рабочихъ разныхъ мѣстностей, обладаютъ случайнымъ

---

\*) Мартовъ. «Новая побѣда русскихъ рабочихъ», послѣствие въ брош. «Самодержавіе и стачки». Женева. 1902 г., стр. VII и VIII.

характеромъ и посему могутъ оказаться иногда даже вредными \*)).

Въ результатъ Витте предлагаетъ разрешить рабочимъ устраивать организации, цѣль которыхъ заключается: 1) «во взаимной матеріальной поддержкѣ и содѣйствіи къ приобретению знаний, 2) въ содѣйствіи чинамъ фабричной инспекціи при выясненіи недоразумѣній между фабрикантами и рабочими \*\*). Организации эти должны быть обязательны для всѣхъ рабочихъ».

«Свобода собраний рабочихъ съ цѣлью объясненія своихъ нуждъ, пишетъ Витте,—не должна быть стѣснена, при чемъ во избѣжаніе скопленія слишкомъ большого числа людей, неизбежнаго при общихъ собраніяхъ рабочихъ значительныхъ промышленныхъ заведеній, порядокъ такихъ собраний долженъ быть таковъ, чтобы общія собранія происходили лишь въ составѣ выборныхъ, уполномоченныхъ отъ своихъ избирателей. Означенная организация должна быть проведена законодательнымъ порядкомъ и регламентирована особымъ положеніемъ» \*\*\*).

Какъ извѣстно записка эта осталась только запиской. Такъ далеко правительство идти не рѣшилось. Впрочемъ, одно время оно, надо полагать, серьезно задумало пойти по пути, указанному Витте и продиктованному московскими фабрикантами. Въ 1902 г. одинъ вернувшійся изъ ссылки социалдемократъ, по личному дѣлу вынужденъ былъ зайти въ департаментъ полиціи. Тогдашній директоръ этого департамента, г. Лопухинъ, который, будучи еще товарищемъ прокурора, принималъ самое непосредственное участіе въ избилченіи этого социалдемократа, встрѣтилъ его теперь радостнымъ извѣстіемъ, что отцы «они» рѣшили вступить на путь законности; произволъ охраны отойдетъ-де въ область предаѣя, всѣ революционеры будутъ судиться правильнымъ судомъ и рабочіе получатъ право стачекъ и союзовъ; такимъ образомъ, социалдемократы не будутъ возможности продолжать свою дѣятельность. «Ваше движеніе должно будетъ исчезнуть и оно ~~исчезнетъ~~», закончилъ г. Лопухинъ своей откровенія. «А ~~вы~~ вы думаете,

\*) Докладная записка Витте о пересмотрѣ статей закона, карающихъ забастовки, и о желательности установленія организации рабочихъ въ цѣляхъ самопомощи. Самодержавіе и стачки, стр. 34-35.

\*\*) Тамъ-же, стр. 86.

\*\*\*) Тамъ-же стр. 43.

совмѣстима-ли свобода стачекъ и «законопослѣдность» вообще съ самодержавіемъ?»—спросилъ нашъ товарищъ, но отвѣта на это отъ директора департамента полиціи онъ не получилъ. Очевидно правительство должно было рѣшить этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Записка Витте пошла подъ сундукъ, гдѣ благополучно обрѣтается и понынѣ. Дѣятельность Зубатова, поскольку она касалась первой части его программы—«введенія принципа законности» была приостановлена. Но за то ему были предоставлены самыя широкія полномочія по осуществленію второй части программы «извѣстія социалдемократовъ изъ благопріятной среды» всевозможными способами. Въ основаніи имъ общества, «союзы и партіи стали служить отнынѣ уже исключительно этимъ благороднымъ цѣлямъ.

## XVII.

«Социалдемократія есть соединеніе рабочаго движенія съ социализмомъ»,—пишетъ «Искра» въ своей первой вступительной статьѣ, ея задача—не пассивное служеніе рабочему движенію на каждой отдѣльной стадіи, а *представительство всего движенія въ цѣломъ*, указаніе этому движенію его конечной цѣли, его политическихъ задачъ, охрана его политической и идейной самостоятельности. *Оторванное отъ социалдемократіи рабочее движеніе мелькаетъ и необходимо впадаетъ въ буржуазность*; води одну экономическую борьбу, рабочий классъ *терпитъ* свою политическую самостоятельность, измѣняетъ великому завету «освобожденіе рабочихъ», должно быть дѣломъ самихъ рабочихъ» \*).

Въ этомъ положеніи «Искра» рѣзко и опредѣленно ставитъ вопросъ объ отношеніи социалдемократіи къ рабочему классу. И это несомнѣнно было «новое» слово въ русской социалдемократической литературѣ. Такъ опредѣленно не ставился этотъ вопросъ ни творцами русскаго *марксизма*, всѣмъ литературѣ которыхъ говорила лишь о созданіи будущей социалдемократіи, ни ихъ противниками, «экономистами», которые стремились массовое движеніе, стихійно (благодаря политическимъ условіямъ Россіи) шедшее по пути къ принятію политической формы, принизить до своей анти-социалдемократи-

\*) Насущныя задачи нашего движенія. Искра № 1. Декабрь 900 г. стр. 1, № 1.

ческой, троцкистско-ленинской точки зрения. Совершенно обходили этот вопрос и эклектики «Рабочего Дѣла», которые, подобно оппортунистамъ въсѣхъ странъ и въсѣхъ временъ, всегда избѣгали и не могли не избѣгать прямой, рѣшительной постановки вопроса. А между тѣмъ отъ правильного рѣшенія вопроса объ отношеніи социалдемократіи къ рабочему классу зависѣли и организація, и тактика, и программа социалдемократіи.

Социалдемократія представляетъ интересы всего движенія, всего рабочаго класса въ цѣломъ, это значитъ, что ея тактика и ея программа будутъ опредѣляться не нуждами и потребностями, «сознаваемыми» данной группой рабочихъ, а нуждами и потребностями всего рабочаго класса, хотя бы и не «сознаваемыми» большинствомъ рабочихъ, хотя бы масса рабочихъ относилась не только индифферентно и пассивно къ предлагаемому социалдемократіей способу рѣшенія этихъ нуждъ и потребностей, но даже враждебно. «Рабочія организаціи на материкѣ Европы», пишетъ «Искра», значительно слабѣ ремесленныхъ союзовъ въ Англіи. Но зато дѣятельность ихъ одухотворена и проникнута идеей классовой солидарности пролетаріата, независимо отъ профессиональныхъ, племенныхъ и даже государственно-національных различій и перегородокъ: свои частные, мѣстные и профессиональные интересы и минутныя выгоды онѣ подчиняютъ общимъ, основнымъ международнымъ интересамъ освобожденія пролетаріата во всемъ цивилизованномъ мірѣ. Въ этомъ—великая заслуга социалдемократіи и въ успѣхахъ ея на пути объединенія рабочихъ массъ въ сознательно классовую международную армию пролетаріата лежитъ центръ тяжести достигаемыхъ или уже достигнутыхъ ею результатовъ \*).

Мѣстные, профессиональные и національные интересы далеко не всегда совпадаютъ съ интересами общеклассовыми. Но мѣстные профессиональные интересы гораздо легче сознаются каждымъ отдѣльнымъ рабочимъ, чѣмъ интересы классовые. Для пониманія классовыхъ интересовъ не достаточно личнаго опыта каждаго отдѣльнаго рабочаго, для этого долженъ быть использованъ весь опытъ всѣхъ рабочихъ, вся исторія всего рабочаго класса. Соціализмъ и есть та наука,

\*) Искра № 2 февраля 901. «Итоги междунаро. соц'алдемократіи



которая построена на этом коллективном опыте, на этой классовой истории. Социализм уловил тенденцию дальнейшего развития рабочего класса, его историческое призвание. «Социализм только тогда сдвинулся великой исторической силой, когда ему удалось понять призвание рабочего класса, стать его наукой в широком смысле» \*).

Но раз это так, то стало быть рабочий класс сам идет по пути к социализму, к той конечной цели, которую уловила и наметила социалистическая наука!

Рабочий класс во всем — да, но каждый отдельный рабочий, не каждая отдельная рабочая группа. Идея классовой солидарности всего пролетариата, писала В. Засулич, не так уже проста, чтобы самостоятельно зародиться в голове каждого рабочего... Социализм уже и вовсе не вырастает в головах рабочих сам собою из экономики. Социалистическая теория была подготовлена веками развитием и жизни и знания... и создана вооруженным этным знанием гениальным умом. Также и начало распространения идей социализма среди рабочих положили почти на всем континенте Европы социалисты, получившие образование для высших классов» \*\*).

Без знания социалистической науки каждый отдельный рабочий, каждая группа рабочих невольно, стихийно толкается на борьбу лишь с тем злом, который его или их непосредственно касается, не больше. Эта частная борьба становится классовой лишь тогда, когда рабочий начинает понимать, что она является лишь отдельным эпизодом в общей борьбе за достижение конечной цели. Этого понимания не может достигнуть каждый отдельный рабочий на основании только своего личного опыта.

Кто разъяснить и разъясняет рабочим их историческое призвание, «как класса»? — говорит «Испра». — Никто иной, как социалисты или, точнее, социалдемократы. И если справедливо, что в знании — сила, то очевидно, что сила рабочего класса должна заключаться главным образом в знании своей исторической задачи и средств к ее осуществлению. А если так, то мы имеем полное основание сказать, что и сам пролетариат становится мировой исто-

\*) Там же.

\*\*) «Зася» № 4 стр. 79—80.



ряческой силой лишь по мере того, как онъ въ своихъ освободительныхъ усиліяхъ проникается и сознательно руководится учениями социалдемократіи, составляющими науку объ условіяхъ, путяхъ и средствахъ его полного и окончательнаго освобожденія. Стало быть ростъ общественной силы рабочаго класса и ростъ исторической силы социализма, т. е. социалдемократіи составляютъ два неразрывно связанныхъ другъ съ другомъ явленія или, вѣрнѣе, одно и то же явленіе, разсматриваемое съ двухъ сторонъ. Успѣхи социалдемократіи должны измѣряться прежде всего распространеніемъ ея ученій и вліяніемъ въ рабочихъ массахъ. Но съ другой стороны, чѣмъ сильнѣе они вліяютъ на мысль и образъ дѣйствія этихъ массъ въ ихъ усиліяхъ улучшить свое положеніе, тѣмъ сознательнѣе онѣ выступаютъ противъ своихъ эксплуататоровъ, тѣмъ меньше ошибокъ онѣ дѣлаютъ, тѣмъ целесообразнѣе выбираемые ими пути и средства для борьбы съ господствующими классами и тѣмъ, слѣдовательно, больше приближаются онѣ къ конечной цѣли рабочаго движенія: къ полному освобожденію рабочаго класса путемъ завоеванія имъ государственной власти. Ростъ всемирно-историческаго значенія и силы пролетариата сливается такимъ образомъ съ успѣхами международнаго социалдемократическаго движенія. Успѣхи послѣдняго являются масштабомъ для измѣренія перваго \*).

Отсюда ясно, что само по себѣ рабочее движеніе не является еще социалдемократическимъ движеніемъ, оно должно стать таковымъ подъ вліяніемъ социалдемократической мысли, которой должны пропитаться рабочіе тѣ, кто понялъ его историческую миссію, кто сталъ на классовую точку зрѣнія, т. е. социалдемократы. Только при ихъ воздѣйствіи рабочее движеніе можетъ превратиться въ сознательно-революционное социалистическое движеніе. Въ рабочее движеніе (возникающее стихійно) долженъ попасть революціонный, социалистическій «ферментъ \*\*), должна проникнуть «социалистическая баццлла». Социализмъ долженъ быть «привлеченъ извнѣ» \*\*\*) Роль социалдемократіи заключается въ томъ, чтобы служить этимъ «ферментомъ». Она должна «привнести» классовое сознаніе въ

\*) «Итоги междунар. социалдемократіи» Искра № 2, стр. 5, столб. 3.

\*\*) Плехановъ: о задачѣ социалистовъ въ борьбѣ съ голодомъ, стр. 64.

\*\*\*) Ленинъ: «Что дѣлать?» «Наболѣвшіе вопросы нашего движенія» стр. 20

безсознательную стихийную борьбу рабочих съ непосредственно ихъ касающимся зломъ; мѣстное, профессиональное, стачечное, бунтарское, погромное движеніе она должна превращать въ движеніе сознательное, идущее опредѣленнымъ, заранее намѣченнымъ путемъ къ конечной цѣли.

Этого не понимали «экономисты» и ихъ наслѣдница, редакция «Рабочаго Дѣла». это намѣренно старались скрыть и затушевывать разные «независимцы». «Еврейскій рабочий классъ требуетъ въ настоящее время «хлѣба и знаній», а поэтому «преступно приносить въ жертву матеріальные интересы рабочаго класса такимъ политическимъ цѣлямъ, которыя въ настоящее время ему чужды» (изъ программы «Независимой Партіи»). Знакомая пѣсня о томъ, что агитационная и организационная работа должна вестись только вокругъ тѣхъ требованій, какия уже «сознаны» массой. Принимая это положеніе, можно, конечно, расходиться въ оцѣнкѣ того, какия именно требованія уже сознаны данной массой; но подобныя разногласія не поколеблютъ согласія въ принципѣ: не дѣйствительные интересы рабочаго класса, а тѣ интересы, которые онъ уже созналъ, должны опредѣлять собой дѣятельность партіи. И это вполнѣ логично; если рабочая масса сегодня понимаетъ свои интересы не такъ, какъ понимала ихъ вчера, то какъ же намъ судить о томъ, что такое ея «дѣйствительные интересы»? Мы, социалдемократы судимъ объ этихъ интересахъ, руководствуясь своей «теоріей», т. е. продуманнымъ опытомъ движенія мирового пролетариата и научнымъ изслѣдованіемъ общественнаго развитія. Но для «экономистовъ» эта теорія—звукъ пустой. Отъ своихъ «ученыхъ» отъ Бернштейновъ, Струве, Прокоповичей, они узнали, что теорія научнаго социализма (марксизма) не есть «настоящая» наука.

А стало быть такая ненаучная теорія не имѣетъ права «навязывать» массамъ свои выдумки. Только одни «сектанты» марксисты, для которыхъ «теорія» дороже жизненныхъ интересовъ живыхъ людей; только они могутъ во имя своей теоріи не смущаться тѣмъ, чего хотять рабочіе, и учить эти массы тому, какия задачи онѣ должны себѣ поставить, чтобы удовлетворить свои дѣйствительные классовые интересы» \*).

\*) «Политическій развратъ и экономич. гупоуміе». «Искра», № 9, стр. 2, ст. 41.

повторяю, не хотѣли познать «экономисты». Одинъ изъ ихъ апостоловъ—N. N. еще недавно толковалъ, что «пачѣ при ходится дѣлать столь рѣшительное коренное различіе между интересами, которые «мы» (интеллигенты) приписываемъ рабочимъ, и интересами дѣйствительно имѣющимися у нихъ» \*)

«Искра» на этотъ вопросъ отвѣтила ясно и опредѣленно. Да, дѣйствительно, если мы нежелаемъ быть просыпчатымъ придаткомъ буржуазіи и не хотимъ идти въ хвостъ стихійнаго движенія, мы *должны* «павызывать» рабочимъ тѣ интересы, которыхъ они еще не сознали, но которые они *должны* «сознать», чтобы имѣть возможность вести дальнѣйшую борьбу. Русскіе рабочіе еще не сознали своихъ «политическихъ» интересовъ, и социалдемократія обязана «навязать» рабочимъ массамъ идею, «что ближайшей политической задачей русской рабочей партіи должно быть ниспроверженіе самодержавія, завоеваніе политической свободы» \*\*).

Весь рабочій классъ въ цѣломъ еще не понимаетъ этой ближайшей задачи, жизнь еще не научила его въ достаточной степени, что безъ политической свободы для него немыслима никакая дѣйствительно плодотворная борьба за улучшение своего экономическаго положенія. Рабочій классъ въ массѣ еще падѣется при помощи однихъ массъ взаимопомощи и мѣстныхъ стачекъ добиться для себя человѣческой жизни. И жизнь во времена промышленнаго развитія—отчасти подтверждаетъ это его заблужденіе. Задачи революціонной социалдемократіи разрушить въ немъ обманчивыя иллюзіи, представить ему дѣйствительную перспективу движенія, *заставить* его познать, что въ революціи онъ не добьется удовлетворенія уже «сознанной» имъ потребности «въ хлѣбѣ и знаніяхъ». «Содѣйствовать политическому развитію и политической организаціи рабочаго класса,—пишетъ «Искра»,—наша главная и основная задача. Всякій, кто отодвигаетъ ее на задній планъ, кто не подчиняетъ ей всѣхъ частныхъ задачъ и отдѣльныхъ приемовъ борьбы, тотъ становится на ложный путь и наноситъ серьезный вредъ движенію. Отодвигаютъ же ее, во-первыхъ, тѣ, кто зоветъ революціонеровъ на борьбу съ правительствомъ силами отдѣльныхъ заговорщическихъ кружковъ, оторванныхъ отъ рабочаго движенія, во-вторыхъ, кто суживаетъ содержаніе, размахъ

\*) N. N. Отвѣтъ на брошюру Аксельрода, стр. 44.

\* Насущныя задачи нашего движенія. «Искра», № 1, стр. 1, ст. 1.

политической пропаганды, агитации и организации, кто считает умственным и возможным угощать рабочих «политикой» только в исключительные моменты нпъ жизни, только въ торжественныхъ случаяхъ, кто слишкомъ заботливо раздѣливаетъ политическую борьбу противъ самодержавия на требованіе отдѣльныхъ уступокъ отъ самодержавия и недостаточно заботится о томъ, чтобы эти требования отдѣльныхъ уступокъ возвести въ систематическую, безповоротную борьбу революціонной партіи съ самодержавіемъ \*).

Итакъ, интересы, «сознанные» рабочими массами, не совпадаютъ съ интересами, «сознанными» социалдемократіей. Отсюда исходятъ все нападки «экономистовъ» противъ революціонной социалдемократіи, вся демагогія зубатовцевъ противъ «мелкихъ интеллигентовъ», желающихъ навязывать рабочимъ чуждые рабочимъ, свои чисто интеллигентскія дѣла. Рабочимъ нтъ дѣла до политики, до сверженія самодержавія, а социалдемократія навязываетъ имъ роль передового борца въ политической борьбѣ. Конечно, для тѣхъ, кто въ полицейскихъ дѣлахъ, стремится удерживать рабочихъ отъ политической борьбы и для тѣхъ, кто, боясь «моря крови», т. е. пролетарской революціи, сознательно или безсознательно, въ интересахъ буржуазіи, хочетъ превратить рабочее движеніе въ простую хвостъ либерализма, выгодно обвинить въ этомъ революціонную социалдемократію, чтобы вмѣсто революціонныхъ идей *навязать* стихійному рабочему движенію патріотическія «истинно русскія» идеи (зубатовщина) или буржуазныя идеи мирной реформистской дѣятельности (легальные критики и нелегальные экономисты).

«Наша роль, — говорить «Искра», — не можетъ ограничиться тѣмъ, чтобы «втянуть рабочую массу въ противоправительственное движеніе, начатое тѣми или другими угнетенными партиями группами. Если бы мы ограничились только этой задачей, мы бы сдѣлали не болѣе того, что дѣлали при подобныхъ случаяхъ въ 3. Европѣ буржуазно-демократическія партіи. Намъ предстоитъ сдѣлать нѣчто гораздо большее. Рабочія массы должны не только придать демонстраціямъ физическую силу численности и нравственную силу народности, онѣ должны *усилить революціонный характеръ* самого

---

\*) Насущныя задачи нашего движенія. «Искра», № 1, стр. 1, ст. 2

движения, должны положительно выразить въ немъ политическую программу и социальные интересы своего класса» \*).

(Объективный ходъ вещей ведетъ и долженъ привести Россию къ революціи, и по своему положенію пролетариатъ не можетъ не участвовать въ этой революціи. Весь вопросъ только въ томъ, какую роль будетъ онъ играть въ ней: роль ли слѣпого орудія въ рукахъ буржуазіи, или сознательнаго авангарда революціонныхъ силъ. А это уже цѣликомъ будетъ зависетьъ отъ социалдемократіи, которая, являясь выразительницей дѣйствительныхъ интересовъ рабочаго класса, обязана выяснитъ эти интересы всей рабочей массѣ.

Уже въ 901 г. объективный ходъ вещей—промышленный кризисъ и связанное съ нимъ усиленіе политической реакціи—выпнאל рабочую массу на улицу для выраженія протеста противъ существующаго политическаго строя. Но предшествующая дѣятельность «экономистовъ» не научила рабочихъ выставить свои классовые лозунги, не указала имъ надлежащаго мѣста въ ходѣ революціи. И въ результатъ получилось то, что рабочие своимъ выступленіемъ, придавъ громадную мощь и революціонное значеніе студенческому движенію и дѣйствительно вставъ во главѣ этого движенія, не могли поднять надъ нимъ своего пролетарскаго знамени, не сумѣли выставить своихъ классовыхъ требованій. Фактически ведя движеніе, они вынуждены были бороться за чуждые имъ студенческие, нереволуціонные лозунги.

«Многие коллеги, пишеть по этому поводу Мартовъ,—были повидимому весьма возмущены тѣмъ фактомъ, что во время февральскихъ и мартовскихъ демонстрацій выкидывалось красное знамя. Они повидимому усмотрѣли въ этомъ официальное признаніе гегемоніи русскаго пролетариата. Красное полотно, на которомъ начертаны слова: «долой временныя правила» есть все что угодно, но не красное знамя пролетариата. Если пролетаріатъ своимъ участіемъ въ демонстраціяхъ придастъ имъ характеръ вышительнаго народнаго протеста, то опъ—благодаря прежде всего нашей неорганизованности—не внесетъ въ *положеніе* *содержаніе* этого движенія чего либо болѣе широкаго по сравнению съ тѣмъ, что было ему

---

\*) Юбилей казанской площади въ Спб. «Искра», № 12, 6 декаб 901, стр 1, № 2



придано интеллигенцией» \*). Эти демонстрация показали, «что воспитанный на чисто экономической борьбе пролетариат пригоден как разъ къ роли хвоста (политического общества) и только хвоста» \*\*).

Противники политических выступлений пролетариата не удержатъ его отъ нихъ, но они убиваютъ сознательности этихъ выступлений, обрекаютъ пролетариатъ либо на стадные погромы (зубатовская, полицейская, истинно русская тактика), либо къ роли хвоста буржуазнаго движения, къ роли той недовольной аморфной среды, которая въ рукахъ буржуазии будетъ служить пугаломъ для самодержавия, когда ей понадобятся какія-нибудь уступки, — по формулѣ: «дайте намъ, а то они будутъ стрѣлять».

«Въ исторіи Западной Европы такъ называемое чисто-рабочее движение, съ его антагонизмомъ къ «политикамъ» и идеологамъ, силовъ и рядомъ на практикѣ явилось наилучшей опорой той буржуазной демократіи, которая стремилась политически поработить пролетариатъ, чтобы экономически его эксплуатировать» \*\*\*).

Социализмъ привнесся въ рабочее движение извнѣ, но самъ онъ возникъ, выросъ и сталъ наукой, благодаря уже существующему движению и движению всемирному (а не мѣстному). Пролетарская классовая идеология, повторю, создается не опытомъ отдельныхъ рабочихъ, а опытомъ всей исторіи рабочаго класса. «Это не значить конечно, — говоритъ Ленинъ, — что рабочіе не участвуютъ въ выработкѣ этой идеологии. Но они участвуютъ не въ качествѣ рабочихъ, а въ качествѣ теоретиковъ социализма, въ качествѣ Прудоновъ и Вейтлинговъ, участвуютъ, другими словами, лишь постольку, поскольку имъ въ большей или меньшей степени удается овладѣвать знаніемъ своего вѣка и двигать впередъ это знаніе. А чтобы рабочіимъ чаще удавалось это, для этого необходимо какъ можно больше заботиться о повышеніи уровня сознательности рабочихъ вообще, для этого необходимо, чтобы рабочіе не замыкались въ искусственно суженныя рамки «литературы для рабочихъ», а учились бы овладѣвать все больше и больше общей литературой. Вѣрнѣе даже было-

\*) Всегда въ меньшинствѣ. Заря № 2—3. Декабрь 901 г., стр. 194 примѣчаніе.

\*\*) Тамъ-же.

\*\*\*) Тамъ-же.



бы сказать вмѣсто «закрывались» — «были закрываемы», потому что рабочие то сами читаютъ и хотятъ читать все, что пишутъ и для интеллигенции, и только некоторые плохие интеллигенты думаютъ, что «для рабочихъ» «достаточно рассказывать о фабричныхъ порядкахъ и пережевывать давно извѣстное» \*).

Отказываться отъ роли «навязывателя» рабочимъ социалистической идеологии и предоставлять создание этой идеологии стихийному процессу развитія, т. е. рекомендовать ожидать пока рабочие сами сознаютъ свои интересы, это значитъ отдавать пролетариатъ въ руки буржуазныхъ идеологовъ. Почти каждая легальная газета и каждая легальная книга, попадающая въ руки рабочихъ, воспитываютъ его въ анти-классовомъ, антиреволюціонномъ духѣ. Переставъ быть слѣпой и глухой скотиной ничего кромѣ своего ярма не знающей, рабочий являясь силами стремится къ знанію, къ пониманію всего окружающаго; но только при помощи социалдемократической литературы найдетъ онъ способы понять это окружающее не съ буржуазной, а съ своей классовой, пролетарской точки зрѣнія. Жизнь сама учитъ массоваго рабочаго противоположности его интересовъ интересамъ предпринимателей, но только социалдемократическая литература въ состояніи объяснить эту противоположность интересовъ и придать ей классовый характеръ. «Фраза, что никакія усилія самыхъ вдохновенныхъ идеологовъ не могутъ совлечь рабочаго движенія съ пути, опредѣляемаго взаимодействиемъ матеріальныхъ элементовъ и матеріальной среды, — говоритъ Ленинъ, — совершенно равносильна поэтому отказу отъ социализма, и если-бы эти авторы (письма въ редакцію въ 12 № Искры) способны были продумать то, что они говорятъ, до конца, безстрашно и послѣдовательно... то имъ ничего не осталось бы, какъ «сложить на пустой груди ненужныя руки» и предоставить поле дѣятельности гг. Струве и Прокоповичамъ, которые тянутъ движеніе «по линіи» наименьшаго сопротивленія, т. е. по линіи буржуазнаго трэдъ-юнизма, или гг. Зубатовымъ, которые тянутъ его по линіи половско-жандармской «идеологии» \*\*).

«Прогрессистская партія, въ борьбѣ съ феодалами и абсолютизмомъ, — писалъ Мартовъ, — отрицаетъ Шульце-Делича въ ра-

\*) Ленинъ. «Что дѣлать», стр. 27—28 примѣчаніе.

\*\*) Тамъ-же, стр. 28 примѣчаніе.

бочую среду для того, чтобы развить въ ней «чисто экономическое» движение «самопомощи и взаимопомощи», какъ выразился бы авторъ «письма въ редакцію», помѣщенного въ № 10 «Рабочей Мысли». Шульце-Деличъ учитъ, что социальное освобождение рабочихъ должно быть достигнуто внѣ классовой пролетарской борьбы, и въ то-же время прогрессистская партія стремится пользоваться рабочими массами для поддержки своего собственнаго политическаго движенія. Нигдѣ рѣже не проявляется анти-интеллигентское течение, какъ въ тѣхъ старыхъ англійскихъ трейдъ-юнионахъ, которые суживая свою дѣятельность, какъ рабочихъ организацій, экономической борьбы, въ области политики слѣпо идутъ за буржуазными партіями. Во Франціи въ 80-хъ годахъ революціонному социализму «политиковъ» — интеллигентовъ были противопоставлены сначала «кооператизмъ» Жоффрена, потомъ «практическій» possibilizmъ съ ихъ «чисто рабочимъ» характеромъ и борьбой противъ идеаловъ, при чемъ то и другое движеніе плелось въ хвостѣ буржуазнаго радикализма» \*).

«Чисто рабочее» движеніе всегда и всюду было формой, подъ прикрытіемъ которой дѣйствовали «чисто буржуазные» идеологи. Задачи революціонной социалдемократіи — защитить рабочий классъ отъ буржуазной идеологии, лишающей его самостоятельной политической роли. Сдѣлать это социалдемократія можетъ только развивая классовое самосознаніе рабочей массы, выясняя ей все и вся съ классовой социалистической точки зрѣнія и избѣчая всѣхъ и всякого, кто, подъ видомъ «друга» рабочихъ, старается оскотить рабочее движеніе. Именно для этого революціонная социалдемократія должна всегда и всюду подчеркивать, что она является не только «выразительницей» и «толковательницей» стихійнаго, бессознательнаго движенія, она должна открыто заявить, что хочетъ быть сознательной руководительницей бессознательнаго процесса, орудіемъ превращенія этого бессознательнаго процесса въ сознательный.

«Шансы успѣха пролетариата въ его борьбѣ съ защитниками существующаго порядка вещей, — писала «Искра» въ 903 г., — растутъ въ той самой мѣрѣ, въ какой его движеніе утрачиваетъ стихійный характеръ и становится сознательнымъ, и въ этой же мѣрѣ возрастаетъ на него влия-

\*) Мартовъ, «Всегда въ меньшинствѣ». Заря 2—3, стр. 196.

на социальной демократии, планомерныя дѣйствія которой служатъ сознательнымъ выраженіемъ безсознательнаго историческаго процесса. Противопоставленіе стихійности сознательному дѣйствію революціонной партіи можетъ имѣть смыслъ только въ томъ случаѣ, когда сама эта партія, не имѣя вѣстать на классовую точку зрѣнія, противопоставляетъ субъективное пониманіе объективному ходу вещей. Въ этомъ случаѣ *ходъ вещей* противорѣчить ходу вещей, и потому оказывается лишенымъ всякой творческой силы. Мысль опережается жизнью и мало по малу утрачиваетъ на нее всякое влияние. Такихъ случаевъ можно не мало считать въ исторіи того добраго стараго времени, когда социализмъ, стоявшій на почвѣ утопии, распространяется почти исключительно въ средѣ такъ называемой интеллигенціи. Стихійное движеніе рабочаго класса имѣло тогда за собой гораздо больше шансовъ практическаго успѣха, чѣмъ сознательныя усилія заговорщиковъ революціонеровъ или социалистовъ-террористовъ. Но это доброе старое время само лишь было *введеніемъ* въ исторію современнаго революціоннаго движенія пролетариата. Дальнѣйшее развитіе этого движенія вело къ тому, что стихійность все болѣе и болѣе отступала въ немъ передъ сознательностью, которая черпала свою творческую силу именно въ правильность пониманія объективнаго хода вещей. Противорѣчіе между *мыслью* и *жизнью* оказалось тогда разрешеннымъ, социализмъ переставалъ быть утопичнымъ и становился научнымъ.

«Фридрихъ Энгельсъ, самъ жившій въ сороковыхъ годахъ въ Парижѣ и хорошо знакомый съ тѣмъ, что тамъ происходило, говорить, что уже скоро послѣ июльской революціи пролетаріатъ, получившій свое конспиративное воспитаніе въ тайныхъ обществахъ временъ реставраціи, становится преобладающимъ элементомъ въ революціонныхъ организацияхъ заговорщиковъ. Тайное общество «Временъ года», съ помощью котораго Ваанки и Барбэсъ вызвали возстаніе 1839 года, было уже исключительно пролетарскимъ. И такимъ же пролетарскимъ было общество «Новыхъ временъ года», которое было основано послѣ неудачи названнаго возстанія и которымъ руководилъ Альберъ. Но, несмотря на то, что эти общества состояли почти исключительно изъ пролетаріевъ, ихъ приемы и ихъ тактика были въ себѣ очень мало пролетар-

саго, будучи цѣлкомъ замѣтнованы изъ эпохи заговоровъ буржуазной интеллигенциі \*)).

Одно участіе рабочихъ въ движеніи, одно постоянное упоминаніе всея фразы «освобожденіе рабочихъ есть дѣло самихъ рабочихъ» не дѣлаетъ еще рабочее движеніе цѣлкомъ классовымъ пролетарскимъ. Въ данную минуту большинство рабочихъ можетъ не понимать своихъ классовыхъ интересовъ, можетъ даже выступать противъ нихъ, что и дѣлали наши рабочие, примкнувшіе къ разнымъ зубатовскимъ «независимымъ» партиямъ и союзамъ. Социалдемократія, ставъ на точку зрѣнія классовыхъ интересовъ рабочаго класса и стремясь ихъ выразить въ своей программѣ, можетъ не бояться расхожденія въ данный моментъ этой программы съ мнѣніемъ рабочаго класса, ибо она знаетъ, что само развитіе классовой борьбы неминуемо измѣнитъ это мнѣніе въ сторону ея программы. При такомъ условіи «непримиримая» партія, выступающая съ программой, выражающей дѣйствительныя интересы класса, можетъ оказать громадное революционизирующее вліяніе на массу, ускоряя развитіе ея «мнѣній» въ направленіи соответствующемъ ея классовымъ интересамъ. При такомъ условіи «непримиримость» революціонной партіи становится дѣйствительно ея силой. «Практичности тѣхъ, кто въ каждый данный моментъ страшаетъ колебанія «общественнаго мнѣнія» и имѣетъ съ послѣднимъ терпѣть и неизбежныя затѣмъ разочарованія, революціонная партія противопоставляетъ «высшую практичность революціоннаго пути». Практичность вытекаетъ изъ пониманія *хода развитія* тѣхъ движущихъ силъ, которыя создаютъ и измѣняютъ «мнѣнія» \*\*).

Когда наши экономисты провозгласили, что «экономическая основа движенія затмѣняетъ стремленіемъ постоянно не забывать политическій идеалъ», что девизъ рабочаго движенія — «борьба за экономическое положеніе» (!), или еще лучше «рабочіе для рабочихъ»: когда объявлялось, что стачечныя комитеты «дороже для движенія, чѣмъ сотни другихъ организаций» и т. д., — фразы вродѣ той, что во главу угла надо ставить не «сливки» рабочихъ, а средняго, массоваго рабочаго, что политика всегда «должно слѣдовать за экономикой» и т. д. и т. д. сдѣлались модой и приобрѣли неотразимое влія-

\*) «Мартовскіе иды», «Искра» № 35 15 марта 1903, ст. 1, ст. 1 и 2.

\*\*) «Непримиримый», «Искра», № 7, августъ 1901, стр. 6, стр. 2.

ние на массу привлекаемой къ движению молодежи, знакомой въ большинствѣ случаевъ только съ обрывками марксизма въ легальномъ его изложеніи. Это было полное подавление сознательности стихійностью тѣхъ «соціалдемократовъ», которые повторяли идеи г-на В. В., стихійностью тѣхъ рабочихъ, которые поддавались тому доводу, что «копѣйка на рубль ближе и дороже, чѣмъ всякій социализмъ и высшая политика, что они должны вести «борьбу», зная, что они борются не для какихъ то будущихъ поколѣній, а для себя и своихъ дѣтей» \*). Этому ходу «идей» Искра объявила рѣшительную и неумолимую войну; устами Мартова она призываетъ членовъ нашей партіи «понять основной смыслъ ведущейся отовсюду войны противъ революционной марксистской «ортодоксіи» и во имя реальныхъ классовыхъ интересовъ пролетаріата стать рѣшительно на сторону послѣдней. Въ знамени революционной социалдемократіи вѣтъ плодотворной работы для дѣла пролетаріата» \*\*).

«Русская интеллигенція въ наши дни, — писалъ Мартовъ въ другомъ мѣстѣ, — не перестаетъ скорбѣть объ отсутствіи въ современной дѣятельности великихъ героическихъ задачъ, способныхъ охватить всего человѣка. Намъ представляется, что такая героическая задача стоитъ передъ современной социалистической интеллигенціей. Эта задача сводится къ тому, чтобы въ условіяхъ въ высшей степени неблагоприятныхъ для созданія дѣйствительно социалистической рабочей партіи неутомимо бороться за выработку элементовъ такой партіи. Рядъ историческихъ условій противъ насъ въ этомъ дѣлѣ: и неразвитость классовыхъ противорѣчій, оттирающая въ сознаніи общества борьбу труда съ капиталомъ на второй планъ, и обусловленная этимъ факторомъ социальная неразвитость пролетаріата, создающая развитію социалистической мысли преграду въ видѣ «чисто рабочаго» движенія; и тяготѣніе надъ нами мрачнаго чудовища — абсолютизма, препятствующаго развитію и обнаруженію классовыхъ противорѣчій, обостряющихъ и потрясающихъ социалистическое сознаніе; и обусловленная его существованіемъ возможность для идеалистическаго радикализма втираться въ ряды рабочей партіи и увлекать за собой народныя массы социалистической фразео-

\*) Ленинъ: «Что дѣлать», стр. 25.

\*\*) Мартовъ, «Всегда въ меньшинствѣ», стр. 200.



логией, за которой скрывается достаточная доза буржуазного содержания...

«Въ настоящій моментъ революционная социалдемократія должна быть готова встрѣтить сопротивление со всѣхъ сторонъ: снизу — со стороны адептовъ «чисто рабочаго движенія», сверху — со стороны буржуазной критики, съ фланговъ — со стороны поднавшихъ влиянію того или другого представителя «примирительныхъ» эклектическихъ теченій. И всѣ падающе сойдутся въ признаніи ея «сектантской». Но безумству храбрыхъ поемъ мы пѣсни». Великая задача — уже въ данный моментъ отстаивать классовую основу движенія, какъ отъ враговъ его, такъ и отъ «друзей», стоитъ того, чтобы пачать борьбу при неодобреніи громаднаго большинства. Одумевленная сознаниемъ исторической важности борьбы за политическую гегемонію пролетариата, какъ лучшаго алота его будущей независимости въ борьбѣ со всѣмъ буржуазнымъ миромъ, социалистическая интеллигенція въ своемъ научномъ мировоззрѣніи найдетъ опору, которая дастъ ей возможность сознательно разорвать всѣ оковы, налагаемыя идеологией буржуазнаго общества. И тогда она не убоится зачисленія ея «всѣмъ миромъ» въ ряды сектантовъ \*)».

Подведемъ итогъ сказанному здѣсь сотрудниками Искры. Все сводится къ выясненію слѣдующихъ положеній. Понятіе «рабочее движеніе» не совпадаетъ съ понятіемъ «социалдемократическое» движеніе. Только сознательно ставшее на классовую точку зрѣнія рабочее движеніе становится движеніемъ социалдемократическимъ. Отсюда вытекаетъ второе положеніе: участіе рабочихъ въ той или иной организаціи не дѣлаетъ еще эту организацію социалдемократической. Она становится таковой лишь тогда, когда въ нее участвуютъ люди (безразлично рабочие или не рабочие), вполне постигшие истину научнаго социализма, въ строгомъ соответствии съ которыми находится каждый дѣлаемый ими въ практической работѣ шагъ. Отсюда ясно, что социалдемократическая партія не можетъ вывести въ себя *всѣхъ* рабочихъ; въ ея ряды могутъ входить лишь социалисты рабочие, рабочие, которые умѣютъ подчинять индивидуальный, групповой и профессиональный интересы — интересу классовому, общепролетарскому. Но не стремясь вывести въ себя *всѣхъ* рабочихъ, социалдемократическая партія тѣмъ не менѣе

\*) Мартовъ: «Всегда въ меньшомъ ставѣ», стр. 202—203.



является партией «рабочей», потому что она сознательно отстаивает и защищает интересы всего рабочего класса, руководит всяким проявлением рабочего движения и воспитывает всю массу рабочих в классовом и социалистическом духе. Научный социализм—это воплощение опыта и исторической тенденции развития рабочего класса—служит вѣрнѣйшей гарантией того, что, придерживаясь его, социалдемократическая партия лучше понимает дѣйствительныя нужды и потребности рабочего класса, чѣмъ каждый отдѣльный рабочий, чѣмъ каждая отдѣльная группа рабочих или чѣмъ тѣ, которые формулируютъ и выражаютъ лишь «стихийное движение» отдѣльных группъ рабочих.

«Социалдемократія есть соединеніе рабочего движения съ социализмомъ... Оторванное отъ социалдемократіи рабочее движение мельчаетъ... теряетъ свою политическую самостоятельность, измѣняетъ великому завѣту: «освобожденіе рабочихъ должно быть дѣломъ самихъ рабочихъ»\*)».

## XVIII.

«Организуйтесь!» повторяетъ рабочимъ на всѣ лады газета «Раб. Мысль», повторяютъ всѣ сторонники «экономическаго направленія». И мы, конечно, присоединимся къ этому кличу, но мы непремѣнно добавимъ къ нему, организуйтесь не только въ общества взаимопомощи, стачечныя кассы и рабочіе кружки, организуйтесь также и въ политическую партию, организуйтесь для рѣшительной борьбы противъ самодержавнаго правительства и противъ всего капиталистическаго общества»\*\*).

Говоря объ организационныхъ взглядахъ въ Россіи ко времени 1-аго съѣзда, мы указывали, что въ то время существовали три теченія: первое стремилось къ организаціи заговорническаго штаба, готовящагося къ завоеванію себѣ арміи, (точка зрѣнія гр. Оев. Труда), второе, желая во что бы то ни стало создать организацію арміи, готово было пожертвовать для этой цѣли социалдемократичностью этой арміи (точка зрѣнія «экономистовъ»), и, наконецъ, третье теченіе ставило

\*) Насущныя задачи нашего движенія. Искра, №, стр. 1, ст. 1.

\*\*) Тамъ-же, стр. 1, столб. 2.

своей задачей, сохраняя въ неприкосновенности конспиративной штабъ организации, пѣлымъ рядомъ путей непосредственно связать его со всей массой (точка зрѣнія первыхъ русскихъ социалдемократовъ). Уже съ перваго номера Искра опредѣленно становится на эту третью точку зрѣнія. Она вступаетъ въ рѣшительную борьбу съ узостью эконоμισстовъ, которые въ погонѣ за «демократичностью» своихъ организаций, за невозможнo больше широкимъ участіемъ въ нихъ массовыхъ рабочихъ, совершенно затушевывали революціонный характеръ этихъ организаций, свели ихъ къ «кассамъ взаимопомощи» и къ «стачечнымъ кассамъ» чисто трѣдь—юнонисккаго типа въ то время, какъ социалдемократическіе комитеты превращались только въ «службу» этого «чисто рабочаго движенія», въ исполнителей техническихъ порученій «чисто рабочихъ организаций».

При господствѣ эконоμισстовъ социалдемократическая организация, какъ организация политическая и революціонная, — перестаетъ существовать. Надежды на возможность въ рамкахъ существующаго политическаго строя «легализовать» эти рабочіе организации, нелѣпная идея, будто стоять эти организации сдѣлать обычными и онѣ уже тѣмъ самымъ станутъ законными, политическій развратъ, который, опираясь на эти надежды, внесли зубатовцы въ «чисто рабочее дѣло», — все это свело на нѣтъ великую конспирацію, наводнило всѣ организации массовой провокаторовъ. Частые провалы, которымъ, несмотря на всю свою антиреволюционность, подвергались эконоμισсты, заставили ихъ въ концѣ концовъ «неконспиративность» возвести въ принципъ, противопоставляя ее строгой конспиративности «заговорщиковъ», «бланкистовъ» — революціонныхъ социалдемократовъ. «Движеніе переросло рамки конспираціи», «конспирируй или иѣть, все больше трехъ мѣсяцевъ не проработаетъ». «Конспирація хороша для интеллигентовъ, которые варятся въ своемъ соку, для широкаго рабочаго движенія конспирація вредна». Такія фразы слышались все чаще и чаще. Само собой разумѣется, что яркими гонителями конспираціи и «заговорщическихъ» тенденцій интеллигенціи являлись разные Румы, Михайловы, Анонасьевы, Слѣповы и другіе сторонники Зубатова. То ли дѣло широкій демократизмъ: рабочіе сами выбираютъ своихъ вожаковъ, негоднаго смѣщаютъ, вся организация построена «снизу», а не сверху, и она поэтому служить рабочимъ, а не помышляетъ ими, не навязываетъ имъ чуждыхъ,

интеллигентскихъ затѣй, не подавляетъ интѣнн рабочихъ своими интеллигентскими мнѣніями.

«Петербургскіе товарищи,—пишетъ Искра,—всю прошлую зиму убили на создание широкой и демократической (по уставу) рабочей организаціи, которая должна была руководить одновременно и стачечной борьбой, и дѣломъ взаимопомощи, и политическимъ движеніемъ». Занятые развитіемъ этой организаціи петербургскіе товарищи такъ углубились въ свое дѣло, забывшавшее имъ экономистами «Раб. Мысли», что не смогли ни подготовить петербургскихъ рабочихъ къ поддержкѣ студенческаго движенія, ни использовать въ цѣляхъ агитаціи возбужденное настроеніе, вызванное въ рабочихъ массахъ безработицей. Во главѣ рабочей организаціи стоялъ нѣкій рабочий, чрезвычайно горячо защищавшій экономическую программу, боровшійся противъ всякихъ попытокъ вовлечения рабочихъ въ студенческое движеніе и—говоримъ это съ гордостью—весьма враждебно относившійся къ нашей газетѣ. Рабочій этотъ оказался провокаторомъ» \*).

Построенная на демократическомъ прищипѣ организація не могла представить никакихъ гарантій противъ вторженія провокаторовъ. А ихъ появленіе въ организаціи грозило не только проваломъ организаціи, но, что пожалуй еще хуже, грозило массѣ безсознательныхъ рабочихъ повести на помочахъ Зубатова «къ истинно русскому знамени». «Только принципиально твердая партія, ведущая неуставную пропаганду революціоннаго социализма—шуга справится съ новой политикой одурачивания рабочихъ. Все это, конечно, кой кому покажется новымъ доказательствомъ нашей «сектаптекой узости». Столь ненавистное нашимъ врагамъ и нашимъ недалекониднымъ товарищамъ «сектаптетство» есть сектаптетство людей, глубоко убѣжденныхъ въ томъ, что ихъ теорія» выражаетъ истинные интересы въ борьбѣ со всѣмъ миромъ, со всѣми и великими «независимыми» партиями, въ томъ числѣ со всѣми врагами пролетариата, какъ и съ его недалеконидными друзьями\*\*). Надо создать партію и притомъ принципиально твердую партію. Но ко-

\*) Политическій развратъ и эконом. тупоуміе. Искра, № 9, стр. 2, ст. 3.

\*\*) Тамъ-же, та-же стр.

жетъ ли такая партія создаться «снизу», демократическимъ путемъ?

Конечно, нѣтъ. Опытъ всѣхъ демократически построенныхъ комитетовъ того времени показалъ, что они, принявъ сознаніе рабочей массы, не могли стать дѣйствительно социалдемократическими комитетами, не могли вести пролетаріатъ къ исполненію его исторической революционной миссии. Уже въ объявленіи объ изданіи Искры редакция ея писала, что при тебѣрешнемъ разбродѣ, шатаніи и безпринципности пытаться сдѣлать партію простымъ дебретированіемъ постановленій съѣзда, было бы бесполезнымъ и вещь несообразнымъ предпріятіемъ. Необходимо прѣварительно выработать объединеніе и притомъ въ одно и то же время объединеніе какъ идейное, такъ и практическое.

«Прежде чѣмъ объединиться и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала рѣшительно и опредѣленно размежеваться». Другими словами, мы должны точно и ясно намѣнить программу и тактическія задачи нашей партіи. При обсужденіи ихъ организаціямъ партіи слѣдуетъ опредѣлить, съ кѣмъ онѣ могутъ объединиться для совмѣстнаго дѣйствія и съ кѣмъ такое объединеніе невымыслимо.

«Съ чего начать?»—спрашиваетъ Искра и тутъ же отвѣчаетъ. «по нашему мнѣнію исходнымъ пунктомъ дѣятельности, первымъ практическимъ шагомъ къ созданію желаемой организаціи, наконецъ, основной нитью, держась которой, мы могли бы неуклонно развивать, углублять и расширять эту организацію, должна быть постановка общерусской политической газеты; намъ нужна прежде всего политическая газета, безъ нея невозможно то систематическое веденіе принципиально выдержанной и всесторонней пропаганды и агитации, которая составляетъ постоянную и главную задачу социалдемократіи вообще и особенно насущную задачу нашего времени, когда интересъ къ политикѣ, къ вопросамъ социализма пробужденъ въ наиболѣе широкихъ слояхъ населенія». Эта газета должна быть именно не мѣстной, а *общерусской*. «Если мы не сумѣемъ и пока не сумѣемъ объединить наше воздѣйствіе на народъ и на правительство посредствомъ печатнаго слова — будемъ утопать мысль объ объединеніи другихъ болѣе сложныхъ, трудныхъ, но за то и болѣе рѣшительныхъ способовъ воздѣйствія. Наше движеніе и въ идейномъ, и въ практическомъ организационномъ отношеніи всего болѣе страдать отъ своей

раздробленности, отъ того, что громадное большинство социал-демократовъ всецѣло поглощено чисто мѣстной работой, суживающей ихъ кругозоръ и размахъ ихъ дѣятельности и ихъ конспиративную сноровку и подготовленность. Именно въ этой раздробленности слѣдуетъ искать наиболѣе глубокихъ корней той неустойчивости и того шатанія, о которыхъ мы говорили выше. И *первымъ* шагомъ впередъ по пути избавленія отъ этого недостатка, по пути превращенія нѣсколькихъ мѣстныхъ движеній въ единое общерусское движеніе должна быть постановка общерусской газеты. Наконецъ, намъ нужна *политическая* газета.

Безъ политической газеты неммыслимо политическое движеніе: «революціонный пролетаріатъ,—продолжаетъ Искра,—доказалъ уже свою готовность не только слушать и поддерживать призывы къ политической борьбѣ, но и умѣло бросаться въ борьбу. Мы въ состояніи теперь и мы обязаны создать трибуну для всенароднаго обличенія правительства—таковой трибуной должна быть социалдемократическая газета. Русский рабочій классъ въ отличіе отъ другихъ классовъ и слоевъ русскаго общества проявляетъ интересъ къ политическому знанію, предъявляетъ постоянно (а не только въ периоды особаго возбужденія) громадный спросъ на нелегальную литературу. При такомъ массовомъ спросѣ, при начавшейся уже выработкѣ опытныхъ революціонныхъ руководителей, при той сконцентрированности рабочаго класса, которая дѣлаетъ его фактическимъ господиномъ въ рабочихъ кварталахъ большого города, въ заводскомъ поселкѣ, въ фабричномъ мѣстечкѣ,—постановка политической газеты есть дѣло вполне посильное для пролетаріата. А черезъ посредство пролетаріата газета проникаетъ въ среду городского мѣщанства, сельскихъ кустарей и крестьянъ и становится настоящей народной газетой» \*).

Но роль газеты не ограничивается однимъ распространеніемъ идей, однимъ политическимъ воспитаніемъ и привлеченіемъ политическихъ союзниковъ. «Газета не только коллективный пропагандистъ и коллективный агитаторъ, но также и коллективный организаторъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи ее можно сравнить съ лѣсами, которые строятся вокругъ возводимаго зданія, намѣчаютъ контуры постройки, облегчаютъ

\*) „Съ чего начать?“. Искра, № 4, стр. 1, ст. 2.



снoшенія между отдаленными строителями, помогают им рас-  
предѣлять работу и обозрѣвать общие результаты, достигну-  
тые организованнымъ трудомъ. При помощи газеты и въ связи  
съ ней сама собой будетъ складываться и постоянная органи-  
зація, занятая не только мѣстной, но и регулярной общей ра-  
ботой, приучающей своихъ членовъ внимательно слѣдить за по-  
литическими событіями, оцѣнивать ихъ значение и ихъ влияние  
на разные слои населенія, вырабатывать цѣлесообразные спо-  
собы воздѣйствія на эти событія со стороны революционной  
партіи. Одна уже техническая задача—обеспечить правильное  
снабженіе газеты матеріалами и правильное распространение  
ея—заставляетъ создать съѣтъ мѣстныхъ агентовъ единой пар-  
тіи, агентовъ, находящихся въ живыхъ сношеніяхъ другъ съ  
другомъ, знающихъ общее положеніе дѣлъ, привыкающихъ  
регулярно исполнять дробныя функціи общерусской работы,  
пробующихъ свои силы на организациіи тѣхъ или иныхъ рево-  
люционныхъ дѣйствій. Эта съѣтъ агентовъ будетъ осто-  
вомъ той организаціи, которая намъ нужна, достаточно круп-  
ной, чтобы охватить всю страну, достаточно широкой и раз-  
носторонней, чтобы провести строгое и детальное раздѣленіе  
труда, достаточно выдержанной, чтобы уметь при всякихъ  
поворотахъ и неожиданностяхъ вести неуклонно *свою* работу;  
достаточно гибкой, чтобы уметь съ одной стороны уклониться  
отъ сраженія въ открытомъ полѣ съ подавляющимъ своею си-  
лою непріателемъ, когда онъ собралъ на одномъ пунктѣ все  
свои силы, а съ другой стороны, чтобы уметь пользоваться  
неповоротливостью этого непріятели и нападать на него такъ  
и тогда, гдѣ всего менѣе ожидаютъ нападенія». Боевую го-  
товность можно выработать лишь при помощи постоянной дѣ-  
ятельности регулярнаго войска. «Если мы соединимъ свои силы  
на веденіи общей газеты, то такая работа подготовитъ и вы-  
двинетъ не только наиболѣе умѣлыхъ пропагандистовъ, но и  
наиболѣе искусныхъ организаторовъ, наиболѣе талантливыхъ  
политическихъ вождей партіи, способныхъ въ нужную минуту  
дать лозунгъ къ рѣшительному бою и руководить имъ\*).... По-  
нятно само собой, что такіе агенты могли бы работать успешно  
при условіи полной близости ихъ къ мѣстнымъ комитетамъ,

---

\*) „Съ чего начать?“ Искра, № 4, стр. 1, ст. 2 3



группамъ, кружкамъ нашей партіи. Да и вообще весь намѣчаемый нами планъ осуществимъ, конечно, лишь при самой активной поддержкѣ комитетовъ\*).

«И многимъ товарищамъ показывалъ «Искру» (№ 4), пишетъ одинъ петербургскій ткачъ,—и весь померъ истрепался, а онъ дорожъ, много дороже «Мысли», хоть и нѣтъ тамъ нашихъ строкъ. Тутъ про наше дѣло, про все русское дѣло, которое конфѣями не оцѣнишь и часами не опредѣлишь; когда ее читаешь, то понятно, почему жандармы и полиціи боятся насъ рабочихъ и тѣхъ интеллигентовъ, за которыхъ мы идемъ. Они, правда, страшны всѣми, а не только хозяйскими карманами. Конечно, я простой рабочий и совсѣмъ уже не такой развитой, но я очень чувствую, гдѣ правда, знаю, что нужно рабочимъ. Рабочій народъ теперь легко можетъ загорѣться—уже все тлѣетъ внизу, нужна только искра и будетъ пожаръ. Ахъ, какъ это вѣрно сказано, что изъ искры возгорится пламень! Сейчасъ всѣ рабочие точно керосиномъ облитые, многіе даже на лицо пережѣвились, и это всѣ видятъ: теперь уже мастера многіхъ не трогаютъ, и въ праздники полиціи вѣжливенько просить на нашей сторонѣ толпой не стоять, и такъ просить, будто завтра рабочий свободу получить.

«Раньше каждая стачка была событие, а теперь всякій видѣть, что одна стачка ничего; теперь свободы нужно добиваться, грудью брать ее. Теперь всѣ—и старикъ и малый—всѣ читали бы, да вотъ горе наше—книжки нѣтъ. И въ прошлое воскресенье собралъ одиннадцать человекъ и читалъ «съ чего начать»; такъ мы до ночи не расходились. Какъ все вѣрно сказано, какъ до всего дойдемъ... хочется намъ письмо въ эту самую «Искру» написать, чтобы она не только учила, какъ начать, а и какъ жить и умереть... Теперь ужъ намъ не кассы нужны, не кружки, даже не книжки, теперь просто учи, какъ въ бой идти, какъ въ бою воевать. И какъ нарочно никого... Союзняковъ стою вымело, а самихъ вѣдь не справиться. Тутъ у насъ затѣваютъ, если еще въ другой разъ въ расчетъ уволить, такъ идти всѣмъ громить фабрику, пусть пропадаетъ, коль кормить не можетъ. А развѣ серьезно?! Я да и другіе тоже подбиваемъ лучше на Невскій выйти, да на значени написать: работы и свободы; да развѣ однимъ совладѣть? Пусть бы видѣли, какъ русскіе рабочіе. Теперь

\*) «Съ чего начать?» Искра № 4. стр. 1, столб. 3. Прижѣпаніе.

только начать нужно, а тамъ все пойдетъ, все движется, вездѣ тлѣетъ. Вотъ смотрите: было на тракту, было у насъ, у балтійцевъ, а скоро путіловцы такое покажутъ, что у насъ и не видывали. Со многими мы простимся, многихъ у насъ вырвутъ, много и ошибокъ надѣлаемъ, да въ такомъ дѣлѣ иначе нельзя, во первыхъ, а второе уже дѣло болѣе крупное начинается. Это еще не конецъ, это только первый пожаръ, и его потушить; но огонь будетъ такъ яркъ, что и сильные увидятъ, что кому нужно, кто кому врагъ; уже второй пожаръ солдаты заливать не пойдутъ» \*).

Стоитъ только вчитаться въ это письмо, чтобы согласиться, насколько своевременно явился планъ «Искры». Рабочіе, революционизированные всѣми предыдущими событиями, постоянно подогрѣваемые обостренными отношеніями, вызванными кризисомъ, ходятъ «точно керосиномъ облитые», по образному выраженію автора. Они чувствуютъ, что вся прежняя работа сейчасъ ни къ чему. Всѣ эти кассы, кружки, вся эта тяжеловѣсная «демократическая», «чисто рабочая» организация не въ силахъ помочь. Кассы профессиональнаго типа, всѣ чисто «экономическія» орудія борьбы, оказались безсильными передъ кризисомъ, передъ все болѣе и болѣе обостряющейся безработицей. «Одна стачка ничего». Она не можетъ играть никакой роли, когда ежедневно разсчитываютъ сотни рабочихъ, когда у воротъ фабрикъ толпятся кучи голодныхъ, готовыхъ на какихъ угодно условіяхъ зажечь стачечниковъ. Не въ хозяйствѣ, не въ отдѣльномъ капитальствѣ дѣло, а во всемъ политическомъ строѣ. «Теперь свободы нужно добиваться», и старшій и малый—всѣ это понимаютъ.

Но какъ ее добиваться?... Рабочіе не знаютъ. Они знаютъ, что громить фабрику дѣло не серьезное, пользы не принесетъ. Они знаютъ, что нужно выйти «на народъ», на Невскій, тамъ требовать «свободы и работы». Но развѣ это мыслимо безъ политической руководящей организации. Всюду тлѣетъ, всюду кипитъ, но некому соединить всѣ эти отдѣльные костры въ одинъ общій пожаръ. «Сонзныковъ точно вымело», не смотря на всю демократическую организацію, уже проведенную въ Петербургъ; арестъ или поѣздка на дачу нѣсколькихъ агитаторовъ тормозитъ все дѣло, нѣтъ директивъ, нѣтъ указаній. А начинаю-

---

\*) С.-Петербург. письмо рабочаго ткача «Искра», № 7, августъ 1901, стр. 4, ст. 3.

щееся дѣло—не мѣстное дѣло, оно дѣло всѣхъ рабочихъ, «общерусское дѣло». Это уже ясно понимаютъ рабочіе, понимаютъ они также и то, что этого дѣла сразу не сдѣлаешь: за первымъ пожаромъ послѣдуетъ второй; необходимо, чтобы кто нибудь постарался сдѣлать пламя этого пожара такимъ яркимъ, чтобы и слѣпые увидали, что кому нужно, и чтобы уже и солдаты не шли заливать этотъ пожаръ. Все это рабочіе нашли въ планѣ «Искры»: тамъ «до всего дойдено, все вѣрно сказано», пусть только она не останавливается на томъ, какъ начать, но и укажетъ также, какъ дѣйствовать, какъ бороться, «какъ жить и умереть», «пусть учить, какъ въ бой идти, какъ въ бою воевать». На эти, самой жизнью выдвинутые вопросы, мѣстныя, вѣчно проваливающіяся, вѣчно раскалывающіяся, вѣчно начинающія сначала организаціи отвѣтить не могутъ, сдѣлать это можетъ лишь строго принципиально выдержанная общерусская организація.

Но то, что сразу поняли революціонно настроенные рабочіе, конечно, не могли понять «отражающіе ихъ настроенія» интеллигенты. «Можно подумать, — говоритъ Кричевскій, — что для автора революціонное пламя можетъ возгорѣться только изъ *Искры* (съ прописной буквы), въ редакціонной лабораторіи «общерусской газеты», которая выработаетъ и предиктуетъ «систематическій» и «неуклонно проводимый» планъ. Невольно припоминается прототипъ безжизненнаго доктринерства — гетевскій Вагнеръ съ его лабораторнымъ гомункулозомъ<sup>\*)</sup>».

«Противопоставленіе своей программы и своей группы *свиженію*, какъ чего то самостоятельнаго, какъ верховной теоретической инстанціи, какъ духа, витающаго надъ безформеннымъ хаосомъ — такова позиція, которую заняли «Искра» и «Заря» не только по отношенію къ прошлому, но, что гораздо важнѣе, — и по отношенію къ совершающемуся на нашихъ глазахъ движенію, поскольку оно совпадаетъ съ работой партийныхъ организацій. Ея *«планъ»*—*«общепартийная организація*, голова которой «общерусская газета» а «составъ—сѣть агентовъ», разпространяющихъ эту газету»<sup>\*\*)</sup>.

Нецѣлостность всего этого плана состоитъ, по мнѣнію Кричевскаго, въ томъ, что онъ «переворачиваетъ вверхъ ногами от-

<sup>\*)</sup> «Принципы, тактика и борьба» «Рабочее дѣло», № 10, сент. 1901 г., стр. 19.

<sup>\*\*)</sup> Тамъ-же, стр. 29—30. Курсивъ всюду автора.

пошения, которыя нормально должны существовать между партийной газетой и партийной организацией. Не говоримъ уже о томъ, что организация социалдемократической партіи, не имѣющей никакого значенія, безъ живыхъ, тѣсныхъ и широкихъ связей съ рабочей массой, можетъ вырасти—въ отличіе отъ заговорнической организации только *снизу*, изъ *мѣстныхъ организаций и ихъ объединенія*, что, стало быть, не газета можетъ создать партийную организацию, а, наоборотъ, только организованная соц.-дем. партія можетъ создать свой центральный органъ. Не говоримъ уже о томъ, что газета, стоящая *надъ* партией, *вне ея контроля* и независимая отъ нея, благодаря собственной сѣти агентовъ, можетъ быть органомъ отдѣльнаго лица, отдѣльной группы общества заговорниковъ или секты, но не органомъ социалдемократической партіи, которая можетъ развиваться только въ демократическихъ формахъ организации... Нѣтъ, обо всѣхъ этихъ, казалось бы, общезвѣстныхъ и общепризнанныхъ вещахъ мы уже не говоримъ. Но мы только спрашиваемъ: *коимъ чудомъ «Искра» забыла о фактически существующихъ социалдемократическихъ организацияхъ той партіи, къ которой она сама принадлежитъ?*

«Какъ это случилось, что она весь свой планъ построила на грядущей собственной «сѣти агентовъ», а о существующихъ мѣстныхъ комитетахъ вспоминала лишь въ принципѣ... Очевидно она хочетъ «превратить русскую социалдемократію изъ партіи въ секту» \*).

«... Важно единство въ дѣйствіяхъ, но единство не казарменное, не результатъ вѣншией муштровки, а результатъ свободной гармоніи стремящихся къ одной цѣли силъ, словочъ *единство партіи а не единство секты*» \*\*).

Мартыновъ, въ свою очередь, тужить объ участи нашей партіи: «Если бы планъ Искры,— говорить онъ,—былъ приведенъ въ исполненіе, онъ привелъ бы къ полному вытравленію слѣдовъ складывавшейся у насъ Росс. С. Д. Р. партіи» \*\*\*). Помѣнию Мартынова можно было бы еще согласиться съ постановкой Искрой литературныхъ задачъ, хотя и тутъ дѣло не совсемъ

\*) Принципы, тактика и борьба, «Раб. Дѣл», № 10, Сент. 1901. стр. 30, 31.

\*\*) Тамъ-же стр. 34.

\*\*\*) Мартыновъ «Обличительная литература и пролетарская борьба» «Р. Д.» № 10 стр. 61.

ладно, такъ какъ Искра не понимаетъ— что мы, какъ социалдемократы, «являемся представителями интересовъ пролетариата. Поэтому мы въ отношеніи къ нему обязаны не только указывать на то, что препятствуетъ осуществленію его интересовъ. Мы должны также давать ему положительное—мы должны *«всегда формулировать его ближайшія требованія и указывать на средства къ ихъ осуществленію»* \*)).

Это «принципиальное» различіе, впрочемъ, не такъ важно, съ нимъ еще можно примириться, но вѣдь по плану «Искры», продолжаетъ Мартыновъ, «газета не составляетъ одну изъ фракцій центрального комитета партіи и находится подъ контролемъ партіи, а напротивъ, она сама, декретами, такъ сказать, назначаетъ партію въ формѣ еѣ агентовъ, проще говоря, сподручныхъ. Куда же тутъ дѣвались всѣ комитеты партіи, которымъ удалось, несмотря на всю ихъ политическую незрѣлость пионеровъ, въ течение нѣсколькихъ лѣтъ расшевелить громадныя массы рабочихъ, подпольной дѣятельности которыхъ мы въ значительной степени обязаны февральскими и мартовскими событиями? Искра изъ вѣжливости и о нихъ не забываетъ: она ихъ ссылаетъ «изъ текста въ примѣчаніе», но чтобы они и въ примѣчаніи «не возмечтали о себѣ, она въ скобкахъ называетъ ихъ группы, кружки». Нужно вѣрнѣе обладать огромной вѣрой въ силу слова, въ то, что ты имѣешь «настоящій словомъ», чтобы заставить организацию *«социалдемократической партіи»* «организацией распространения идей одной газеты», хотя бы напимѣръ «Искры» \*\*).

Въ концѣ концовъ Мартыновъ апеллируетъ къ партіи и приываетъ ее къ самозащитѣ противъ посягательствъ «Искры». «Какъ же,—говоритъ онъ,—должна отпестись наша партія къ ея полному подчиненію автономной редакціи, которая можетъ обладать нетерпимостью гениальнаго Маркса, но, конечно, не гениальностью этого нетерпимаго человека», саму же «Искру» онъ убѣждаетъ вслушаться во «властные запросы жизни» и отказаться во благовремяе «отъ того утопическаго взгляда», что ея позиція единственно законная и что «кто не съ ней, тотъ противъ нея», и «орга-

\*) Обличительная литература и пролетарская борьба. «Раб. дѣло» стр. 41. Курсивъ мой.

\*\*) Тамъ-же, № 10, стр. 61.



тически войти въ партию, а не противопоставлять себя ей, какъ верховная инспекція» \*).

Н. доволенъ планомъ Искры и близко стоящие въ «принципальномъ отношеніи» къ редакціи «Раб. Дѣла» бундовцы.

Центральный комитетъ Бунда прямо заявляетъ, что о принадлежности къ партіи лицъ, издающихъ Искру, «другихъ данныхъ, кромѣ заголовка на ихъ изданіяхъ, покажется не существуетъ» \*\*).

«Говорить теперь объ организаціи, тянувшейся нитками отъ общерусской газеты—это плодить кабинетныя мысли и кабинетную работу»,—пишетъ Надеждинъ въ своемъ Канунѣ революціи\*\*\*)... «Необходимо приступить къ самымъ политическимъ организаціямъ на мѣстахъ. У насъ ихъ нѣтъ, у насъ шла, главнымъ образомъ, работа среди интеллигентныхъ рабочихъ, массы же вели почти исключительно экономическую борьбу. Если не воспатаются сильныя политическія организаціи на мѣстахъ, что значить хотя бы и превосходно поставленная общерусская газета. Неопалимая купина, сама горящая, не сгорающая, но и никакого не зажигающая†).

«Но въ томъ то и суть,—отвѣчаетъ на всѣ эти нападки на планъ «Искры» Ленинъ,—*нѣтъ иного средства воспитать* сильныя политическія организаціи, какъ посредствомъ общерусской газеты». Принципно послѣ февральскихъ и мартовскихъ дней всѣ согласны, что необходимы политическія организаціи, но «намъ нужно не принципиальное, а *практическое рѣшеніе вопроса*, нужно немедленно выставить такой опредѣленный планъ постройки, чтобы сейчасъ же съ *разныхъ сторонъ* всѣ могли приняться за постройку. А насъ опять отъ практическаго рѣшенія тащить назадъ—къ принципиально вѣрной, безспорной, великой, но совершенно недостаточной, совершенно непонятной для широкой массы работающих истинѣ: «воспитывать сильныя политическія организаціи! Не объ этомъ уже идетъ рѣчь, а о томъ *какъ именно* воспитывать и воспитать надо» ††).

«Постановка общерусской политической газеты—говорилось

\*) Тамъ-же.

\*\*) «Письмо Ц. К. Бунда въ редакцію» «Искра», № 8, 10 сентября 1901 г.

\*\*\*) Изд. революц. социал. группы «Свобода», стр. 126.

†) Канунъ революціи стр. 54

††) Ленинъ. «Что дѣлать». стр. 123, и 124.



въ Искрѣ—должна быть *основной нитью*, держась которой мы могли бы неуклонно развѣять, углубить, расширить революціонную организацію, всегда готовую къ поддержкѣ всякаго протеста и всякой несправедливости. Скажите пожалуйста, когда каменщики кладутъ въ разныхъ мѣстахъ камни громадной и совершенно невиданной постройки—не «бумажное» ли это дѣло проведение нитки, помогающей находить правильное мѣсто для кладки, указывающей на конечную цѣль общей работы, дающей возможность пустить въ ходъ не только каждый камень, но и каждый кусокъ камня, который смыкался съ предыдущимъ и слѣдующимъ возводить законченную и всеобъемлющую линию. И развѣ мы не переживали какъ разъ такого момента въ нашей партійной жизни, когда у насъ есть и камни и каменщики, а не хватаетъ именно видимой для всѣхъ нити, за которую всѣ могли бы взяться... Будь у насъ отрядъ опытныхъ каменщиковъ на столько сплѣвшихся, чтобы они и безъ нитки могли класть камни именно тамъ, гдѣ нужно, тогда мы могли бы пожалуй взяться за другую задачу. «Но въ томъ то и бѣда, что опытныхъ и сплѣвшихся каменщиковъ у насъ еще нѣтъ, что камни сплошь и рядомъ кладутся совершенно зря, кладутся не по общей ниткѣ, а до того раздробленно, что непріятель сдуваетъ ихъ, какъ будто бы это были не камни, а песчинки»<sup>\*)</sup>).

«Всѣ согласятся, — говорить далѣе Ленинъ, — что если мы «объединяемъ» отдѣльные — скажемъ — районные кружки одного города, то для этого необходимы *общія учрежденія*, т. е. не одно только общее званіе «союза», а дѣйствительно «общая» работа, обмѣвъ матеріаломъ, опытомъ и силами, распределение функций, уже не только по районамъ, а по специальностямъ всей городской дѣятельности. Всякій согласится, что солидный конспиративный аппаратъ не окупится (если можно употребить коммерческое выраженіе) средствами (и матеріальнымъ и личнымъ разумѣется) одного района, что на этомъ узкомъ поприщѣ не развернутся таланты специалиста. Тоже самое относится одинаково и къ объединенію разныхъ городовъ, ибо и такое поприще, какъ отдѣльный мѣстность, *оказывается* и оказалось уже въ исторіи нашего социалдемократическаго движенія' непомѣрно узкимъ..... надо, необходимо надо и прежде всего надо расширить это поприще, создать

<sup>\*)</sup> «Что дѣлать?», стр. 125 и 126.

*фактическую* связь между городами на *регулярной* общей работѣ, ибо раздробленность придавливаетъ людей, которые лежатъ, какъ въ ямѣ (по выраженію автора одного письма въ Искру) не зная, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, у кого имъ поучиться, какъ добыть себѣ опытъ, какъ удовлетворить желаніе широкой дѣятельности.

«...Если мы не на словахъ только хотимъ объединенія, то надо, чтобы каждый мѣстный кружокъ тотчасъ же удѣлилъ, скажемъ, четверть своихъ силъ *активной* работѣ надъ *общими* дѣломъ и газета сразу показываетъ ему (если онъ почувствуетъ направленію этой газеты и считаетъ полезнымъ для дѣла стать ея сотрудникомъ, понимая подъ этичъ не только литературное, а вообще всякое революционное сотрудничество) общій абрисъ, размѣры и характеръ этого дѣла, показываетъ, какие именно проблемы всего сильнѣй ощущаются во всей общерусской дѣятельности, гдѣ нѣтъ агитации, гдѣ слабы связи, какие колесики громаднаго общаго механизма могъ бы данный кружокъ подправить и замѣнить лучшими. Кружокъ не работавшій еще, а только ищущій работы могъ бы начинать уже не какъ кустарь въ отдѣльной маленькой мастерской, не вѣдающій ни развитія «промышленности» до него, ни общаго состоянія данныхъ промышленныхъ способъ производства, а какъ участникъ широкаго предпріятія, *отражающаго* весь общереволюционный натискъ на самодержавіе. И тѣмъ совершеннѣе была бы отдѣлка каждаго колесика, тѣмъ больше число детальныѣ работниковъ надъ *общимъ* дѣломъ, тѣмъ чаще становилась бы наша сѣть и тѣмъ меньше смятенія въ общихъ рядахъ вызывали бы неизбежныя провалы» \*).

«Мы должны *всегда* вести нашу будничную работу и всегда быть готовыми ко всему, потому что предвидѣть заранее сибну періодовъ взрыва, періодами затишья очень часто бываетъ почти невозможно, а въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно, нельзя было бы воспользоваться этими предвидѣньемъ для перестройки организаціи, ибо сибна эта въ самодержавной странѣ проходить поразительно быстро, будучи иногда связана съ одними ночнымъ набѣгомъ царскихъ янычаръ. И саму революцію надо представлять себѣ отнюдь не въ формѣ единичнаго акта, а въ формѣ нѣсколькихъ бист-

\*) «Что дѣлать», стр. 129—130.

рых събитіи болѣе или менѣе сильнаго взрыва и болѣе или менѣе сильнаго затихія. Потому основнымъ содержаніемъ дѣятельности нашей партійной организаціи, фокусомъ этой дѣятельности должна быть такая работа, которая и возможна и нужна какъ въ періодъ самаго сильнаго взрыва, такъ и въ періодъ политическаго затихія, именно: работа политической агитации, объединенной по всей Россіи, освѣщающей всѣ стороны жизни и направленной въ самыя широкія массы. А эта работа *немыслима* въ современной Россіи безъ общерусской, очень часто выходящей газеты. Организациа, складывающаяся сама собою вокругъ этой газеты, организациа ея сотрудниковъ (въ широкомъ смыслѣ слова, т. е. всѣхъ трудящихся надъ ней), будетъ именно готова *на все*, начиная отъ спасенія чести, престижа и преимущества партіи въ моментъ наибольшаго революціоннаго «угнетенія» и кончая подготовкой, назначеніемъ и проведеніемъ *всеобщаго вооруженнаго возстанія*.

«...Имать общерусской политической газеты не только не представляетъ изъ себя плодъ кабинетной работы лицъ, зараженныхъ доктринерствомъ и литературщиной, а наоборотъ онъ является самымъ практическимъ планомъ пачать со всѣхъ сторонъ и сейчасъ же готовиться къ возстанію, не забывая ни на минуту своей будничной насущной работы» \*).

Конечно такую планомерную, систематическую работу не могутъ выполнять люди, которые занимаются революціей въ свободное отъ другихъ занятій время. Уже въ первомъ номерѣ Искра писала: «надо подготовить людей, посвящающихъ революціи не одни только свободные вечера, а всю свою жизнь» \*\*). Руководить социалдемократической, революционной работой могутъ только лица, цѣлкомъ отдавшіеся революціи, свободныя отъ всякихъ нереволлюционныхъ обязанностей, свободно во всякое время могущія перейти съ мѣста на мѣсто, измѣнять образъ жизни и свое имя, однимъ словомъ люди сдѣлавшіе революцію своей единственной профессіей.

Защитники «чисто рабочаго движенія» и ихъ теперешніе наслѣдники не разъ критикуровали по этому поводу, что «Искра» организацио рабочаго класса замѣнила организацией интеллигентныхъ революционеров. «Дѣйствительно, — писалъ

\*) «Что дѣлать?», стр. 136 и 137.

\*\*) Насущныя задачи нашего движенія. Искра № 1, стр. 1 и 2.

Мартовъ на это,—рабочая партія въ европейскомъ смыслѣ, охватывающая всю борющуюся часть пролетаріата можетъ, быть организована только при условіи политической свободы. Задача русской социалдемократіи, какъ зародыша будущей партіи, воспитать и организовать всѣ передовыя элементы ея. А эта задача включаетъ въ себя прежде всего развитіе *социалистическаго* сознанія въ возможно широкихъ слояхъ рабочаго класса. Никакія злобы дня экономической или политической борьбы не должны отвлекать насъ отъ этого дѣла, *социалистическаго* воспитания. Точно также и организационная работа партіи должна быть подчинена этой задачѣ подготовки кадровъ социалистической арміи будущаго» \*).

Но развѣ Искра этой «социалистической арміи будущаго» сейчасъ противопоставляла «чисто интеллигентскую» заговорщическую организацию? Нѣтъ, эта организация не могла быть «чисто интеллигентской», съ одной стороны потому, что каждый шагъ ея неразрывно связанъ былъ со всѣмъ рабочимъ движеніемъ, съ другой—только наивные «экономисты» и лица, которымъ выгодно было клеветать на «Искру», отождествляли сознательнаго социалдемократа—профессиональнаго революонера, о которомъ постоянно твердила Искра, съ интеллигентомъ.

Образовавшаяся въ Киевѣ группа «Рабочая Воля» сообщаетъ, наоригинальнѣе, что «центральное управленіе дѣлами поручено самимъ рабочимъ. Интеллигенты являются лишь исполнителями того или другого рѣшенія» \*\*). Искра спрашиваетъ, хорошо ли этотъ порядокъ или нѣтъ, и отвѣчаетъ, что этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ только въ связи со степенью зрѣлости даннаго дѣятеля, «а отнюдь не съ тѣмъ, кто онъ такой—рабочій или «интеллигентъ». Кажется бы, что, кромѣ вреда, можетъ произойти даже дѣла. — оттого, что какая-либо цѣльная сила будетъ устранена отъ участія въ «рѣшеніяхъ» и оставлена въ роли «исполнителя» потому собственно случаю, что сила эта одѣта въ сюртукъ, а не въ рабочую блузу... Мы увѣрены, всякій сознательный рабочий-социалистъ такъ же горячо залестуетъ противъ этого непухляго расшаркиванія передъ его мускулистой рукой, какъ и противъ всякаго барскаго отношенія къ пролетарно. Поло-

\*) Мартовъ. «Всегда въ меньшинствѣ». «Заря», № 23, стр. 192, примѣчаніе.

\*\*) «Изъ партіи». Искра, № 6, стр. 8, ст. 2.

женіе челоѣка въ организаціи не должно опредѣляться количествомъ его дѣломовъ, — это несомнѣно, но оно не должно опредѣляться и количествомъ мозолей на рукахъ. Только степенью полезности для дѣла, степенью преданности ему и революционными способностями должно опредѣляться это положеніе: таковъ единственный *демократическій* принципъ социалистической организаціи \*).

Эту же точку зрѣнія отстаиваетъ и Спб. комитетъ: «социал-демократія, — пишетъ онъ, — какъ политическая партія, объединяетъ всѣхъ борцовъ за торжество идеи рабочаго класса. Наши учителя и основатели нашего «движенія», интеллигенты Карлъ Марксъ и Фридрихъ Энгельсъ были, конечно, не менѣ истинными социалдемократами, чѣмъ рабоче Августъ Бебель и Игнатій Ауэръ, а наши Степанъ Халтуринъ и Пётръ Алексѣевъ — въ полномъ смыслѣ слова — интеллигентами... Какъ во всякомъ вообще движеніи, разъ оно совершается сознательно и планомерно, роль руководителей и вдохновителей выпадаетъ на долю наиболѣе сознательныхъ, наиболѣе интеллигентныхъ представителей движенія, такъ и во главѣ нашего движенія должны стоять, да фактически и стоятъ, наиболѣе сознательные, развитые его элементы, происходятъ ли они изъ среды рабочихъ, или изъ другихъ классовъ и сословій — это безразлично» \*\*).

Рабочій можетъ и долженъ быть профессиональнымъ революционеромъ. И русскіе рабоче уже выдвинули изъ своей среды не мало лицъ, способныхъ выполнить функціи руководителя.

Задачи организаціи выдвинуты на первыя позиціи эти революционные силы, не дать имъ заглухнуть. «Рабочій-революционеръ для полной подготовки къ своему дѣлу, — говоритъ Ленинъ, — тоже долженъ становиться профессиональнымъ революционеромъ. Потому неправъ Б—въ (Раб. Дѣло № 6), когда онъ говоритъ, что такъ какъ рабочій занятъ на фабрикѣ 11½ часовъ, то остальные революцiонныя функціи (кроме агитаціи) «покаево» главной тяжестью ложатся на крайне незначительныя интеллигентныя силы». Вовсе это не «покаево» такъ дѣлается, а по нашей отсталости, потому что мы не сознаемъ своей обязанности помогать всякому выдающе-

\*) «Изъ партіи», Искра, стр. 8, ст. 2.

\*\*) Отвѣтъ Петербург. Комит. парт. на запросъ батур. рабоч. «Искра», № 23, 1 авг. 1902 г., стр. 6.



муся по своимъ способностямъ рабочему превращаться въ *профессиональнаго* агитатора, организатора, пропагандиста, развозчика и пр., и пр. Въ этомъ отношеніи мы прямо позорно расхищали свои силы, не умѣя беречь то, что надо, особенно заботливо растить и выращивать. Посмотрите на пѣйцевъ, у нихъ во сто разъ больше силъ, чѣмъ у насъ, но они прекрасно понимаютъ, что дѣйствительно способные агитаторы и пр. выдѣляются «средняками» вовсе не слишкомъ часто. Поэтому они тотчасъ же стараются поставить всякаго способнаго рабочаго въ такія условія, при которыхъ его способности могли бы получить полное развитіе и полное приѣмленіе: его дѣлаютъ профессиональнымъ агитаторомъ, его побуждаютъ расширить поприще его дѣятельности, распространяя ее съ одной фабрики на все ремесло, съ одной мѣстности на всю страну: онъ приобретаетъ ловкость и опытность въ своей профессіи, онъ расширяетъ свой кругозоръ и свои знанія, онъ изощряется бокъ-о-бокъ выдающихся политическихъ дѣятелей другихъ мѣстностей и другихъ партій, онъ старается самъ подняться на такую высоту и соединить въ себѣ знанія рабочей среды и свѣдѣнія социалистическихъ убѣжденій съ той профессиональной выучкой, безъ которой пролетариатъ не можетъ вести упорную борьбу съ великолѣпно обученными рядами его враговъ. Такъ и только такъ выдвигаются рабочими массами Бебеля и Ауэры. Но то, что въ политической свободной странѣ дѣлается въ значительной степени само собой, то у насъ должны систематически проводить наши организациа. Сколько нибудь талантливый и «подающій надежды» агитаторъ изъ рабочихъ не долженъ работать на фабрикѣ по 11 часовъ. Мы должны позаботиться о томъ, чтобы онъ жилъ на средства партіи, чтобы онъ умѣлъ во время перейти на нелегальное положеніе, чтобы онъ перемѣнялъ мѣста своей дѣятельности, ибо иначе онъ не выработаетъ большой опытности, не расширитъ своего кругозора, не сумѣетъ продержаться пѣскозко, по крайней мѣрѣ, лѣтъ въ борьбѣ съ жаждармами. Чѣмъ шире и глубже ставовится стихійный подъемъ рабочихъ массъ, тѣмъ больше выдвигаютъ онѣ не только талантливыхъ агитаторовъ, но и талантливыхъ организаторовъ, и пропагандистовъ, и «практиковъ» въ хорошемъ смыслѣ (которыхъ такъ мало среди нашей интеллигенции, большей частью немножко по русійски халатной и неповоротливой). Когда у насъ будутъ отряды специально подготовленныхъ и прошед-



шихъ длинную школу рабочихъ-революціонеровъ (и при томъ разумѣется, «революціонеровъ всѣхъ родовъ оружія»), тогда съ этими отрядами не совладѣетъ никакая политическая полиція въ мирѣ, ибо эти отряды людей, беззавѣтно преданныхъ революціи, будутъ пользоваться также беззавѣтнымъ довѣріемъ самыхъ широкихъ рабочихъ массъ. И это наша прямая вина, что мы слишкомъ мало «подталкиваемъ» рабочихъ на эту общую имъ съ «интеллигентами» дорогу профессионально-революционной выучки, слишкомъ часто тащивъ ихъ назадъ своими глупыми рѣчами о томъ, что «доступно» рабочей массѣ «рабочимъ среднякамъ» и т. п.»<sup>\*)</sup>).

Въ революционную организацию, а таковой и только таковой должна быть Соціалдемократическая Рабочая Партія, должны широко входить рабочіе—но эти рабочіе должны быть сознательные революціонеры; съ другой стороны и интеллигенты, входящіе въ такую организацию, должны не только умѣть популярно изложить теорію Маркса, но и быть сознательными, безотчетно преданными дѣлу революціонерами. «Организация революціонеровъ,—говоритъ Ленинъ,—должна обнимать прежде всего и главнымъ образомъ людей, которыхъ профессія состоитъ изъ революціонной дѣятельности (потому я и говорю объ организаціи революціонеровъ, имѣя въ виду революціонеровъ-соціалдемократовъ). Передъ этимъ общимъ признакомъ членовъ такой организаціи *должно совершенно стираться всякое различіе рабочихъ и интеллигентовъ*, не говоря о различіи профессій тѣхъ и другихъ. Эта организація необходимо должна быть не очень широкой, возможно болѣе конспиративной<sup>\*\*)</sup>...»

Илехановъ на страницахъ «Зари» снова считаетъ своимъ долгомъ напомнить про организацію «Земли и Воли», которая должна служить образцомъ для «созданія крѣпкой, единой и нераздѣльной организаціи русскихъ соціалдемократовъ». «Возникновеніе крѣпкой организаціи «Земли и Воли» въ семидесятыхъ годахъ сразу и очень значительно уменьшило число «проваловъ», которые до тѣхъ поръ были такъ же многочисленны, какъ теперь<sup>\*\*\*)</sup>»).

«Тайная, строго конспиративная и централистическая организація,—писала «Искра»,—необходима для всякой ре-

<sup>\*)</sup> Ленинъ. «Что дѣлать?», стр. 101—102.

<sup>\*\*)</sup> Тамъ же, стр. 85.

<sup>\*\*\*)</sup> «Что же дальше», Заря, № 2—3, стр. 26—27.

революционной партии, энергично борющейся при современных русских условиях, она не может быть названа отличительной особенностью какойнибудь из этих партий» \*).

«Мы возставали и всегда будем, конечно, возставать против «сужения» политической борьбы до заговора» — говорить Ленин, — но это разумеется не означало отрицания необходимости крепкой революционной организации... По своей форме, такая крепкая революционная организация в самодержавной стране может быть названа и «заговорщической» организацией, ибо французское слово «конспирация» равносильно русскому «заговор», а конспиративность необходима для такой организации в максимальной степени. Конспиративность есть настолько необходимое условие такой организации, что все остальные условия (число членов, подбор их, функции и пр.) должны сообразоваться с ним. Было бы величайшей наивностью бояться обвинения в том, что мы, социал-демократы, хотим создать заговорщическую организацию. Это обвинение должно быть так же лестно для каждого врага экононизма, как и обвинение в народоувольчестве \*\*).

Конечно, организационные взгляды «Искры» и *вообще* ее сотрудников резко противоречили «организационному принципу», выдвинутому рабочедельчеством и сформулированному им в следующей резолюции: «В интересах успешного развития и объединения социал-демократии следует подчеркивать, развивать, бороться за широкий демократический принцип ее партийной организации, что особенно необходимо в виду обнаружившихся в рядах нашей партии антидемократических тенденций» \*\*\*).

Была ли «Искра» принципиально «антидемократической»? Разумеется, нет. Ни в одной ее статье, ни в одной статье ее сотрудников мы не найдем ни одного слова против «принципа» демократичности организации. Но попытка проведения в жизнь этой демократичности при современных политических условиях она считала утопической «одной лишь игрой в демократизм» и притом игрой вредной для всего дела. «Широкий демократический принцип, говорит Ленин, включает в себя два следующих необходимых условия: во первых, полную гласность, а, во вторых, выборность всех функций...

\*) «Новое вино в старых мехах», Искра № 5, стр. 3, ст. 1.

\*\*) «Что делать», стр. 103 и 104.

\*\*\*) «Два съезда». Женева, 1901 г., стр. 18.

Мы назовем демократической организацию нѣмецкой социалистической партіи, ибо въ ней все дѣлается открыто вплоть до засѣданій партійнаго съѣзда; но никто не назоветъ демократической организацией такую, которая закрыта отъ всѣхъ не членовъ покровомъ тайны. Спрашивается, какой же смыслъ имѣть выставленіе «широкаго демократическаго принципа», когда основное условіе *неисполнимо* для тайной организации.

«...Не лучше обстоятъ дѣло и со вторымъ признакомъ демократизма, съ выборностью. *Въ странахъ съ политической свободой это условіе подразумѣвается само собой*», такъ «всѣ знаютъ, что такой то политической дѣятель началъ съ того то, пережилъ такую то эволюцію, проявилъ себя въ минуту жизни трудную такъ то, отличается вообще такими-то качествами и потому, естественно, такого дѣятеля могутъ съ внашемъ дѣла выбирать на известную партійную должность *все* члены партіи. Всеобщій (въ буквальномъ смыслѣ слова) контроль за каждымъ шагомъ чловека партіи на его политическомъ поприщѣ создаетъ автоматически дѣйствующій механизмъ, дающій то, что называется въ биологіи «выживаніемъ наиболѣе приспособленныхъ». Мыслимо ли у насъ, чтобы всѣ, «кто признаетъ принципы партійной программы и поддерживаетъ партію по мѣрѣ своихъ силъ» (опредѣленіе членства партіи по нѣмецкому уставу), контролировали каждый шагъ революціонера-конспиратора? Чтобы всѣ они выбирали изъ числа послѣднихъ того или другого, когда революціонеръ *обязанъ* въ интересахъ работы скрывать отъ девяти десятыхъ этихъ «всѣхъ», кто опъ такой...

«...Широкій демократизмъ партійной организации въ потемкахъ самодержавія, при господствѣ жандармскаго подбора, есть лишь *пустая и вредная игрушка*. Это—пустая игрушка, ибо на дѣлѣ никогда никакая революціонная организация *нирокаго* демократизма не проводила и не можетъ проводить при всемъ своемъ желаніи. Это вредная игрушка, ибо попытка проводить на дѣлѣ широкій демократическій принципъ облегчаетъ только полиціи широкіе провалы и увѣковѣчиваетъ царящее кустарничество, отвлекаетъ мысль практиковъ отъ серьезной настоятельной задачи выработать изъ себя профессиональных революціонеровъ къ составленію подробныхъ, бумажныхъ «уставовъ о системахъ выборовъ» \*)

\*) «Что дѣлать», стр. 105—107.

Но было бы большой ошибкой думать, что «невозможность действительно «демократического» контроля дѣлаетъ членовъ революціонной организаціи безконтрольными». Сама сущность работы, товарищеское довѣріе между революціонерами, наконецъ увѣренность, что при нарушении этого довѣрія организація революціонеровъ, для избавленія отъ негоднаго члена... не остановится ни передъ какими средствами\*), все это служить достаточной гарантіей, что людей съ антидемократическими тенденціями никто просто не станетъ слушаться, разъ не будетъ «довѣрія къ ихъ уму, энергіи и преданности со стороны окружающихъ товарищей» \*\*).

Организаціоннаго плана «Искры» не могли понять люди, для которыхъ «понятіе политической борьбы для социалдемократіи прикрывается понятіемъ экономической борьбы съ хозяевами и правительствомъ» \*\*\*), не могли понять тѣ социалдемократы, ученіе которыхъ *«характеризуется сжѣщеніемъ понятія «классъ» съ понятіемъ «партія», которые не въ состояніи постичь той истины, «что иное дѣло весь рабочий классъ, а иное дѣло социалдемократическая партія, представляющая собой лишь передовую и въ началѣ очень малочисленный отрядъ рабочего класса»†).*

Для всѣхъ этихъ господъ «понятіе «организація революціонеровъ» будетъ болѣе или менѣе покрываться понятіемъ «организація рабочихъ» ††).

Отстаивая планъ организаціи революціонеровъ, «Искра» не отрицала необходимости въ то же время «организація рабочихъ», но неустанно твердила, что эти два типа организаціи не могутъ совпадать другъ съ другомъ; что сама конструкция ихъ должна быть совершенно иная. Въ отличіе отъ революціонной организаціи «организація рабочихъ»,—говоритъ Ленинъ,—должна быть, во-первыхъ—профессіональной, во-вторыхъ—возможно болѣе широкой, въ третьихъ, она должна быть возможно менѣе конспиративной (я говорю, разумеется,

\*) «Что дѣлать», стр. 103.

\*\*) Тамъ же стр. 107.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 84.

†) Плехановъ «Еще разъ социализмъ и политическая борьба», Заря № 1, апр. 901, стр. 12—13.

††) «Что дѣлать», стр. 84.

адѣсь и ниже (т. е. про организацию революціонеровъ), имѣя въ виду только самодержавную Россію).

«...Организация рабочихъ для экономической борьбы должна быть профессиональной организацией. Всякій социалдемократическій рабочий долженъ по возможности оказывать содѣйствіе и активно работать въ этихъ организацияхъ. Это такъ, но вовсе не въ нашихъ интересахъ требовать, чтобы членами «цеховыхъ» союзовъ могли быть только социалдемократы, это сузило бы размѣры нашего вліянія на массу. Пусть въ цеховомъ союзѣ участвуетъ всякій рабочий, понимающій необходимость объединенія для борьбы съ хозяевами и съ правительствомъ. Самая цѣль цеховыхъ союзовъ была бы недостижима, если бы они не объединяли всѣхъ, кому доступна хотя бы только одна эта элементарная степень пониманія, если бы эти цеховые союзы не были бы очень широкими организациями. И чѣмъ шире эти организации, тѣмъ шире будетъ наше вліяніе на нихъ, вліяніе, оказываемое не только «стихійнымъ» развитіемъ экономической борьбы, но и прямымъ сознательнымъ воздѣйствіемъ товарищей социалистическихъ членовъ союза. Но при широкомъ составѣ организации невозможна строгая конспирація (требующая гораздо болѣе подготовки, чѣмъ необходимо для участія въ экономической борьбѣ). Какъ примирить это противорѣчіе между необходимостью широкаго состава и строгой конспираціей? Для этого можетъ быть вообще говоря только два пути: легализация цеховыхъ союзовъ (въ нѣкоторыхъ странахъ, существовавшая легализация социалистическихъ и политическихъ союзовъ), либо сохраненіе организации тайной, во настолько «свободной», мало оформленной, loose, какъ говорятъ нѣмцы, чтобы конспирація для массы членовъ сводилась почти къ нулю\*... Легализация несоциалистическихъ и неполитическихъ рабочихъ союзовъ въ Россіи уже началась и не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что каждый шагъ нашего быстро растущаго социалдемократическаго движенія будетъ умножать и поощрять попытки этой легализации—попытки, исходящія главнымъ образомъ отъ сторонниковъ существующаго строя (Зубатовыхъ, Васильевыхъ, Озеровыхъ), по отчасти и отъ самихъ рабочихъ и отъ либеральной интеллигенціи... Мы обязаны неуклонно разоблачать всякое

\*) «Что дѣлать?», стр. 85—87.



участіе Зубатовыхъ и Васильевыхъ, жандармовъ и поповъ въ этомъ теченіи и разъяснять рабочимъ истинныя намѣренія этихъ участниковъ. Мы обязаны разоблачать также всякія примирительныя «гармоническія» нотки, которыя будутъ про- скальзывать въ рѣчахъ либеральныхъ дѣятелей на открытыхъ собраніяхъ рабочихъ, все равно, берутъ ли они эти ноты въ силу искренняго своего убѣжденія въ желательности мирнаго сотрудничества классовъ, въ силу ли желанія подслужиться къ начальству или, наконецъ, просто по неловкости. Мы обя- заны, наконецъ, предостерегать рабочихъ отъ той ловушки, которую ставитъ зачастую полиція, высматривая «людей съ огонькомъ» на этихъ открытыхъ собраніяхъ и въ дозволенныхъ обществахъ, пытался черезъ посредство легальныхъ органи- зацій ввести провокаторовъ и въ нелегальныя. Но дѣлать все это—вовсе не значить забывать о томъ, что въ *концѣ кон- цовъ* легализація принесетъ пользу именно намъ, а отнюдь не Зубатовымъ. Итакъ, посредствомъ легализаціи *рѣшится* во- просъ созданія о возможно менѣе конспиративной и воз- можно болѣе широкой профессиональной организаціи мы не можемъ (но были бы очень рады, если бы Зубатовы и Озе- ровы открыли бы намъ хоть частичную возможность такого рѣшенія, — для чего намъ слѣдуетъ какъ можно энергичнѣе воевать съ ними!).

«Остается путь тайныхъ профессиональных организацій и мы должны оказать всякое содѣйствіе рабочимъ, которые уже вступаютъ (какъ намъ доподлинно извѣстно) на этотъ путь. Профессиональныя организаціи не только могутъ при- нести громадную пользу въ дѣлѣ развитія и упроченія эко- номической борьбы, но и стать весьма важнымъ пособникомъ политической агитаціи и революціонной организаціи» \*). Ни- какія тяжеловѣсныя уставы вроде заключающаго въ себѣ свыше 50 параграфовъ «Устава союзной рабочей организа- ціи» въ Петербургѣ не помогутъ созданію широкихъ органи- зацій «Маленькое тѣсно сплоченное ядро самыхъ надежныхъ, опытныхъ и закаленныхъ рабочихъ, имѣющихъ довѣренныя людей въ любыхъ районахъ и связанное по всемъ правиламъ строжайшей конспираціи съ организацией революционеров въполнѣ можетъ выполнить, *при самомъ широкомъ содѣй- ствіи массъ* и безъ всякаго оформленія *всѣхъ функций*, кото-

\*) «Что дѣлать», стр. 87 и 88.



рыя лежать на профессиональной организации и кроме того выполнить именно такъ, какъ это желательно для социалдемократии. Только такимъ путемъ и можно достигнуть *успеха* и развития вопреки исъмъ жандармъ, *социалдемократическаго* профессиональнаго движения. Мы позоримъ организацию до такой степени *lose*, что она и вовсе не оформлена, что въ ней и членовъ то даже заведомыхъ и зарекомендованныхъ, пикантныхъ нѣтъ — не можетъ быть и названа организацией. Можетъ быть. Я за названіемъ не гонюсь. Но все, что нужно «это организация безъ членовъ» сдѣлаетъ и обезпечитъ съ самаго пачала прочную связь нашихъ будущихъ тредъ-юнионовъ съ социализмомъ. А кто хочетъ широкой организации рабочихъ съ выборами, отчетами, всеобщими голосованіями и пр. при абсолютизмѣ — тотъ просто несправедливый утопистъ \*).

На всѣ нападки тогдашнихъ и теперешнихъ противниковъ своего организационнаго плана «Искра» отвѣтила словами Ленина: «Если мы *начнемъ* съ прочной постановки крѣпкой организации революционеровъ, то мы можемъ обезпечить устойчивость движенія въ его цѣломъ, осуществить и социалдемократическія и собственно тредъ-юнионистическія цѣли. Если же мы *начнемъ* съ наиболее якобы «доступной массѣ» (а на дѣлѣ съ наиболее доступной жандармамъ и дѣлающей революционеровъ наиболее доступными полиціи) широкой рабочей организации, то мы ни тѣхъ, ни другихъ цѣлей не осуществимъ, отъ кустарничества не избавимся и своей раздробленностью, своей вѣчной разгромленностью будемъ только дѣлать доступными массѣ тредъ-юныоны Зубатовскаго или Черновскаго типа \*\*).

Только при помощи строго централизованной, строго дисциплинированной революционной организации партіи русскіе социалдемократы могутъ приступить къ дѣйствительно массовой социалдемократической работѣ и спосібъ работою втянуть массы въ дѣйствительно революціонное, социалистическое движеніе. «Mit der Gründlichkeit der geschichtlichen Aktion wird der Umfang der Masse zunehmen deren Aktion sie ist (Marks) \*\*\*), другими словами, чѣмъ основательнѣе, чѣмъ

\*) То же, стр. 90—91.

\*\*) Ленинъ «Что дѣлать?» стр. 91.

\*\*\*) «Съ ростомъ основательности историческаго дѣйствія растутъ и объемъ массы, участвующей въ этомъ дѣйствиіи».

принципиально выдержаннѣе будетъ работа революціонной социалдемократической организаціи, тѣмъ больше рабочая масса будетъ принимать участіе въ этой работѣ, тѣмъ все больше и больше весь рабочий классъ будетъ дѣйствовать сознательно въ социалдемократическомъ духѣ. тѣмъ больше гарантіи, что онъ дѣйствительно (а не на словахъ только) станетъ въ авангардѣ русской революціи.

### XIX.

Мы уже видѣли, что главной основной чертой «экономическаго» и «рабочедѣльческаго» направленій было то, что подъ флагомъ «чисто рабочаго» движенія они проводили въ ряды нашей партіи совершенно непролетарскія и перерожденныя идеи «критиковъ» и бернштейнщанцевъ. «Искра» сразу поняла, гдѣ кроется опасность и прежде всего вступила въ рѣшительный бой со своими же ближайшими товарищами. Для очень и очень многихъ членовъ партіи такая тактика «Искры» казалась совершенно непонятной: вмѣсто того, чтобы сглаживать существующія разногласія и пытаться найти общій для всѣхъ путь, чтобы дружно всѣмъ вмѣстѣ выступить противъ врага, «Искра» съ яростью накидывалась на своихъ же соратниковъ и отталкивала ихъ отъ себя, словно нарочно раздувая желкія противорѣчія и находя принципиальныя разногласія тамъ, гдѣ въ сущности все дѣло сводилось къ тактическимъ приемамъ борьбы или къ педагогическимъ приемамъ агитаціи.

«Нечего имъ тамъ за границей дѣлать, вотъ они и дерутся между собой, а попробовали бы повертѣться въ такомъ котлѣ, какъ у насъ изо дня въ день приходится, когда сутокъ не хватаетъ, чтобы всѣ дѣла передѣлать, такъ не до споровъ было бы имъ съ «Раб. Дѣломъ» или съ Бернштейномъ» — такъ разсуждалъ не одинъ практикъ въ Россіи, читая полемическія статьи «Искры». «Наше дѣло — рабочее движеніе, рабочая организація здѣсь, въ нашей мѣстности, а остальное — выдумки доктринеровъ», — заявилъ Ленину одинъ изъ экономистовъ. — «теоретическіе споры и фракціонныя разногласія, широкія политическія задачи» насъ не касаются. «Сдать бы все это за границу» \*).

\* ) Ленинъ «Что дѣлать», стр. 11.

«Основной ея («Искры») недостатокъ, — пишутъ «товарищи» въ письмѣ въ русскіе социалдемократическіе органы, — красной нитью проходящій черезъ всё ея столбцы и обуславливающий всё ея остальные крупныя и мелкія недостатки, заключается въ томъ, что «Искра» отводитъ весьма видное мѣсто идеологамъ движенья въ смыслѣ ихъ вліянія на то или иное направление. Въ то-же время «Искра» мало считается съ тѣми матеріальными элементами движенья и той матеріальной средой, изъ взаимодействія которыхъ создается извѣстный типъ рабочаго движенья и опредѣляется его путь, совлечь съ котораго его не въ состояши всё усилія идеологовъ, хотя бы и вдохновленныхъ самыми лучшими теоріями и программами... Чрезмѣрная склонность ея къ полемикѣ вытекаетъ изъ переоцѣнки ея роли «идеологіи» (программъ, теорій...) въ движеньи, отчасти же является отголоскомъ междоусобной брани, которая возгорѣлась на Западѣ среди русскихъ эмигрантовъ и о которой она поспѣшила повѣдать міру въ рядѣ политическихъ брошюръ и статей. На нашъ взглядъ, всё эти ихъ разногласія не имѣютъ почти никакого вліянія на фактическій ходъ русскаго социалдемократическаго движенья; развѣ только вредятъ ему, внося нежелательный расколъ въ среду дѣйствующихъ въ Россіи товарищей, а потому мы не можемъ не отнестись отрицательно къ полемическому задору «Искры»... Насквозь пропитанная сектантской нетерпимостью, столь характерной для идеологовъ младенческаго періода социальнаго движенья, «Искра» всякое разногласіе съ нею готова заклеить не только какъ отступленіе отъ социалдемократическихъ принциповъ, но даже какъ переходъ во враждебный лагерь» \*).

Трудно болѣе точно выразить настроеніе большинства тогдашнихъ практиковъ, чѣмъ это сдѣлали авторы только что цитированнаго письма. Принципы, теоріи, программы, вся эта «идеологія» насъ не касается; она даже вредитъ нашей практической дѣятельности, создаетъ расколъ среди партійныхъ работниковъ, нарушаетъ наше мирное, безпринципное болотное прозябаніе. Теорія, идеологія на практику не вліяетъ, такъ къ чему эти нападки на Струве, Прокоповича, Мартынова, авторовъ «Credo» и т. д. Это узость, сектанство — за-

\*) Бесѣда съ защитниками экономистовъ. «Искра», № 12. 6 дек. 901 г., стр. 2, столб.—21.

ставить всѣхъ думать такъ-же, какъ думаешь ты, это нарушение основного демократическаго принципа «свободы критики», «свободы мнѣній».

Ленинъ, отбѣчая на всѣ подобныя воили о «свободѣ критики»; говорить: «Свобода великое слово, но подъ знаменемъ свободы промышленности велись самыя разбойничьи войны, подъ знаменемъ свободы труда — грабили трудящихся. Такая же внутренняя фальшь заключается и въ современномъ употребленіи словъ: свобода критики. Люди, дѣйствительно убѣжденные въ томъ, что они двинули впередъ науку, требовали бы не свободы новыхъ воззрѣній наряду со старыми, а замѣны послѣднихъ первыми. А современныя выкрикиванія: «да здравствуетъ свобода критики!» слишкомъ напоминаютъ басню о пустой бочкѣ...

«Мы идемъ тѣсною кучкой по обрывистому пути, крѣпко взявшись за руки,—продолжаетъ Ленинъ.—Мы окружены со всѣхъ сторонъ врагами и намъ приходится почти всегда идти подъ ихъ огонь. Мы соединились по свободно принятому рѣшенію именно для того, чтобы бороться съ врагами не отступаться въ сосѣднее болото, обитатели котораго съ самаго начала порицали насъ за то, что мы выдѣлились въ особую группу и выбрали путь борьбы, а не путь примиренія. И вотъ нѣкоторые изъ насъ принимаютъ кричать: пойдѣте въ это болото!—а когда ихъ начинаютъ стыдить, они возражаютъ, какіе вы отсталые люди! и какъ вамъ не совѣстно отрицать за нами свободу звать насъ на лучшую дорогу! О да, господа, вы свободны не только звать, но и идти, куда вамъ угодно, хотя бы въ болото; мы находимъ даже, что ваше настоящее мѣсто именно въ болотѣ, и мы готовы оказать вамъ посильное содѣйствіе къ *вашему* переселенію туда. Но только оставьте тогда наши руки, не хватайтесь за насъ и не пачкайте великаго слова, «свобода», потому что мы вѣдь тоже «свободны» идти, куда мы хотимъ, свободны бороться не только съ болотомъ, но и съ тѣми, кто поворачиваетъ къ болоту!» \*).

Социалдемократія есть соединеніе социализма съ рабочимъ движеніемъ. А разъ это такъ, то ясно, что невозможно освободить «практику» отъ идеологій—теорій, программъ, социалистическихъ принциповъ. Освобожденная отъ «идеологическаго багажа» практика не сможетъ быть *социалдемократи-*

\*) «Что дѣлать?» стр. 3—4.

ческой практикой: «рабочее движение отрывается от социализма, социализм отрывается от рабочего движения»; и то, и другое утрачивается, благодаря этому, свой революционный характер и идетъ въ оппортунистическое буржуазное болото примиренія, приспособленія къ существующему, создавая тотъ типъ «новѣйшаго русскаго социалиста», фizioномія котораго такъ мѣтко схвачена въ «Гимнѣ» Нарциса Тупорылова.

«Грозныя тучи нависли надъ нами,  
Темныя силы въ загромокъ насъ бьютъ,  
Рабскія спины покрыты рубцами,  
Хлещетъ неистово варварскій кнутъ.  
Но, потираючи грѣшное тѣло,  
Мысля конкретно, посмотримъ на дѣло.  
Кнутъ вѣдь истреплется, скажемъ народу;  
Лѣтъ черезъ сто ты получишь свободу  
Медленнымъ шагомъ, робкимъ зигзагомъ  
Тише впередъ, рабочій народъ!  
Жаждетъ копейки нашъ сѣрый рабочій —  
Намъ-ли къ свободѣ его призывать!  
Нашихъ сподвижниковъ тусклыя очи  
Заревомъ крови не должно смущать.  
Въ битвѣ безумной погибнуть безслѣдно  
Тѣ, кто увлекся сіяньемъ идей,  
Гибели ихъ будетъ вторить побѣдно.  
Хохотъ презрительный трезвыхъ людей.  
Не увлекайся, приспособляйся,  
Тише впередъ, рабочій народъ!

.....  
.....  
.....

Высшей политикой насъ не прельстите,  
Вы, демагоги трудящихся массъ,  
О коммунизмахъ своихъ не твердите —  
Вѣруемъ въ мощь вспомогательныхъ массъ.  
Если возможно, то осторожно  
Шествуй впередъ, рабочій народъ! \*).

---

\*) «Гимнъ новѣйшаго русск. социалиста». Заря № 1 стр. 152-153.  
Подъ псевдонимомъ «Нарцисъ Тупорыловъ» скрывался одинъ изъ

Я привелъ изъ «Зари» этотъ «гимнъ», для того, чтобы показать, къ какимъ полемическимъ приемамъ считали между прочимъ, возможнымъ прибѣгать «Искра» и выходящая при ближайшемъ участіи Плеханова, Аксельрода и Засуличъ «Заря» въ борьбѣ съ оппортунистическимъ крыломъ нашей партіи. Да, «Искра» не брезгала такими приемами полемики, не брезгала потому, что ея девизомъ было: «Прежде чѣмъ объединяться и для того, чтобы объединиться надо размежеваться» и размежеваться рѣшительно. Въ партіи революціонной социалдемократіи не можетъ быть мѣста людямъ, воспевающимъ, какъ единственное всеспасающее средство борьбы «вспомогательныя кассы», людямъ, смущающимся передъ «заревомъ крови», тѣмъ, кто вѣрить, что всѣ наслѣдія азіатчины «рухнуть когда нибудь сами собой»; по можетъ быть въ ней мѣсто и тѣмъ, кто противопоставляетъ «узкому» «сектантскому» социалдемократическому движению широкое «чисто рабочее» дѣло, людямъ неувлекающимся, приспособляющимся, трезвымъ...

Всѣхъ такихъ господъ «Искра» тянула за языкъ, заставляя ихъ ставить точки надъ «і», она извѣдала на свѣтъ божій всякое сгеню и широко критикуя его, старалась вскрывать его истинную подоплеку и причущуюся за революціонной фразой антиреволюционную сущность. При помощи рѣзкой безпощадной критики она заставляла отдѣлаться всѣ не-пролетарскія группы, мирно уживавшіяся въ рядахъ нашей партіи при господствѣ «рабочедѣльчества». Безмятежное выступаніе подъ видомъ марксиста и социалдемократа стало теперь невозможнымъ для господъ типа Струве, Прокоповичей, Кузковыхъ; подъ натискомъ «Искры» имъ пришлось спасаться въ «Освобожденіе». Всѣ пережитки старыхъ *надклассовыхъ* революціонныхъ партій должны были объединиться подъ надклассовымъ всеобъемлющимъ интеллигентскимъ знаменемъ «соціалистовъ-революціонеровъ». Только благодаря критикѣ «Искры», практики наконецъ уразумѣли, что не всякій исправляющій, дополняющій и углубляющій марксизмъ и все твердящій о рабочемъ движеніи, не всякій, защищающій интересы «трудящихся», имѣетъ право называться социалдемократомъ, право считаться членомъ социалдемократической партіи,

вождемъ теперешняго праваго крыла нашей Партіи: Мартовъ, псевдонимъ этотъ былъ придуманъ другимъ вождемъ меньшевизма. Г. В. Плехановымъ.



Чтобы понять все значение полемики «Искры», нужно представить себе тогдашнее положение вещей. Нелегальное существование, на которое были обречены русская революция и оппозиция «смысл отщипков», как то совершенно затирали классовое различие между всеми направлениями. Боящийся лупе огня всякой революции либераль съ жадностью набрасывался на всякое произведение нелегальной печати, безразлично, будь то толстовское «Свободное Слово», или передающие придворныя сплетни «Листки фюнда вольной русской прессы», или «Рабочее Дѣло», или «Искра». Онъ жаждалъ отдохнуть отъ труднаго эзоповскаго языка легальныхъ газетъ, отъ вынужденнаго чтенія между строкъ легальныхъ книгъ. Читая «Свободное Слово» такой либераль готовъ былъ подписаться подъ толстовщиной, а читая «Рабочее Дѣло» не прочь былъ назвать себя и «соціалдемократомъ» или, болѣе скромно «соціалистомъ». За всеми произведеніями вольной печати онъ видѣлъ одну заслугу: они подтачивали вѣру въ «незыблемость основъ» и подготавливали почву для его, либерала, будущаго господства. Программы, теории, все это дѣло наживное, все это явится во благовремение, послѣ конституции. Тогда онъ, конечно, станетъ на сторону трудящихся, на сторону эксплуатируемыхъ вѣдь не буржуа же онъ, въ самомъ дѣлѣ, не капиталистъ— а пока всё «товарищи», у всехъ одна ближайшая цѣль, всехъ одинаково эксплуатируетъ современный политическій строй.

Такъ разсуждали, впрочемъ, не одни только либералы. Я помню одинъ разговоръ съ однимъ виднымъ дѣятелемъ партіи «соціалистовъ революціонеровъ». «Къ чему эти программы, — говорилъ онъ, — мы всё революционеры; нелегальныя книжки, да прокламаціи вѣдь не для насъ съ вами нужны, а для массы; а развѣ ей интересны всё эти программы, теории. Не поднять нужно, это главное, а подымете вы или мы— это вопросъ второстепенный. Вы считаете вашу тактику лучшей, такъ и дѣйствуйте, мы вамъ мѣшать не будемъ, но мѣшайте же и вы намъ дѣйствовать по своему. Къ чему вся эта полемика, грызня другъ съ другомъ изъ за программныхъ вопросовъ — не лучше ли дѣйствовать сообща всеми «фракціямъ» одной общей товарищеской революціонной семьей?»

«Искра» со своей непримиростью, рѣзкостью, «нетоварищескими приемами полемики» не могла не вызвать противъ себя бурю негодованія со стороны всехъ этихъ «послѣковести-

туціонныхъ» соціалистовъ и революціонныхъ «товарищей». На дружески раскрытыя для встрѣчи новаго собрата объятія «Искра» упорно, точно съ ножомъ къ горлу приступала съ вопросомъ: «какъ вѣруешь?», т. е. каково твоё отношеніе къ сознательной классовой борьбѣ пролетаріата? Какова твоё программа, и не только «программа дѣятельности», къ которой, по мнѣнію «Раб. Дѣла» допустимо снисходительное отношеніе, нѣтъ, какова твоё дѣйствительная «парти́нная» программа, твоё идеологія? Понятно, что люди, у которыхъ за душой, кромѣ «настроения», «революціоннаго духа», да «революціонныхъ приёмовъ борьбы», ничего не было, должны были впадать въ истерику и вопить о «нетоварищескихъ приёмахъ полемики».

«Можно ли относить тактическія разногласія, — писала «Искра», — къ числу такихъ разногласій, наличие которыхъ лишаетъ данныхъ политическихъ дѣятелей возможности принадлежать къ одной и той же политической партіи?.. Если люди согласны между собой въ принципахъ, то они товарищи и должны оставаться таковыми, имъ грѣшно разрываться изъ за второстепенныхъ частныхъ... Такъ говорятъ обыкновенно дилетанты социализма, которымъ «представляется, что тактические вопросы отдѣлены отъ принципиальныхъ непроходимой пропастью. На самомъ дѣлѣ такой пропасти не существуетъ... тактические разногласія, перейдя извѣстный предѣлъ, превращаются въ разногласія принципиальныя... Кромѣ тѣхъ принциповъ, которые представляютъ собой формулировку и обоснованіе конечной цѣли, социализма, существуютъ еще тѣ принципы, на которые опирается тактика борьбы за эту цѣль. Люди, не согласные между собой въ этихъ послѣднихъ, не могутъ идти вмѣстѣ, какъ бы не было велико ихъ единомысліе въ томъ, что касается общихъ положеній социализма... Для того, чтобы двѣ социалистическія группы (или организаци, или фракціи, или партіи), могли объединиться съ пользой для дѣла, необходимо, стало быть, кромѣ единодушія по отношенію къ конечной цѣли—чтобы ни одна изъ нихъ не придерживалась такой тактики, которая могла бы показаться другой группѣ (или организаци, или и т. д.) вредной для развитія классоваго самосознанія рабочихъ. Это предѣлъ, который не можетъ и не долженъ быть перейденъ. Какъ только тактическія разногласія между двумя группами перешли за него, они приобретаютъ принципиальное

значение и тогда разрывъ становится неизбежнымъ, препятствовать ему — значитъ вредить ему\*)).

И вотъ съ этой то точки зрѣнія «Искра», не обижая вниманія на заголовокъ, подходила къ каждой группѣ, къ каждому органу и говорила имъ: хорошо, ты признаешь социализмъ, ты называешь себя социалдемократическимъ (кой), но способствуешь ли твоя тактика проясненію классового сознанія пролетаріата или затемняетъ его? приближаетъ ли она пролетаріатъ къ его конечной цѣли, или, наоборотъ, отдаляетъ отъ нея? Событія послѣднихъ лѣтъ въ западной Европѣ показали, какъ важны вопросы тактики въ социалдемократическомъ движеніи. «Въ чемъ состоитъ «новое» направление, которое «критически» относится къ «старому догматическому» марксизму это съ достаточной опредѣленностью сказали Бернштейнъ и показалъ Миллеранъ» \*\*). И можно не сомнѣваться, говорить «Искра», «что революціонная борьба XX вѣка приведетъ къ тому, что можно будетъ *mutatis mutandis* назвать разрывомъ социалдемократической «Горы» съ социалдемократической «Жирондой» \*\*\*). И для «Искры» не было никакого сомнѣнія въ томъ, что тактика нашей «Жиронды» должны разойтись съ тактикой нашей «Горы», т. е. революціонной социалдемократіи. «Тактика-планъ» и «тактика процессъ» — вотъ какъ формулируетъ тактическія разногласія Б. Кричевскій; первую онъ, какъ истый жирондистъ, конечно, отвергаетъ, какъ «бланкистскую», «сектантскую» и поетъ гимнъ второй.

Свой взглядъ на тактику «Искра» изложила въ № 4. Она писала: «Рѣчь идетъ теперь не о выборѣ пути (какъ это было въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ годовъ), а о томъ, какіе практическіе шаги и какъ именно должны мы сдѣлать на извѣстномъ пути. Рѣчь идетъ о системѣ, о планѣ практической дѣятельности», а для этого нельзя, подобно «Рабочему Дѣлу», поддакивать подъ каждое новое вѣяніе и «мѣнять тактику въ 24 часа». «Въ 24 часа можно измѣнить тактику агитации по какому-нибудь специальному вопросу, тактику проведения какой-нибудь детали партійной организаціи, а измѣ-

\*) О тактикѣ, вообще, о тактикѣ николаев-ген. Реада въ частности и о тактикѣ Б. Кричевскаго въ особенности», «Искра» № 10, ноябрь 901 г., стр. 3, столб. 1—4.

\*\*) Ленинъ «Что дѣлать», стр. 1.

\*\*\*) «На порогѣ XX в.», «Искра» № 2, стр. 2.

нять не только въ 24 часа, но хотя бы въ 24 мѣсяца свои взгляды на то, нужна ли вообще, всегда и безусловно боевая организація и политическая агитація въ массѣ, могутъ только люди безъ всякихъ условій. Сильно ссылаясь на различіе обстановки, на смену періодовъ: работать надъ созданіемъ боевой организаціи и веденіемъ политической агитаціи обязательно при какой угодно «сѣрой, мирной» обстановкѣ, въ періодъ какого угодно «упадка революціоннаго духа», болѣе того: именно при такой обстановкѣ и въ такіе періоды особенно необходима указанная работа, ибо въ моменты взрывовъ и всплесковъ поздно уже создавать организацію, она должна быть готова, чтобы развернуть свою дѣятельность. «Измѣнить въ 24 часа тактику!» Да для того, чтобы измѣнить тактику, надо прежде имѣть тактику, а если нѣтъ крѣпкой организаціи, искушенной въ политической борьбѣ при всякой обстановкѣ и во всякіе періоды, то не можетъ быть и рѣчи о томъ систематическомъ, овлѣченномъ твердыми принципами и неуклонно проводимомъ планѣ дѣятельности, который только и заслуживаетъ названія тактики».

«Рабочее Дѣло» такъ увлеклось «историческимъ поворотомъ» (февральскими и мартовскими днями), что стало звать сейчасъ же на штурмъ самодержавія. «Спрашивается,—продолжаетъ «Искра»,—можемъ ли мы въ данный моментъ *звать* на такой штурмъ? «Рабочее Дѣло» повидимому думаетъ, что да. По крайней мѣрѣ оно восклицаетъ: «Стройтесь въ штурмовыя колонны!» Но это опять таки усердіе не по разуму. Главная масса нашихъ военныхъ силъ — добровольцы и повстанцы. Постояннаго войска есть у насъ нѣсколько небольшихъ отрядовъ, да и тѣ не мобилизованы, не связаны между собой, не приучены строиться въ военныя колонны вообще, а не то, что въ штурмовыя колонны. При такихъ условіяхъ для всякаго, кто способенъ обзрѣть общія условія нашей борьбы, не забывая о немъ при каждомъ «поворотѣ» историческаго хода событій,—должно быть ясно, что лозунгомъ нашимъ въ данный моментъ не можетъ быть «идти на штурмъ», а должно быть: «устроить правильную осаду враждебной крѣпости». Другими словами, непосредственной задачей нашей партіи не можетъ быть призывъ наличныхъ силъ теперь же къ атакѣ, а долженъ быть призывъ къ выработкѣ революціонной организаціи, способной объединить всѣ силы и руководить движениемъ не только по названію, но и на самомъ дѣлѣ, т. е.

быть всегда готовой къ поддержкѣ всякаго протеста и всякой вспышки, пользуясь ими для умноженія и укрѣпленія военныхъ силъ, годныхъ для рѣшительнаго боя...

Сегодня передъ нами встала сравнительно легкая задача — поддержать студентовъ, демонстрирующихъ на улицахъ большихъ городовъ. Завтра встанетъ, можетъ быть болѣе трудная задача, напримеръ, поддержать движеніе безработныхъ въ известномъ районѣ. Послѣзавтра мы должны оказаться на своемъ посту, чтобы принять революціонное участіе въ крестьянскомъ бунтѣ. Сегодня мы должны воспользоваться тѣмъ обостреніемъ политическаго положенія, которое создало правительство походомъ на земство. Завтра мы должны поддерживать возмущеніе населенія противъ того или другого зарвавшагося башибузука и помочь — посредствомъ бойкота, травли, манифестаціи и т. п. проучить его такъ, чтобы онъ принужденъ былъ къ открытому отступленію».

Этимъ «Искра», конечно не хочетъ сказать, что *только* отъ такой планомерной осады возможно паденіе самодержавія. «Вполнѣ возможно и исторически гораздо болѣе вѣроятно, — говоритъ она, — что самодержавіе падетъ подъ давленіемъ одного изъ тѣхъ стихійныхъ взрывовъ или непредвидѣнныхъ политическихъ осложненій, которые постоянно грозятъ со всѣхъ сторонъ. Но ни одна политическая партія, не впадая въ авантюризмъ, не можетъ строить своей дѣятельности въ расчетъ на такіе взрывы и осложненія. Мы должны идти своимъ путемъ, дѣлать неуклонно свою систематическую работу и чѣмъ меньше будемъ мы рассчитывать на неожиданности, тѣмъ больше вѣроятія, что насъ не застанутъ врасплохъ никакіе историческіе повороты» \*)

Противъ этой «тактики плана» «Рабочее Дѣло» выдвигаетъ «тактику-процессъ». Такъ какъ «конкретныя условія, земная дорога, по которой приходится идти къ цѣли, — говоритъ оно, — не приспособляются къ нашимъ заранѣе установленнымъ планамъ, то остается одно изъ двухъ — либо жертвовать живымъ дѣломъ «систематическому плану», либо вѣчно колебаться между обязанностями, налагаемыми планомъ и дѣйствіями, которыхъ повелительно требуютъ условія и интересы борьбы. «То-ли дѣло тактика — процессъ, — она заранѣе опредѣляетъ не способъ дѣйствія, а только *общій принципъ*».

---

\*) «Съ чего начать» Искра, № 4, стр. 1. стлб. 1—3.



который должен руководить изменениями нашей деятельности — приспособление ее к данным конкретным условиям ради достижения цели, указанной в программе.. такая тактика является зрелым плодом возмужавшего социал-демократического движения. В противоположность дѣтски сектантскому периоду движения, связавшему дѣятельность безчисленными узлами «воздержанія», она пишет на своем знамени: *«вѣра безъ дѣла мертва есть!»* Выросши на почвѣ самой борьбы, взгляды на тактику, какъ на процессъ, является логическимъ дополнениемъ общаго марксистскаго взгляда на все рабочее движение, какъ на процессъ развитія борющагося за свое освобожденіе пролетариата. Практически этотъ взглядъ выражается въ томъ, что непосредственныя задачи пролетариата мѣняются и расширяются вмѣстѣ съ измѣненіемъ условій борьбы и ростомъ его силы. Тактика-процессъ — *это есть тѣхное исканіе новыхъ путей въ свѣтъ принциповъ* — исканіе, сопряженное, какъ всякое человѣческое исканіе съ заблужденіями, но *единственно гарантирующее поступательный ростъ движенія»*\*) (курсивъ Кричевскаго).

Чтобы не показаться голословнымъ привѣръ такого нащупыванія тактика — процесса даетъ намъ другой сотрудникъ «Раб. Дѣла» Мартыновъ. «Мы считаемъ очень вѣроятнымъ, — пишетъ онъ, — что въ моментъ ликвидаціи самодержавія нинѣ трусливые или реакціонные элементы буржуазнаго и вообще(?) культурнаго общества возвысятъ голосъ въ пользу конституціи и этимъ окончательно рѣшатъ дѣло самодержавія. Мы считаемъ очень вѣроятнымъ, что инициатива рѣшительныхъ схватокъ съ самодержавіемъ будетъ исходить изъ среды разночинной интеллигенціи, для которой политическая свобода является самымъ вѣлѣвшимъ вопросомъ жизни. Но несомнѣнно, что главнымъ и постояннымъ источникомъ революціонной энергіи у насъ уже и теперь является рабочая масса\*\*). Казалось бы, отсюда выводъ ясенъ: надо постараться, чтобы рабочіе къ моменту ликвидаціи самодержавія, когда «культурные, буржуазные и интеллигентные» елон «возвысятъ» свой голосъ въ пользу конституціи, были уже настолько сознательны, что сумѣли бы выставить свои требованія, дабы въ противномъ случаѣ некультурнымъ рабо-

\*) Кричевскій «Принципы, тактика, борьба». «Р. Дѣло». № 10, стр. 12—13.

\*\*) Мартыновъ «Обличительная литература и пролетар. борьба». «Р. Дѣл. № 10. стр. 42



чимъ сложитъ не пришлось-бы и съ конституціей остаться при пиковомъ интересѣ.

Но такъ разсуждать могутъ только сектанты, догматики, последователи тактики—плана; тактика же процессъ устами Мартынова выцаетъ, что читать революціонныя изданія (т. е. приобретать сознательность М. Л.) не значить еще бороться... Мы, социалдемократы должны прежде всего руководить пролетарской борьбой. Поэтому наша агитационная тактика должна выработать руководящіе принципы массовой борьбы пролетариата и для такихъ острыхъ революціонныхъ периодовъ, какой недавно переживала Россія, и для обычныхъ условий. Въ обычное время эта тактика повелѣваетъ «привести экономической борьбѣ политическій характеръ»\*)... Наша партія,—продвигаетъ дѣла Мартыновъ,—могла бы и должна бы ставить правительству конкретныя требованія законодательныхъ и административныхъ (sic!) мѣропріятій противъ экономической эксплуатаціи, противъ безработицы противъ голода и т. д. Такие требованія не были бы пустымъ звукомъ, потому что, судя извѣстные *осознательные* (курсивъ мой. М. Л.) результаты, они могли бы быть активно поддержаны рабочей массой\*\*)»

Однимъ словомъ, тактика—процессъ властной рукой привела Мартынова вкупѣ съ Кричевскимъ въ лоно автора «Средо» и передовицы № 1 «Раб. Мысли». Послѣ могучаго призыва къ немедленному штурму самодержавія и вдругъ призывъ къ борьбѣ за «осознательный результатъ легализаціи административнымъ порядкомъ «кассы взаимопомощи»!

Высшей политикой насъ не прельстите  
Вы, демагоги трудящихся массъ,  
О коммунизмахъ своихъ не твердите—  
Вѣруемъ въ мощь вспомогательныхъ массъ.

«Друзь мой, Аркадій Николаевичъ, пожалуйста не говори красиво! — пишеть «Искра» въ уже цитированной нами статьѣ объ этой тактикѣ-процессѣ.—Вѣрное некакое новыхъ путей, да еще при свѣтѣ принциповъ, разумѣется хорошее дѣло. Но оно хорошо только тогда, когда «ищущій» находитъ дѣйствительно что нибудь новое. А когда онъ открываетъ «вѣчно» такія америки, которыя давно открыты, но въ существованіи

\*) Тамъ же, та же стр.

\*\*) Тамъ же, стр. 43.

которых онъ по своему крайнему неразумію сомнѣвался, то его «вѣчное исканіе» означаетъ лишь столь же «вѣчную» неспособность понять то, что ему говорятъ болѣе опытные люди\*). «Наполеонъ не только не чуждался» «тактики — плана», но утверждалъ, что въ хорошо составленномъ планѣ должны быть напередъ приняты мѣры противъ всевозможныхъ случайностей (просимъ Кричевскаго замѣтить, что Наполеонъ заранѣ составлялъ не только тактические, но и стратегические планы, т. е. не только планы отдѣльныхъ битвъ, но и планы *цѣлыхъ кампаний*). И еслибы какойнибудь глубокомысленный Кричевскій того времени вздумалъ увѣрять его, что «планы» — пустяки, а главный залогъ успѣха заключается въ томъ, что тактика есть процессъ роста тактическихъ задачъ, растущихъ и т. д., то деспотическій корсиканецъ навѣрно скоро оборвалъ бы его съ обычной своей безцеремонностью... Почему Б. Кричевскій вообразилъ, что тактика — планъ можетъ основываться только на принципахъ, да на самыхъ общихъ условіяхъ дѣйствительности?... Мы рѣшительно не понимаемъ, въ силу какихъ причинъ русскіе социалдемократы при составленіи плана дѣйствій должны принимать въ соображеніе только «существованіе самодержавія», а не соотношеніе русскихъ общественныхъ силъ, степень развитія русскаго пролетаріата, свою собственную организованность (или дезорганизованность) и, наконецъ, величину «свободной наличности», находящейся въ ихъ кассѣ. По нашему скромному разумію, выходитъ, что всё эти вполнѣ «конкретныя» условія гораздо болѣе способны упустить изъ виду тотъ человѣкъ, который, начитавшись Б. Кричевскаго, пренебрегаетъ «планами» и утверждаетъ, что тактика есть процессъ роста задачъ, растущихъ и проч., и проч.\*\*)

Развивать классовое самосознаніе всего пролетаріата, организовывать его передовыхъ сознательныхъ борцовъ въ революционную организацію, расшевеливать и подталкивать всякую оппозицію противъ самодержавія, къ какому бы слою общества эта оппозиція не принадлежала, подталкивать, обострая возникающее у нея съ правительствомъ ксфликтъ, разблачать и обвѣщать съ «социалдемократической, революционной точки зрѣнія» каждое мѣропріятіе, каждый шагъ правитель-

\*) «О тактикѣ вообще и т. д.» «Искра» № 10, стр. 3, столб. 3.

\*\*) Тамъ же стр. 3, столб. 2.

ства—и все́мъ этимъ вмѣстѣ взятымъ готовить рѣшитель-  
ный штурмъ самодержавія. Вотъ въ чемъ заключалась тактика  
—планъ «Искры».

«Область, изъ которой только можно почерпнуть (классо-  
вое, политическое) сознание,—говоритъ Ленинъ,—есть область  
отношеній *всѣмъ* классовъ и слоевъ къ государству и пра-  
вительству, область взаимоотношеній между *всѣми* классами...  
Чтобы принести *рабочимъ* политическое знаніе социалдемо-  
краты должны *идти во все классы населенія*, должны раз-  
сылать *во все стороны* отряды своей арміи» \*). «Тотъ не  
социалдемократъ, кто забываетъ на дѣлѣ, что «коммунисты  
поддерживаютъ всякое революціонное движеніе», что мы обя-  
заны поэтому *передъ всеми народами* излагать и подчерки-  
вать *общедемократическія задачи*, не скрывая ни минуты  
своихъ социалистическихъ убѣжденій. Тотъ не социалдемократъ,  
кто забываетъ на дѣлѣ о своей обязанности быть *впередѣ*  
*всѣмъ* въ постановкѣ, обостреніи и разрѣшеніи всякаго обще-  
демократическаго вопроса» \*\*).

Съ этимъ согласны были все, даже рабочедѣльцы вы-  
несли на своемъ съѣздѣ резолюцію въ этомъ смыслѣ. «Но  
недостаточно называть себя «авангардомъ» передовымъ от-  
рядомъ,—продолжаетъ Ленинъ,—надо и дѣйствовать такъ,  
чтобы *все* остальные отряды видѣли и вынуждены бы-  
ли признать, что мы идемъ впередъ. И мы спрашиваемъ  
читателя: неужели же представители остальныхъ «отрядовъ»  
такіе дураки, чтобы повѣрить на слово насчетъ «авангарда».  
Представьте себѣ конкретно такую картину. Въ «отрядъ»  
русскихъ образованныхъ радикаловъ или либеральныхъ консти-  
туціоналистовъ является социалдемократъ и говоритъ: мы—  
авангардъ; «теперь передъ нами стоитъ задача—какъ при-  
дать по возможности самой экономической борьбѣ политическій  
характеръ?» Сколько пибудь умный радикалъ или консти-  
туціоналистъ только усмѣхнется, услыхавъ такую рѣчь и ска-  
жетъ (про себя конечно): ну и простовать же этотъ «аван-  
гардъ»... Такой авангардъ, который стремится замѣнить соци-  
алдемократическую политику трѣдъ-юніонистской, играетъ  
только на руку радикаламъ и либераламъ; и усмѣшка кон-  
ституціоналиста превратилась бы въ гомерическій хохотъ,

\*) «Что дѣлать?» стр. 59.

\*\*) Тамъ-же стр. 62

алибы онъ узналъ, что эти социалдемократы (вродѣ Мартынова), которые говоря о социалдемократіи какъ объ авангардѣ, въ моментъ почти полного господства стихійности въ нашемъ движеніи больше всего боятся, «преуменьшенія стихійнаго элемента», боятся «уменьшить значеніе постулательнаго хода сѣрой текущей борьбы по сравнению съ пропагандой блестящихъ и законченныхъ идей» и пр. и пр. «Передовой» отрядъ, который боится, какъ бы сознательность не обогнала стихійности, который боится выдвинуть смѣлый «планъ», вынуждающій общее признаніе и у несогласно мыслящихъ. Да ужъ не смѣшиваютъ ли они слово авангардъ съ словомъ арьергардъ?»\*)

Но возможна ли работа во всѣхъ классахъ, есть ли тамъ достаточная почва для агитаціи? «Рабочее движеніе, — отвѣчаетъ на этотъ вопросъ Ленинъ, — вызвало и продолжаетъ вызывать недовольство въ однихъ, надежды на поддержку оппозиціи въ другихъ, сознание невозможности самодержавія и необходимости его краха въ третьихъ. Мы были бы только на словахъ «политиками» и социалдемократами (какъ очень и очень часто бываетъ въ дѣйствительности), еслибы не сознали своей задачи использовать всѣ и всякія проявленія недовольства, собрать и подвергнуть обработкѣ всѣ крупныя хотя бы зародышеваго протеста. Не говоримъ уже о томъ, что вся многомиллионная масса трудящагося крестьянства, кустарей, мелкихъ ремесленниковъ и проч. всегда жадно стала бы слушать проповѣдь сколько нибудь умѣлаго социалдемократа, какъ выразителя самыхъ наболѣвшихъ общедемокритическихъ нуждъ. А кто хочетъ конкретно представить себѣ эту политическую агитацію социалдемократа во всѣхъ классахъ и слояхъ населенія, тому мы укажемъ на *политическія обличенія* въ широкомъ смыслѣ этого слова, какъ на главное, но, разумѣется, не единственное средство агитаціи... Авангардомъ революционныхъ силъ сумѣетъ стать въ наше время только партія, которая *организуетъ дѣйствительно всенародныя обличенія*», и только тогда люди всѣхъ классовъ и сословій будутъ обращаться къ намъ со своими жалобами на правительство, «когда увидятъ, что эти жалобы дѣйствительно способны оказать дѣйствіе, что мы представляемъ изъ себя *политическую силу*». А для того, чт...

\*) «Что дѣлать?» стр. 62—63.

стать таковой, «недостаточно повѣсить ярлыкъ «авангардъ» на теорію и практику «арьергарда», для этого необходима упорная работа «надъ повышениемъ нашей сознательности и энергіи» \*).

«Поскольку «Искра» старается уложить всё сложныя формы революціонной борьбы въ прокрустово ложе узкой догмы,— говоритъ Мартыновъ,—она заглушаетъ активное чувство, парализуетъ инициативу и суживаетъ до-нельзя сферу революціоннаго воздѣйствія. Еслибы «Искра» продолжала вестись въ томъ же духѣ, она имѣла бы, вѣроятно, прочный успѣхъ среди извѣстнаго кружка оппозиціонныхъ читателей, но она не имѣла бы успѣха среди революціонныхъ дѣятелей» \*\*). Вообще, «Искра» органъ не социалдемократическій, не революціонный, а только оппозиционно-демократическій — таковъ былъ лозунгъ, данный изъ главнаго штаба «Рабочаго Дѣла», и этотъ лозунгъ пошелъ гулять по всѣмъ практикамъ, сторонникамъ этого паправленія, а при помощи послѣднихъ попалъ и въ рабочіе кружки, не выдавшие благодаря этимъ практикамъ ни одного номера «Искры».

Въ чемъ же долженъ былъ выразиться классовый, социалдемократическій характеръ «всенароднаго обличенія»? «Да въ томъ именно, — отвѣчаетъ Ленинъ, — что организуемъ эти всенародныя обличенія мы, социалдемократы; въ томъ, что освѣщеніе всѣхъ, поднимаемыхъ агитаціей вопросовъ будетъ даваться въ неуклонно социалдемократическомъ духѣ, безъ всякихъ попрачекъ — умысленныхъ и неумысленныхъ — искаженій марксизма; въ томъ, что вести эту всестороннюю политическую агитацію будетъ партія, соединяющая въ одно неразрывно цѣлое и натискъ на правительство отъ имени всего народа, и революціонное воспитаніе пролетаріата, на ряду съ его политической самостоятельностью, и руководство экономической борьбой рабочаго класса, утилизацію тѣхъ стихійныхъ столкновешй его съ его эксплуататорами, которые поднимаютъ и привлекаютъ въ нашъ лагерь новые и новые слои пролетаріата» \*\*\*).

Къ выполнению этой тактики «Искра» приступила уже съ первыхъ номеровъ. «Мы говорили, — продолжаетъ Ленинъ,

\*) «Что дѣлать?» стр. 66—67

\*\*) «Обличительн. литература и поролет. борьба». Р. Д. № 10. стр. 54.

\*\*\*) «Что дѣлать?» стр. 68.



— о необходимости внести классовую борьбу въ деревню, по поводу сорокалѣтня освобождения крестьянъ (№ 3) и о непримиримости самоуправленія и самодержавія, по поводу тайной записки Витте (№ 4), мы нападали на крепостничество землевладельцевъ и служашаго имъ правительства, по поводу новаго закона (№ 8) и приветствовали нелегальный земскій съѣздъ, поощряя земцевъ перейти къ борьбѣ отъ упрежденныхъ ходатайствъ (№ 8); мы поощряли студентовъ, начинавшихъ понимать необходимость политической борьбы и переходившихъ къ таковой (№ 3) и въ то же время бичевали «дикое непониманіе», обнаруженное сторонниками «только студенческаго» движенія, приглашавшими студентовъ не участвовать въ уличныхъ демонстраціяхъ (№ 3).. мы разоблачали «безсмысленныя мечтанія» и «живое лицемеріе» либеральныхъ лукавцевъ газеты «Россія» (№ 5) и въ то же время отбичали бѣшенство правительственнаго застѣвка, который «творилъ расправу надъ мирными литераторами, надъ старыми профессорами, надъ извѣстными либеральными земцами» (№ 5, «полицейскій набѣгъ на литературу»), мы разоблачали настоящее значеніе «государственной попечительности о благоустройствѣ быта рабочихъ» и приветствовали «цѣнное признаніе», что «лучше преобразованиями сверху предугадать требованія таковыхъ снизу, чѣмъ дожидаться послѣдняго» (№ 6),—мы поощряли статистиковъ-протестантовъ (№ 7) и порицали статистиковъ-интрейбренхеровъ (№ 9). Кто усматриваетъ въ этой тактикѣ затѣяннѣе классового сознанія пролетаріата и компромиссъ съ либерализмомъ, тотъ тѣмъ самымъ обнаруживаетъ, что онъ совершенно не понимаетъ истиннаго значенія программы *credo* и *de facto* проводить именно эту программу, сколько бы онъ отъ нея не отвлекался! Потому что онъ *тѣмъ самымъ* тащитъ социалдемократію «къ экономической борьбѣ съ хозяевами и съ правительствомъ» и *пасуетъ передъ либерализмомъ*, отказываясь отъ задачи активно влиять въ *каждый* «либеральный» вопросъ и опредѣлять *свое* социалдемократическое отношеніе къ этому вопросу» \*).

Чтобы вполнѣ выяснить тактическіе взгляды «Искры» намъ остается лишь подробнѣе остановиться на отношеніи ея къ

\*) «Что дѣлать?» стр. 71.



тактикѣ, извѣстной подъ именемъ «террора», т. е. къ единоличной борьбѣ противъ отдѣльных угнетателей.

О террорѣ «Искрѣ» пришлось заговорить уже въ первыхъ номерахъ, подъ впечатлѣніемъ выстрѣловъ Карповича и Лаговскаго. «Рядомъ съ вѣстями, говорившими о громадномъ расширеніи политическаго движенія, — пишетъ В. Засуличъ, — намъ попадаются на каждомъ шагѣ также сообщенія о томъ, что въ «публикѣ», среди «мирныхъ либераловъ», «простыхъ обывателей» слышатся теперь надежды, предсказанія и пожеланія, чтобы возобновился снова «терроръ», которымъ закончилось революціонное движеніе 70-хъ годовъ» \*).

Редакція «Раб. Дѣла», желающая отражать настроеніе рабочихъ, а въ дѣйствительности отражающая настроеніе «простыхъ обывателей» и «мирныхъ либераловъ», плывя по теченію «стихийности», сейчасъ же подхватила эти «пожеланія» и «предсказанія». «Историческій моментъ, — читаемъ мы въ № 6 «Рабоч. Дѣла», — выдвинулъ передъ нашей партіей совершенно новый вопросъ. *Выстрѣлы Карповича и Лаговскаго* и то горячее сочувствіе, которое они встрѣтили въ рядахъ молодежи и всѣхъ революціонныхъ элементовъ вообще, ясно показываютъ, что *блгый терроръ* правительства снова, съ неотвратимой силой закона природы, создаетъ почву для *краснаго террора* революціонеровъ. Наши партійныя организаціи не могутъ и не должны игнорировать этого факта, обходить его молчаніемъ. Онѣ должны *сообща рѣшить*, какое положеніе имъ всѣмъ занять по отношенію къ террору» \*\*).

Засуличъ вмѣстѣ со всей редакціей «Искры» не сочла возможнымъ увлечься этой «неотвратимой силой закона» и попыталась разобрать вопросъ о террорѣ по существу. Эти увлеченія, говоритъ Засуличъ, свидѣтельствуютъ о «томъ же самомъ широкомъ возбужденіи и тѣмъ не менѣе укрѣпленіи такихъ надеждъ имѣло бы по нашему мнѣнію противоположную тенденцію суживать, а не расширять поле борьбы. Единичные акты самопожертвованія, какъ выстрѣлъ Карповича, не исходящіе ни отъ какой организованной силы, не могутъ сосредоточивать на себѣ общественныхъ надеждъ. На нихъ нельзя рассчитывать. Это не акты борьбы, а лишь выраженіе общаго озлобленія и боля, вызываемой особо ненави-

\*) «По поводу современ. событий». Искра № 3, стр. 7, столб. 1.

\*\*) «Историч. поворотъ». Листокъ Р. Д., № 6, стр. 5.

стными проявленіями самовластия... Такіе выстрѣлы не могутъ замѣнить собой въ умахъ сочувствующихъ какой бы то не было другой освободительной дѣятельности. Нѣчто совершенно иное представляетъ собой терроръ, входящій въ программу организованной группы, въ качествѣ способа борьбы за свободу и представляющійся окружающей террористовъ сочувственной средѣ путемъ къ освобожденію. Мы глубоко убѣждены, что въ настоящий моментъ такой терроръ, еслибы на немъ начали сосредоточиваться общественныя надежды, не только не усилилъ бы освободительнаго движенія, а наоборотъ ослабилъ бы его... Терроръ кажется намъ неподходящимъ въ настоящий моментъ способомъ дѣйствія не самъ по себѣ, а по своему неизбежному психическому вліянію на окружающую среду... Терроръ несомнѣнно волновалъ все русское общество, но это было пассивное волненіе, самодовлѣющее, не толкающее къ дѣйствию. среднн эстетическому волненію, вызываемому великими художественными произведеніями. Иной либеральный обыватель могъ плакать отъ удивленія передъ геройствомъ террористовъ, но его собственной жажды дѣятельности и способности къ риску это не увеличивало... Вся активность, вся энергія сосредоточивалась въ горсти героевъ, духъ борьбы не разливался вширь по мѣрѣ ея заостренія, а находилъ исходъ лишь въ сочувствіи, въ вѣрѣ въ «Исполнительный Комитетъ»: онъ освободитъ. При такомъ направленіи общественной энергіи не создавалось силы, которая могла бы воспользоваться нѣкоторымъ психическимъ разстройствомъ, произведеннымъ терроромъ въ правительствѣ, такъ какъ уже этого-то ни въ какомъ случаѣ не могла сдѣлать нелегальная организація террористовъ \*)).

«Принципіально мы никогда не отказывались и не можемъ отказаться отъ террора,—писала «Искра» въ другомъ мѣстѣ.—Это одно изъ военныхъ дѣйствій, которое можетъ быть вполне пригодно и даже необходимо въ извѣстномъ моментъ сраженія, при извѣстномъ состояніи войска и при извѣстныхъ условіяхъ. Но суть дѣла именно въ томъ, что терроръ выдвигается въ настоящее время отнюдь не какъ одна изъ операций дѣйствующей арміи, тѣсно связанная и сообразованная со всей системой борьбы, а какъ самостоятельное и независимое отъ всякой арміи средство единичнаго на-

\*) «По поводу соврем. событий». Искра № 3, стр. 7, столб. 1—2.

падения. Да при отсутствии центральной и слабости местных революционных организаций терроръ и не можетъ быть эффективнымъ. Вотъ потому то мы рѣшительно объявляемъ такое средство борьбы при данныхъ обстоятельствахъ несвоевременнымъ, нецѣлесообразнымъ, отвлекающимъ наиболѣе активныхъ борцовъ отъ ихъ настоящей, наиболѣе важной въ интересахъ всего движения задачи, дезорганизующимъ не правительственные, а революціонныя силы». Терроръ въ настоящее время грозитъ «разрывомъ связи между революционными организациями и тѣми разрозненными массами недовольныхъ, протестующихъ, готовыхъ къ борьбѣ, которая слаба именно своей разрозненностью. А вѣдь въ этой связи единственный залогъ нашего успѣха... Терроръ никогда не можетъ стать зауряднымъ военнымъ дѣйствіемъ: въ лучшемъ случаѣ онъ пригоденъ лишь, какъ одинъ изъ приемовъ рѣшительнаго штурма» \*).

Выѣсто трусливыхъ вожделѣній о возрожденіи у насъ терроризма, который долженъ замѣнить собой массовое выступленіе, «Искра» рѣшительно заявляетъ: «политическій кризисъ послѣднихъ мѣсяцевъ засталъ наше движеніе врасплохъ. А потому для тѣхъ социалдемократовъ, которые никогда не теряли увѣренности въ исторической задачѣ русскаго пролетариата «совершенно новый вопросъ», выдвигаемый послѣдними событіями, принимаетъ такой видъ: «что дѣлать для того, чтобы организовать пролетаріатъ въ политическую силу, которую каждый новый кризисъ застанетъ въ состояніи полной боевой готовности» \*\*). «Рабочее дѣло» право, говоря, что бѣлый терроръ правительства создаетъ почву для краснаго террора революціонеровъ. Но сила, создающая *этотъ терроръ* вовсе не «неотвратима» — она, напротивъ, можетъ быть отвращена только активной работой социалдемократовъ надъ созданіемъ дѣйствительно революціоннаго и сознательно политическаго движенія пролетариата» \*\*\*).

Чѣмъ сильнѣе обострялись отношенія съ правительствомъ, чѣмъ дальше реакція послѣдняго въ лицѣ Сипягина шла по пути къ неограниченному произволу, тѣмъ сильнѣе работала мысль интеллигентныхъ революціонеровъ по направлению къ

\*) «Съ чего начать?» Искра № 4, стр. 1, столб. 1.

\*\*) «Вопросы дня». Искра № 4, стр. 4, слб. 1.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 3, слб. 3.

террору. «Жрецы полицейского Молоха, — пишет «Искра» по поводу смерти Сипягина, — дѣлаютъ всевозможное, ч тобы довести до самой крайней степени раздраженіе нашей свободомыслящей интеллигенціи. Когда раздраженіе достигнетъ этой крайней степени, мысль о *«террористической»* борьбѣ возникаетъ, можно сказать, сама собой всоуду. гдѣ отношеніе общественныхъ силъ еще не позволяетъ думать *объ открытомъ массовомъ возстаніи съ оружіемъ въ рукахъ*. . . Говорить, что терроръ тоже воспитываетъ рабочую массу, *возбуждая ее*. Тутъ есть капля истины. Рабочіе, недовольные существующими порядками вещей, радуются удачнымъ покушеніямъ и огорчаются неудачными. Ихъ, конечно, *возбуждаютъ* доходящія до нихъ извѣстія о дѣйствіяхъ террористовъ. Но такое возбужденіе не выдерживаетъ въ отдаленнаго сравненія съ *возбужденіемъ, вызываемымъ въ рабочихъ личнымъ непосредственнымъ участіемъ ихъ въ массовыхъ уличныхъ движеніяхъ*. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ возбужденіе располагается къ *самодѣятельности*, между тѣмъ, какъ сочувствіе къ террористамъ не только не исключаетъ *пассивнаго* отношенія къ общественной жизни, но даже *поддерживаетъ и укрѣпляетъ* его, приучая населеніе смотрѣть на революціонную партію, какъ на благотѣльную, на постороннюю еѣ силу, которая сама все дѣлаетъ, сама поражаетъ всѣхъ враговъ свободы и сама обезпечитъ торжество революціи. *Терроризмъ изолируетъ революціонную партію и тѣмъ осуждаетъ ее на пораженіе*... Мы очень цѣнимъ самоотверженіе лицъ, подобныхъ Балмашову и Карновичу, но мы стремимся къ изверженію цѣлой системы. Мы стоимъ на классовой точкѣ зрѣнія. А съ этой точки зрѣнія самымъ вѣрнымъ и совершенно незамѣняемымъ средствомъ борьбы съ царизмомъ была и остается *агитація въ рабочемъ классѣ для развитія его политическаго самосознанія и организація его силъ для дальнѣйшей, все болѣе и болѣе упорной, все глубже и глубже проникающей, все болѣе и болѣе плодотворной и побѣдоносной агитаціи*»<sup>\*)</sup>.

«Сщадемократія всегда будетъ предостерегать отъ авантюризма и безжалостно разоблачать нѣтъ, неизбежно оканчивающіяся полнымъ разочарованіемъ. — писала «Искра», когда дѣла

<sup>\*)</sup> «Смерть Сипягина и наши агитац. задачи». Искра № 10 1 мая 1902 г. стр. 1, стол. 1-3.

ный выстрѣлъ Балмашова создалъ «принципіальное» обоснованіе террора въ программѣ боевой организаціи партіи социалистовъ-революціонеровъ.—Мы должны помнить, что революціонная партія только тогда заслуживаетъ своего имени, когда *она* *дѣлаетъ* руководить движеніемъ революціоннаго класса... Мы предпочитаемъ долгую и трудную работу надъ тѣмъ, за чѣмъ есть будущее, «легкому» повторенію того, что осуждено уже прошлымъ. Мы будемъ разоблачать людей, у которыхъ на языкѣ война съ шаблонами догмы, а на дѣлѣ только и есть, что шаблоны самыхъ обветшалыхъ и вредныхъ теорій перенасыщенія силы, разницы между крупной и мелкой работой и, конечно уже, теории поединка и единоборства. «Какъ нѣкогда въ битвахъ народовъ вожди ихъ рѣшали бой единоборствомъ, такъ и террористы въ единоборствѣ съ самодержавіемъ завоюютъ Россіи свободу»—такъ заканчивается прокламация (социалистовъ-революціонеровъ) 3 апрѣля. Такая фраза достаточно перепечатать, чтобы опровергнуть ихъ\*).

«Искра» не могла не напасть со всей своей рѣзкостью и рѣшительностью на эту, какъ и на всякую другую, попытку затемненія классоваго самосознанія пролетаріата, на стремленіе замѣнить его массовую борьбу «единоборствомъ» кучки интеллигентовъ. И тѣмъ сильнѣй шумѣли социалисты-революціонеры по поводу «террора», тѣмъ рѣшительнѣе должна была быть полемика съ ними со стороны «Искры». Въ слѣдующей части этой работы мы будемъ еще имѣть случай подробнѣе остановиться на отношеніи революціонной социалдемократіи и ея органа «Искры» къ социалистамъ-революціонерамъ, а также объ отношеніи къ другимъ оппозиционнымъ партіямъ. Сейчасъ же мы ограничимся лишь общимъ указаніемъ на сущность революціонныхъ задачъ, которыя ставила «Искра». Вотъ какъ она сама формулируетъ ихъ:

«Классовый характеръ социалдемократическаго движенія долженъ выражаться не въ суженіи нашихъ задачъ до непосредственныхъ и ближайшихъ нуждъ «чисто рабочаго» движенія, а въ руководствѣ всѣми сторонами и всѣми проявленіями великой освободительной борьбы пролетаріата, этого *единственнаго дѣйствительно революціоннаго класса со-*

---

\*) «Революціонный авантюризмъ». Искра № 23. 1 авг. 1902 г., стр. 4, столб. 2—3.



*временнаго общества. Соціалдемократія должна всегда и неуклонно расширять воздѣйствіе рабочаго движенія на всѣ сферы общественной и политической жизни современнаго общества. Она должна руководить не только экономической борьбой рабочихъ, но также и политической борьбой пролетариата, она должна ни на минуту не упускать изъ виду нашей конечной цѣли, всегда пропагандировать, охранять отъ искаженій и развивать дальше пролетарскую идеологию — ученіе научнаго социализма, т. е. марксизмъ. Мы должны неустанно бороться противъ всякой буржуазной идеологии, въ какие бы модные и блестящіе мундиры она не рядилась... Только сильные люди могутъ не видѣть, что «критика марксизма» всего быстрой привилась въ Россіи и всего торжественнѣй подхвачена русской либеральной публицистикой именно потому, что она является однимъ изъ элементовъ складывающейся буржуазной (теперь уже сознательно буржуазной) демократіи въ Россіи... Что касается политической борьбы въ особенности, то именно «классовая точка зрѣнія» требуетъ, чтобы пролетариатъ *подталкивалъ* всякое демократическое движеніе. Рабочая демократія своими политическими требованіями не принципиально, а только по степени отличается отъ буржуазной демократіи. Въ борьбѣ за экономическое освобожденіе, за социалистическую революцію, пролетариатъ стоитъ на принципиально иномъ базисѣ и стоитъ одиноко (мелкій производитель лишь постольку поскольку онъ переходитъ или готовится перейти въ ряды пролетариата, придетъ ему на помощь). Въ борьбѣ же за политическое освобожденіе у насъ много союзниковъ, безучастно относиться къ которымъ непозволительно. Но въ то время, какъ наши союзники изъ буржуазной демократіи, борясь за либеральныя реформы, всегда будутъ оглядываться назадъ, стараясь устроить дѣло такъ, чтобы имъ можно было попрежнему «ѣсть сытно, спать спокойно и жить весело» на чужой счетъ, пролетариатъ пойдетъ впередъ безъ оглядки до самаго конца. Когда какіе нибудь гг. Р. Н. С. (авторы предисловія къ запискѣ Витте) будутъ *торговаться* съ правительствомъ о правахъ властнаго земства или о конституціи, мы будемъ бороться за демократическую реопублику. Не забудемъ только, что для того, чтобы подталкивать другого, надо всегда держать руку на плечѣ этого другого. Партия пролетариата должна уметь ловить всякаго*



либерала какъ разъ въ тотъ моментъ, когда онъ собрался по-  
двинуться на вершокъ, и *заставлять его* двинуться на  
аршинъ. А упрется — такъ мы поидемъ *впередъ безъ него и*  
*черезъ него* \*).

## XX.

«Только объединенная общей программой партія, — говори-  
ла «Искра», — можетъ вести планомерную и плодотворную  
работу въ интересахъ дѣла, которому служить; только форму-  
лировавъ въ стройной программѣ свое общее социальное-по-  
литическое міровоззрѣніе и предъявляемыя ею къ современ-  
ному обществу политическія требованія, партія пролетаріата  
можетъ вести широкую и успѣшную пропаганду революціон-  
наго социализма и внести объединяющую струю въ широкое  
народное движеніе противъ существующаго строя. Безъ поли-  
тической программы нѣтъ еще, строго говоря, политической  
партіи, имѣются на-лицо только элементы слагающейся  
партіи» \*\*).

Понятно, что, говоря о программѣ, «Искра» разумѣетъ «не  
программу дѣйствія», это характерное изобрѣтеніе «Рабоч.  
Дѣла». Для нея «программа дѣйствія» т. е. практика, не  
отдѣлима отъ теоріи, отъ научной программы. «Соціалдемо-  
кратія есть соединеніе рабочаго движенія съ социализмомъ; ея  
задача не пассивное служеніе рабочему движенію на каждой  
его отдѣльной стадіи, а представительство интересовъ всего  
движенія въ цѣломъ, указаніе этому движенію его конечной  
цѣли, его политическихъ задачъ, охрана его политической  
и идейной самостоятельности» \*\*\*), — такъ писала «Искра» въ  
своей первой статьѣ. Соціалдемократической программы, отвѣ-  
чающей этимъ требованіямъ, до того времени въ Россіи еще  
не было. Проектъ программы группы «Освобожденіе Труда»  
(85 года) не могъ считаться *соціалдемократическимъ*, по-  
тому что онъ не совмѣщалъ и не могъ совмѣщать въ себѣ и  
выводы социализма и опытъ русскаго рабочаго движенія, такъ

\*) «Полит. агитация» и «классовая точка зрѣнія». Искра, № 16.  
1 февр. 1902 г., стр. 1, столб. 2.

\*\*) Проектъ программы Р. С.-Д. Р. П. «Искра» № 21. 1 июня.  
1902 г., стр. 2, столб. 1.

\*) «Насущн. задачи нашего движенія». «Искра», № 1, стр. 1.

как последнее существовало лишь в зародковой форме стихийных бунтов. Проект программы 85 года должен был поэтому принять чисто отвлеченную, *марксистскую, а не социалдемократическую форму*. Это была защита марксистских взглядов от нападок социалистов-утопистов.

«Программа группы Освоб. Труда», говорит Плеханов, представляет собой скорее очень сжато написанную статью, чем программу в собственном смысле слова; она содержит в себе не только изложение взглядов ее авторов, но и защиту этих взглядов, отбиты на то возражения, которые должны были подняться со всех сторон. Это было неизбежно при извѣстных обстоятельствах той эпохи, но это дѣлает ее несоответствующей пребывавшим настоящим времени» \*).

Не могъ считаться социалдемократической программой и «Манифестъ», принятый на первомъ съѣздѣ партн. Овъ только ставилъ вопросъ о необходимости программы, но замѣнить ее намѣченными имъ программными абрисами онъ не могъ. Само собою разумѣется что нельзя также было называть социалдемократическими программами считавшіяся обыкновенно таковыми новую и старую программы «Раб. Дѣла». Мы говоримъ о редакционной статьѣ номера первого этого журнала, которая являлась программной инструкціей для редакцн и была выработана на 1-мъ съѣздѣ реорганизованнаго (осенью 98 г.) послѣ раскола съ группой «Освоб. Труда» «Союза русскихъ социалдемократовъ», и о статьѣ «Наша новая программа», выработанной на III съѣздѣ этого Союза послѣ неудачной попытки (осенью 901 г.) соединить организацию Союза съ «Резолюц. организац. Социалдемократъ» (гр. Освоб. Труда) и группой «Искры» и «Зари».

О первой изъ этихъ двухъ программъ мы уже говорили и видѣли, какъ мало она напоминаетъ научную социалдемократическую программу. «Основная тенденція этихъ инструкцій (1898 г.), — говорится въ «Нашей новой программѣ», — подчеркиваніе необходимости тѣсной связи социалдемократіи съ широкимъ массовымъ движеніемъ пролетариата; основное содержаніе этихъ инструкцій — установленіе средствъ для вовлеченія массы въ активную политическую борьбу. Эту тенденцію и это содержаніе инструкцій 98 г. съѣздъ при-

\*) Плехановъ. «Проектъ программы Р. С.-Д. Р. П.». Заря № 4 авг. 1902 г., стр. 20.

знаетъ вѣрнымъ и для настоящаго времени» \*). Главный же гвоздь самой новой «программы» заключался во взглядѣ, что «дѣятельность социалдемократіи можетъ быть цѣлесообразна лишь подъ условіемъ, если она руководствуется не только общими принципами научнаго социализма, но и 1) общими политическими и конкретными соотношеніями общественныхъ классовъ данной страны и 2) степенью развитія рабочаго движенія» \*\*). Отсюда ясно, что программа 98 года должна была гарантировать «поступательное политическое развитіе движенія» и могла быть «немедленно выполняема тогдашними, по крайней мѣрѣ, наиболѣе сильными организаціями» \*\*\*).

Такимъ «выполнимымъ» пунктомъ программы для болѣе сильныхъ организацій была «борьба за ближайшія политическія требованія рабочаго класса», т. е. «наиболѣе развитая и дѣйствительная форма экономической борьбы» †). Въ настоящій же моментъ «выполнимой» для этихъ организацій является задача «не только вовлечь массу въ политическую борьбу, но и цѣлесообразно использовать накопившуюся революціонную силу для низверженія самодержавія»... Хотя «новыя инструкции, — говорить редакция «Раб. Дѣла», — и могутъ настолько оказаться *впередѣ* всего движенія въ цѣломъ, насколько инструкции 98 г. опережали тогдашнее общее состояніе движенія; но это на недостатокъ, а достоинство въ программѣ органа, назначеннаго для всей Россіи, имѣющаго въ виду интересы движенія въ цѣломъ, ставящаго на первый планъ общія задачи партіи. Во всякомъ случаѣ новый сводъ тактическихъ положеній соответствуетъ теперешней «степени развитія рабочаго движенія», подъ которымъ нужно понимать, конечно, состояніе движенія въ болѣе передовыхъ районахъ и среди болѣе передовыхъ слоевъ рабочей массы» ††).

Изъ всего прежде сказаннаго читатель видѣлъ, что никому и въ голову не приходило упрекать какъ старую, такъ и новую программу «Раб. Дѣла» въ томъ, что онѣ или будто бы *впередѣ* движенія. Наоборотъ, всѣ упреки и обвиненія сводились именно къ тому, что рабочедѣльцы плелись въ хвостѣ

\*) «Наша нов. программа». «Раб. Дѣло», № 11—12, февр. 1902 г. стр. 1.

\*\*) Тамъ-же, стр. 1—2.

\*\*\*) Тамъ-же, стр. 6.

†) «Отъ редакціи «Р. Д.». № 1», стр. 2.

††) «Наша новая программа». «Р. Д.» № 11—12, стр. 7.

движенія, пытаюсь задержать и прикрѣпить къ своей «программѣ» рвущихся впередъ, вопреки имъ, рабочихъ. Впрочемъ, самооболиченіе «Союза» легко будетъ понять, если вдуматься въ смыслъ, вкладываемый имъ въ только что цитированное нами выраженіе: «рабочее движеніе въ цѣломъ». «Рабочее движеніе въ цѣломъ» для «Раб. Дѣла» было всегда лишь простѣйшій фотографическій снимокъ съ послѣдняго проявленія движенія передовыхъ рабочихъ. Вчера, напримѣръ, въ Петербургѣ (въ передовомъ районѣ) рабочіе устраивали чисто экономическую забастовку. Петерскіе рабочіе—передовые рабочіе, слѣдовательно «рабочее движеніе въ цѣломъ» не вышло еще за предѣлы чисто экономической борьбы. Сегодня передовые рабочіе Екатеринослава, хотя и не выставили еще политическихъ требованій, но уже поколотили стражниковъ;—«Раб. Дѣло» отмѣчаетъ слѣдующую фазу развитія «рабочаго движенія въ цѣломъ»—борьбу противъ полицейскаго произвола и т. д. въ этомъ же родѣ. И, обобщая драку со стражниками въ борьбу за ближайшія политическія права, «Раб. Дѣло», конечно, глубоко убѣждено, что оно идетъ *впередъ* екатеринославскихъ рабочихъ.

Программа—это «сводъ тактическихъ положеній для текущей борьбы»,—говоритъ «Раб. Дѣло». Правда, оно спѣшитъ оговориться, что такая программа «отличается отъ партійной программы, дающей общую теоретическую основу дѣятельности и выставляющей общія *цѣли и требованія* партіи», но считаетъ для себя (и очевидно для партіи) вполне достаточнымъ заявленіе, что оно, т. е. «Раб. Дѣло» попрежнему смотритъ на программу партіи и попрежнему «дѣйствуетъ на почвѣ международного научнаго социализма въ согласіи съ Манифестомъ Р. С.-Д. Р. П., въ которомъ изложены основныя программныя принципы нашей партіи» \*).

Но такъ какъ простая ссыла на «научный социализмъ», подъ флагомъ котораго какъ разъ въ то время наряду съ революционными социалдемократами шли, и Бернштейнъ съ Миллераномъ, ничего не могла сказать о теоретической (программной) фазіonomи «Раб. Дѣла» и такъ какъ голословное заявленіе о своемъ согласіи съ принципами «Манифеста», ставящими, между прочимъ, передъ партіей задачу выработать партійную программу, тоже въ свою очередь не могло дать отчета

\*) «Наша новая программа», Р. Д. С. П., стр. 5.

на вопросъ, «какія общія цѣли и требованія должна выставить партія», то вполне понятно, если Плехановъ писалъ въ августѣ 902 г.: «недостаточно внимательное отношеніе къ «программамъ» сказалось у насъ, между прочимъ, въ томъ достойномъ замѣчаніи обстоятельстве, что единственнымъ печатнымъ проектомъ программы русской социалдемократіи былъ до сихъ поръ проектъ, выработанный группою Осв. Труда въ 84 и опубликованный въ 85 году. Да и этотъ единственный печатный проектъ не былъ, насколько мы знаемъ, *открыто принятъ* ни одной изъ дѣйствующихъ въ Россіи организаций» \*).

Программы у русскихъ социалдемократовъ не было, не было даже и проектовъ программы; а безъ программы нѣтъ партіи, есть только хаосъ, царство безпринципности, постоянное неканіе и нащупываніе «тактики-процесса», нѣтаніе отъ чисто законнической борьбы къ чисто интеллигентскому увлеченію терроромъ и призывамъ къ немедленному штурму самодержавія.

«Прежде чѣмъ объединяться, намъ необходимо размежеваться», писала «Искра» 1½ года тому назадъ, при первомъ своемъ выступленіи передъ читателями,—говоритъ ея редакция, публикуя первый проектъ программы. — Появившись въ моментъ одного изъ самыхъ глубокихъ внутреннихъ кризисовъ, переживавшихся нашимъ движеніемъ, «Искра» и «Заря» должны были выдвинуть на первый планъ задачу *подготовленія элементовъ единства въ нашей партіи путемъ идейной борьбы за очищеніе пролетарскаго движенія отъ всего чуждаго, историческими судьбами принесеннаго въ него элементовъ*. Поскольку упомянутый идейный кризисъ, переживавшійся движеніемъ, начинается видимо приходитъ къ концу, поскольку логика революціонной борьбы сильнѣй логики печатнаго слова впрѣдлетъ въ сознаніе временно забытыя истины революціонной социалдемократіи, мы можемъ падѣяться на близость окончательнаго объединенія партіи. И мы думаемъ, что процессъ выработки партійной программы самъ по себѣ сдѣлаетъ много для этого окончательнаго объединенія \*\*). «Теперь уже никто изъ нашихъ товарищей,—говоритъ Плехановъ,—не сомнѣвается въ необходимости крѣпкой организаціи того типа, который существовалъ въ Россіи во второй половинѣ 70-хъ и въ началѣ

\*) «Проектъ программы Р. С.-Д. Р. П.». Заря № 4, стр. 17—18.

\*\*) Проектъ программы Р. С.-Д. Р. П. «Искра», № 21, стр. 2, 1 столб.

80-х годов (организация об—ва «Земля и Воля» и партии «Народная Воля») и который оказал тогдашним русским революционерам такие огромные, неоценимые услуги. Теперь, если мы не ошибаемся, споры ведутся лишь о том, какой *путь* приведет нас к созданию этого типа. Не то с программой: ее значение в жизни и деятельности партии соизвещается с гораздо меньшей ясностью. Некоторые из наших товарищей и теперь еще охотно повторяют те слова Маркса, что один действительный шаг в рабочем движении важнее целой дюжины программ. Но наши товарищи, принадлежащие к числу так называемых *практиков*, вкладывают здесь в слова Маркса не тот смысл, какой они у него имели. Что Маркс—равно как и его неизменный друг Энгельс—не был и не мог быть *равнодушным* к программным вопросам,—это понимает всякий тот, кто хоть немного освоился с научным социализмом и выяснил себе ту роль, которая отводится в нем *воздействию сознательных элементов рабочего класса на его остальные элементы...* Чтобы выделять общие, независимые от национальности интересы всего пролетариата, *необходимо знать, в чемъ они заключаются*, а это невозможно для того, кто не выяснил себе условий хода и общих результатов рабочего движения, т. е. для того, кто равнодушен к «теории». Еще менее способен был бы такой человек определить и отстоять *общие интересы этого движения в его целомъ, на всьхъ стадияхъ его развитія...* Кто хорошо понял условия, ход и общие результаты рабочего движения, тот выработал себе полную и последовательную коммунистическую (социалдемократическую) *программу*, потому что такой программой называется не что иное, как совокупность руководящих взглядовъ, относящихся къ указаннымъ предметамъ. Следовательно,—коммунисты (социалдемократы) отличаются от других рабочих партий (напр., от «чистых» тредъ-юнионистовъ) именно темъ, что они имеют *программу*, охватывающую весь ход рабочего движения, взятого в его целомъ, и постоянно руководствуются этой программой в своей *практической деятельности* \*). «Программы действия» без теоретической программы не может быть у социалдемократической партии, как нелепым и существование

---

\*) «Проект программы Р. С.-Д. Р. П.» Заря, № 4, стр. 11—13.



социалдемократической практики, независимой от социалдемократической теории.

Проект программы, предложенный «Искрой» и «Зарей», не могъ обойти тѣхъ коренныхъ вопросовъ, «которые подняты были въ социально-политической литературѣ капиталистическихъ странъ критическимъ походомъ болѣе или менѣе ученыхъ представителей буржуазіи противъ научнаго социализма Маркса и Энгельса... Отвѣтами на нихъ (на эти вопросы) опредѣляется теперь группировка людей на два противоположныхъ лагеря: лагерь эксплуататоровъ съ одной стороны и лагерь эксплуатируемыхъ съ другой. Самыхъ важнымъ изъ этихъ жгучихъ вопросовъ центромъ, вокругъ котораго расположились всѣ остальные, былъ, какъ извѣстно, вопросъ о томъ, увеличивается или уменьшается общественное неравенство—т. е. экономическое разстояние между классами—по мѣрѣ того, какъ подвигается впередъ развитіе капиталистическаго общества» \*).

Этотъ вопросъ находится въ связи съ вопросомъ, ослабляется или обостряется борьба классовъ, ведетъ ли капиталистическое развитіе къ социальному миру. «Указавъ на то, что въ развивающемся буржуазномъ обществѣ область господства капиталистическихъ производственныхъ отношеній постоянно *расширяется*, наша программа,—пишетъ «Заря»,—говорить велѣдъ за этимъ, что зависимость наемнаго труда отъ капитала столь же постоянно увеличивается, а *уровень его эксплуатации капиталомъ повышается*. Отсюда слѣдуетъ, конечно, что буржуазные призывы «къ социальному миру» въ дѣйствительности не имѣютъ даже того мнимаго основанія, которое имъ придавали статистическіе фокусы ученыхъ апологетовъ капитализма. На самомъ дѣлѣ борьба классовъ постоянно обостряется, пока существуетъ капиталистическій способъ производства. Эта мысль также нашла себѣ категорическое выраженіе въ нашей программѣ. А этими двумя чертами достаточно опредѣляется ея характеръ: она вполнѣ «*ортодоксальна*» \*\*).

Также строго «ортодоксально» рѣшается вопросъ о кризисахъ. Соответствующій пунктъ проекта даетъ «фотографически точное изображеніе того, что происходитъ въ дѣйствительности». Ор-

\*) Тамъ же, стр. 20.

\*\*) Тамъ же, стр. 21.

тодоксальный характер программы въ этомъ вопросѣ «об-  
 является ортодоксальнымъ характеромъ хода всего развитія  
 капиталистическаго общества» \*). «Нужно ли пояснить, —  
 говоритъ Плехановъ, — почему въ нашемъ проектѣ социаль-  
 ная революція пролетаріата изображается не только, какъ  
 «экспроприация экспроприаторовъ», но и какъ организація  
 общественнаго производительнаго процесса? Если буржу-  
 азное общество характеризуется *товарнымъ производствомъ*  
 на основѣ капиталистическихъ *производительныхъ отноше-  
 ній*, то упраздняющая его социалистическая революція необ-  
 ходимо должна устранить какъ эти отношенія, такъ и товар-  
 ное производство. Этотъ обильный источникъ анархизма въ на-  
 родномъ хозяйствѣ». Но социальная революція можетъ быть  
 лишь результатомъ политической диктатуры пролетаріата.  
 «Подъ диктатурой пролетаріата мы понимаемъ завоеваніе имъ  
 такой политической власти, которая сдѣлаетъ его господиномъ  
 положенія и дастъ ему возможность подавить всякое сопро-  
 тивленіе эксплуататоровъ... Ссылки на то, что передовыя ка-  
 питалистическія страны все болѣе и болѣе приближаются къ  
*демократическому режиму*, совсѣмъ не убѣдительны. Та-  
 кой режимъ еще не устраняетъ классовъ, а, следовательно, и  
 классовой борьбы, а, следовательно, и необходимости для угне-  
 теннаго класса добиться политическаго господства, чтобы  
 устранить социальную причину своего угнетенія... Въ про-  
 грамму политическаго воспитанія рабочихъ непременно должно  
 войти усвоеніе ими идеи будущаго политическаго господства  
 ихъ класса, какими бы путемъ не привела ихъ къ нему исто-  
 рія: *министерскимъ или мирнымъ*. Заботливо и въ безъ-  
 «ортодоксальнаго» умелъ отгнать мы въ нашемъ проектѣ  
 роль социалдемократовъ, какъ *переходного оплота рабочей  
 армии и амьсти ея руководителя* (буржуа мой М. П.).  
 Она организуетъ рабочій классъ въ самостоятельную партію,  
 противостоящую всѣмъ партіямъ эксплуататоровъ, разобла-  
 чаетъ передъ ними непримиримую противоположность интере-  
 совъ этихъ послѣднихъ съ интересами эксплуатируемыхъ и  
 вообще всѣми зависящими отъ нея средствами старается *уско-  
 ритъ* развитие классового самосознанія пролетаріата и выяс-  
 нить ему необходимость и характеръ предстоящей социальной  
 революціи... *Не совершая самоубійства, социалдемокра-*

\* ) «Проектъ программы Р. С.-Д. Р. П.» Заря. № 4. стр. 24

ния никогда не может сводиться на слухи и по-  
зорную роль нашего народа в театрах» (курсив мой  
М. Д. \*). Такъ говорить Плехановъ, возражая на точку зрѣ-  
нія «экономистовъ», что роль социалдемократіи состоитъ въ  
томъ, чтобы «выражать то, что уже создано имъ (рабочимъ  
классомъ) безъ какой бы то ни было помощи со стороны «ре-  
волюціонной банды».

Отношение пролетаріата къ капиталу, необходимая для  
него борьба со всѣмъ капиталистическимъ строемъ налагаетъ  
на него революціонную миссію «освободить все угнетенное и  
эксплуатируемое капиталомъ человечество... борьба съ капи-  
таломъ другихъ общественныхъ классовъ будетъ ставиться  
соціально революціонной только въ той мѣрѣ, въ какой они  
будутъ раздѣлять его (пролетаріата) стремленія и поддержи-  
вать ихъ». Поэтому «партия рабочего класса, международная  
соціалдемократія, хотя и зоветъ въ свои ряды представителей  
трудящагося и эксплуатируемаго населенія, но зоветъ ихъ,  
какъ говоритъ нашъ проектъ, лишь, если они переходятъ на  
точку зрѣнія пролетаріата» \*\*).

Что касается программы минимума проекта «Искры» и  
«Зари», то она является прямой противоположностью рабочей  
постепенности «Раб. Дѣла». «Мы думаемъ, — писала «Искра»  
въ отвѣтъ Юнкной группѣ на критику ея программы, —  
что, въ интересахъ «отграниченія» отъ другихъ борющихся  
съ паризмомъ партій, мы должны формулировать свою бли-  
жайшую политическую задачу достаточно опредѣленнымъ об-  
разомъ. Мы должны дать рабочимъ точный отвѣтъ на во-  
просъ, какой политической формой должна быть замѣнена  
современная форма, противъ которой мы боремся. Формула  
«привоемъ государство» даетъ слишкомъ общій отвѣтъ и по-  
литическая агитація, которая ограничилась бы такой форму-  
лой, не дала бы руководящимъ нами партиями массамъ  
отвѣтсвеннаго представленія о тѣхъ политическихъ границахъ,  
которыя ему необходимо относить для свободной борьбы за

\* «Проектъ программы Р. С. Д. Р. П.» Заря № 4, стр. 28-30.  
Какъ видно изъ подчеркнутой мною фразы, Плехановъ того вре-  
мени кореннымъ образомъ расходится съ теперешнимъ Плехано-  
вымъ, который горячо защищаетъ идею «чиста рабочего съѣзда»,  
должнствующаго превратить социалдемократію въ «явное колесо  
въ телегѣ».

\*\* Тамъ же стр. 31.

свои классовые интересы. Точное определение требуемой нами конституции тем более необходимо для социалдемократии, что другие политические партии с своей стороны не ограничиваются простым требованием устранения самодержавия, а определяют основные черты желательного им «правового порядка», при том с той именно стороны, с какой этот порядок не удовлетворяет законных требований пролетариата. Так, конституционалисты в газетѣ Струве настаиваютъ на томъ, что дѣло установления конституции должно быть поручено непременно выборнымъ отъ земскихъ, — т. е. избранныхъ на основѣ сословнаго ценза—собраний. И они совершенно основательно указываютъ, что характеръ того правового порядка, который будетъ установленъ такимъ учредительнымъ собраниемъ, будетъ обусловленъ его составомъ, т. е. что степень демократизма конституции, которая можетъ выйти изъ такого собрания, ограничена его классовымъ характеромъ.

«Въ виду свойственной всякимъ буржуазно-либеральнымъ партиямъ склонности сдвигать переходъ отъ самодержавія къ правовому порядку и въ силу этого соглашаться украсить послѣдній всякого рода «ограниченіями» и изъятіями, ведущими къ сохраненію въ новомъ режимѣ многихъ учреждений и пережитковъ стараго: въ виду склонности мелко-буржуазныхъ демократовъ уступать передъ подобными стремленіями либеральныхъ буржуа по соображеніямъ практическаго оппортунизма («не разъединять оппозицію изъ за второстепенныхъ вопросовъ»), въ виду всего этого партія пролетариата должна пропагандировать заміну нынѣшняго порядка послѣдовательной демократіей. Только такой пропагандой она будетъ практически бороться противъ столь много всякимъ буржуазнымъ политикамъ затушевываема непримиримыхъ противорѣчій между интересами народныхъ массъ и нынѣшними политическими учреждениями; только выставя требованіе послѣдовательной и всесторонней демократіи, она оградитъ народные массы отъ вліянія лицемерныхъ друзей свободы, которые подъ именемъ «правового порядка» будутъ рекомендовать народу по-молоченный и подновленный абсолютизмъ (вродѣ лорисъ-меликовской конституции)\*».

\* Къ вопросу о программѣ. Испр. № 25. 14 сентября 1902 г. стр. 4 столбецъ 1—2.

В тесной связи с политической частью находится и все остальные пункты программы—*minimum*; предлагаемые ею социальные требования могут быть осуществлены лишь при последовательном демократическом (т. е. демократическо-республиканском) строе. Наши социальные требования, предъявляемые нами къ современному строю, — говорить дальше «Искра», — должны быть сформулированы так, чтобы требовать для своего осуществления, как неизбежно условно, решительного разрыва съ существующим политическим режимомъ, въ противномъ случаѣ мы всегда рисковали бы тѣмъ, что недостаточно радикальныя социальныя реформы, пронагандируемыя нами, послужатъ въ рукахъ реакционеровъ средствомъ отвлеченія извѣстнаго слоя народныхъ массъ отъ дѣла революціи, орудіемъ примиренія народной массы съ господствующимъ режимомъ. Руководясь основнымъ принципомъ содѣйствія развитію классовой борьбы и коренного устраненія *всѣхъ* пережитковъ феодальныхъ отношеній и, дѣлая изъ этого принципа все выводы, мы и строимъ свою *соціальную* программу ближайшихъ задачъ такъ, чтобы сдѣлать ее неприемлемой ни для какого реакционера или якобы либерала\* ).

Тѣмъ же принципамъ должна была отвѣчать и аграрная часть проекта, основныя положенія которой были изложены уже въ третьемъ номерѣ «Искры» \*\*). Разница между социальными требованиями для улучшенія жизни *рабочихъ* и требованиями, выставляемыми аграрной программой сводится, по словамъ Ленина, къ слѣдующему: «По отношенію къ наемнымъ рабочимъ мы беремъ на себя защиту ихъ интересовъ, какъ *класса въ современномъ обществѣ*; мы дѣлаемъ это, ибо считаемъ ихъ *классное* движеніе единственнымъ *дѣйствительно* революціоннымъ движеніемъ и стремимся это движеніе организовать, направлять и просвѣщать свѣтомъ *соціального* сознанія. Между тѣмъ, по отношенію къ крестьянству, мы *вовсе не беремъ на себя* защиты его интересовъ, какъ *класса мелкихъ земледѣльцевъ въ современномъ обществѣ*. Заниматься защитой ихъ классовыхъ интересовъ это значило бы обманывать «крестьянство иллюзіей возможнаго и при капитализмѣ благосостоянія». Поэтому за-

\*\*) Къ вопросу о программѣ «Искра» № 2» стр. 4, столб. 2.

\*\*) Въ статьѣ «Рабочая программа и крестьянство»

копность «крестьянскихъ требованій» въ социалъдемократической программѣ» подчиняется двумъ условіямъ: «во первыхъ, тому условію, чтобы они вели къ устраненію остатковъ крѣпостного порядка, а во вторыхъ, чтобы они содѣйствовали свободному развитію классовой борьбы въ деревнѣ».

На крестьянство у социалъдемократовъ должна быть двоякая точка зрѣнія: «Въ тѣхъ случаяхъ и отношеніяхъ, гдѣ еще царятъ этотъ порядокъ (т. е. остатки крѣпостного права) и поскольку онъ еще царитъ, врагомъ его является *все крестьянство, какъ таковое*. Противъ крѣпостничества, противъ крѣпостничковъ и служащаго имъ государства крестьянство продолжаетъ еще оставаться *классомъ*, именно классомъ некапиталистическаго, а крѣпостного общества, т. е. *классомъ-сословіемъ*. И поскольку сохраняется еще въ нашей деревнѣ этотъ свойственный крѣпостному обществу классовой антагонизмъ «крестьянства» и привилегированныхъ землевладѣльцевъ, *потому* рабочая партия несомнѣнно должна быть на сторонѣ «крестьянства», должна поддерживать его борьбу и *подталкивать* его на борьбу противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества». Съ другой стороны, «*потому* въ нашей деревнѣ крѣпостное общество вытѣсняется «современнымъ» буржуазнымъ обществомъ, *потому* крестьянство перестаетъ быть классомъ, распадаясь на сельскій пролетариатъ и сельскую буржуазію (крупную, среднюю и мельчайшую) *Потому* сохраняются еще крѣпостныя отношенія—*потому* «крестьянство» продолжаетъ еще быть классомъ, т. е., повторяемъ, классомъ не буржуазнаго, а крѣпостного общества» \*).

Этотъ двойственный характеръ русскаго крестьянства накладываетъ свой особый отпечатокъ и на нашу аграрную программу: «Въ рабочемъ отдѣлѣ мы не вправѣ выходить за предѣлы социально-реформаторскихъ требованій, въ крестьянскомъ отдѣлѣ мы не должны останавливаться и передъ социально-революционными требованіями» (\*\*).

«Требованіе уничтожить остатки крѣпостного порядка, — говоритъ далѣе Ленинъ, —общеная со всѣми послѣдовательными либералами, народниками, соцтреформаторами, критиками марксизма въ аграрномъ вопросѣ в т. д., и т. д. Отъ

\*\*\*) «Аграрная программа рус. социалъдемократ.» «Заря» № 4 стр. 156—157.

\*) Тамъ же стр. 159.



и́хъ этихъ господъ, мы, выставляя такое требованіе, отличае́мся не принципіально, а только по степени; они и въ этомъ пунктѣ неизбежно останутся всегда въ предѣлахъ реформы, мы же не остановимся и передъ социальнo-революціонными требованіями. Наоборотъ, требуя обезпечить «свободное развитіе классовой борьбы въ деревнѣ», мы становимся въ *принципіальное* противорѣчіе ко всѣмъ этимъ господамъ и даже ко всѣмъ революціонерамъ и социалистамъ и социал-демократамъ. Эти послѣдніе также не остановятся передъ социальнo-революціонными требованіями въ аграрномъ вопросѣ, но они не захотятъ подчинить этихъ требованій такому условию, какъ «свободное развитіе классовой борьбы». Это условіе — основной и центральный пунктъ теоріи революціоннаго марксизма въ области аграрнаго вопроса... Признать это условіе значить обѣщаться и въ особенно больномъ вопросѣ объ участіи мелкаго крестьянства въ социалдемократическомъ движеніи стоять на неуклонно классовой точкѣ зрѣнія, не поступаться ни въ чемъ точкой зрѣнія пролетаріата въ пользу мелкой буржуазіи, и, наоборотъ, прилагать всѣ усилія къ тому, чтобы челвѣкъ крестьянинъ, разоряемый и угнетаемый всѣмъ современнымъ капитализмомъ, покинулъ свою точку зрѣнія и всталъ на точку зрѣнія пролетаріата... Выставляя это условіе, мы проводимъ этимъ руководящую нить, держась которой, социалдемократъ, даже заброшенный въ любое деревенское захолустье, даже поставленный лицомъ къ лицу передъ наиболее запутанными аграрными отношеніями, выдвигающими на первый планъ *обще-демократическія* задачи, можетъ провести и подчеркнуть при рѣшеніи этихъ задачъ свою пролетарскую точку зрѣнія — точно такъ-же, какъ мы остаемся социалдемократами и при рѣшеніи *обще-демократическихкихъ* политическихъ задачъ \*)).

Я не буду касаться здѣсь деталей аграрной программы, какъ не касался деталей остальной части программы. О нихъ придется еще говорить, когда будетъ рѣчь о работахъ II съѣзда и о тѣхъ контръ-проектахъ, которые были представлены партіи ко времени созыва съѣзда. Здѣсь мнѣ важно было подчеркнуть лишь общій характеръ предложенной

\*) Ленинъ. «Аграрная программа русск. с.-д-и». Заря, № 4, стр. 164—165.

«Искрой» программы, чтобы таким образом дополнить общую характеристику «Искры».

Представив партийным организациям свой принципиальный, «ортодоксально» выдержанный проект партийной программы, этот первый вообще в России проект социалдемократической программы, «Искра» писала: «Программа партии должна выражать коллективную мысль партии. Это значит, что въ выработкѣ ея должны принять участіе всѣ дѣйствующія группы партій. И обсужденіе предлагаемаго проекта въ разныхъ группахъ и кружкахъ должно послужить прекрасной школой политическаго воспитанія для мѣстныхъ дѣятелей. Печатаая свой проектъ, мы рассчитываемъ на то, что каждый социалдемократическій комитетъ, каждый рабочій кружокъ, каждая примыкающая къ социалдемократіи группа интеллигентовъ сочтутъ своимъ долгомъ обсудить его и, въ той или иной формѣ, опредѣлить свое отношеніе къ нему. Мы просимъ товарищей не медлить съ этимъ дѣломъ, ибо на II съѣздѣ партіи, необходимость созыва котораго при нынѣшнихъ обстоятельствахъ можетъ представиться каждую минуту, программа партіи должна быть утверждена \*).

\* \* \*

Изложеніемъ программныхъ взглядовъ «Искры» мы заканчиваемъ II-ю часть Исторіи нашей партіи. Обсуждая проектъ программы, предложенный «Искрой», фактически осуществляя ея организационный планъ, обсуждая и, по мѣрѣ пониманія, а также въ зависимости отъ наличныхъ силъ, проводя въ жизнь выдвигаемыя «Искрой» тактическія директивы и лозунги, организациі партіи переходятъ въ новый фазисъ *партийной* работы. Каждый новый номеръ «Искры», попадавшій въ мѣстные организациі, на дѣлѣ разбивалъ кустарничество, заставляя практическихъ работниковъ задумываться надъ тѣми вопросами, которые обходились ими вовсе и безъ рѣшенія которыхъ ихъ работа не могла носить социалдемократическаго характера.

Чѣмъ болѣе страстными нападки вызывала противъ себя «Искра», тѣмъ сильнѣе она будила мысль практиковъ.

---

\*) »Проектъ программы Р. С.-Д. Р. П.» Искра, № 21, стр. 2, столб. 1.

Чтобы опровергнуть ее, нужно было противопоставить выдвигаемым ею принципам свои принципы, доводить их до конца, оформлять их. Только под натиском искровской полемики Кричевский, Мартынов и К-о вынуждены были вылить свой неформальный оппортунизм в определенную «хвостистскую» формулу «тактики процесса». Только под влиянием «Искры» ясно оформился оппортунизм в национальном вопросе Бунда. Только при свете ее безжалостной «нетоварищеской» полемики могли увидать практики ту громадную опасность, которую представляло для социалдемократического дела «чисто рабочее движение» с его игрой в демократизм, в рабочие съезды, с его увлечением легализацией экономической борьбы и прочими лазейками для свободного хозяйничанья в рабочем деле всех и всякого, начиная от тредь-юнионистов, буржуазных демократов, квази социалистов, проповедников идеи «социального мира» и кончая членами зубатовской шайки.

Только благодаря своей страстной полемике, безжалостно разбивавшей революционный авантюризм и разоблачавшей скрывающуюся за революционной беллетристикой и революционной фразой идейную паготу «Искра» обнаружила ту непреходимую пронасть, которая отделяет социалдемократическую, т. е. пролетарскую, классовую партию от всех непролетарских, хотя и называющих себя «социалистическими» и «революционными» партий. Выставляя резко, определенно выраженную, не допускающую недоговоренности и компромиссов пролетарскую мысль и пролетарскую тактику, «Искра» тем самым разбивала тот подпольный туман, который делал всех кошек одинаково серыми, не давая возможности разобрать, где кончается мирный, боящийся революции конституционалист, мечтающий о «властном земстве», и где начинается революционер, для которого мирная сделка и постепенщина так же ненавистны, как весь тот общественный порядок, на борьбу с которым он готов был положить все свои силы. Нереволюционные элементы должны были отделяться от революционной социалдемократии и отмежевываться в особую партию. И тем ярче проявлялась роль «Искры» в качестве борца за общедемократические требования, в качестве всенародного обличителя, тем резче — как это ни странно на первый взгляд — отмежевывались от нее те непролетарские элементы, которые,

казалось-бы, были действительно заинтересованы въ осуществленіи демократическихъ требованій и въ наиболѣе рѣзкомъ обличеніи существующаго строя. Они все далѣе уходили отъ социалдемократическаго знамени и торопливо группировались подъ свои собственныя знамена. И въ этомъ несомнѣнная заслуга «Искры». Она доказала, что пролетаріатъ можетъ бороться за общенародныя требованія, не отказываясь и не затушевывая своихъ классовыхъ задачъ, что можно вести общедемократическую политику, не вступая для этого въ компромиссы съ буржуазными классами и не пряча въ карманъ своего социалистическаго знамени.

Другими словами, «Искра» на дѣлѣ доказала возможность и необходимость для русскаго пролетаріата идти дѣйствительно въ авангардѣ общерусской революціи. Одно его выступленіе безъ всякихъ блокновъ, безъ всякихъ заранее заключенныхъ союзовъ заставляетъ шевелиться даже тѣ слои общества, которые до этого не рѣшались выйти за пределы простыхъ упованій на то, что вотъ вотъ благодѣтельная фея въ видѣ министра Витте или другого высокопоставленнаго лица, прочтя въ ихъ сердцахъ жгучую потребность «властнаго земства», въ какой-нибудь изъ высокогоржественныхъ дней преподнесетъ имъ это «завершение вѣданія» великихъ реформъ. Даже этихъ господъ выступленіе пролетаріата заставило выйти изъ области «безсмысленныхъ мечтаній» и перейти къ сознанію нелегальнаго земскаго съѣзда и сознанію своего нелегальнаго органа.

«Искра» выяснила пролетаріату эту его роль и тѣмъ дѣйствительно способствовала образованію массоваго *соціалдемократическаго* движенія.

Слѣдующую часть этой работы я начну съ изложенія того, какъ съ 1902 года наши организации мало-помалу начинаютъ жить партійной социалдемократической жизнью. Было-бы ошибочно думать, что началомъ послѣдней слѣдуетъ считать II съѣздъ партіи. На второмъ съѣздѣ была лишь сдѣлана попытка *описательно* *загвоздить* партійную жизнь. Въ настоящемъ же смыслѣ этого слова партійная жизнь начала уже складываться по мѣрѣ признанія отдѣльными организациями идей, тактики и организационнаго плана «Искры». «Искра» постепенно завоевывала одну позицію за другой и параллельно съ этимъ вытѣсняла кустарничество, кружковщину и идейный разбродъ, выражавшійся въ преклоненіи передъ безпринципностью въ теоріи и стихійностью въ практической работѣ.

Второй съездъ былъ лишь этапомъ на этомъ пути и, какъ всѣмъ извѣстно, этапомъ далеко не послѣднимъ. Работы этого съезда могутъ быть нами поняты только въ связи съ исторіей борьбы искровскихъ взглядовъ съ рабочедѣльческими на мѣстахъ. Поэтому исторію мѣстной работы, какъ и проявленій рабочаго движенія съ 902 г., я отношу къ третьей части моей книги, чтобы на фонѣ этой исторіи имѣть возможность приступить къ объясненію новаго раскола, возникшаго на II съѣздѣ партіи.

---

## Оглавление II части.

I. Политическое пробужденіе общества. . . . .	3
II. Причины разномыслія среди практиковъ-соціалдемократовъ. . . . .	15
III. Подготовка I съѣзда. . . . .	26
IV. Постановка организаціоннаго вопроса у группы «Освоб. Труда». . . . .	38
V. Организаціонныя теченія среди русскихъ практиковъ до I съѣзда. . . . .	51
VI. Рѣшенія I съѣзда. . . . .	67
VII. Тактическіе взгляды группы «Освоб. Труда». . . . .	79
VIII. Вліяніе непролетарской интеллигенціи на дѣятельность и взгляды Р. С.-Д. Р. П. . . . .	99
IX. «Экономисты». . . . .	116
X. Общественное настроеніе наканунѣ XX вѣка. . . . .	135
XI. Промышленный кризисъ и рабочее движеніе. . . . .	148
XII. «Рабочее Дѣло». . . . .	166
XIII. «Кустарничество» въ мѣстной работѣ. . . . .	189
XIV. Два объявленія. . . . .	207
XV. Массовыя выступленія. . . . .	218
XVI. Полицейскія попытки легализаціи «чисто рабочаго» движенія . . . . .	232
XVII. Соціалдемократія и рабочій классъ. . . . .	251
XVIII. Организаціонныя взгляды «Искры» . . . . .	266
XIX. Тактика «Искры». . . . .	291
XX. Программа «Искры». . . . .	314



